

## ОБЩЕСТВО И РЕФОРМЫ

*С.П. ГЛИНКИНА***Постсоциалистические трансформации в свете дискуссий о многообразии моделей капитализма**

В статье рассмотрены некоторые методологические подходы к анализу разнообразия моделей современного капитализма. На основе исследования промежуточных результатов рыночных трансформаций в постсоциалистическом мире делается вывод о возникновении здесь не свойственных для развитых западных государств моделей капитализма — государственной, клановой, зависимой. Для них характерны альтернативные экономические механизмы координации, тесно связанные с относительно стабильным набором комплементарных институтов, обеспечивающих странам специфические сравнительные преимущества. Ставится вопрос о перспективах развития России, институциональная гибридность экономической системы которой порождает многочисленные дисфункции управления, осложняет проведение структурных реформ и модернизацию экономики.

**Ключевые слова:** постсоциалистические трансформации, разнообразие моделей капитализма, государственный капитализм, клановый капитализм, зависимый капитализм, страны Центрально-Восточной Европы.

В ряду крупномасштабных социально-экономических и политических изменений конца XX — начала XXI в. особое место заняли постсоциалистические трансформации. Они затронули почти три десятка стран. Постсоциалистические преобразования более четверти века находились в центре внимания обществоведов всего мира. Однако и сегодня разработка методологии исследования переходных экономических процессов, включая такие важные вопросы, как характеристика исходной точки трансформации, движущие (национальные и международные) силы проводимых реформ, критерии завершенности переходного периода, не утратили свою актуальность, а оценка результатов трансформационных преобразований остается предметом острых дискуссий.

Понятие “переход” на старте реформ не было строго определено [Глинка 2007]. Не стало оно однозначнее и по прошествии 25 лет системных преобразований. По-прежнему существенно отличаются друг от друга позиции представителей разных экономических школ, что объяснимо ввиду существующих между ними принципиальных различий в понимании иерархии элементов, а нередко и самой сути экономической системы. При этом, как ни парадоксально, представители марксизма и неоклассики сходятся

в методологии, проповедуя монофакторный подход к различению базовых и переходных систем; для них базовая система — преодолевшая многоукладность и неоднородность. Поэтому и “переход”, в их понимании, — программа, направленная на скорейшее утверждение “совершенной” среды хозяйственной деятельности: рыночная экономика с преобладанием частной собственности либо система хозяйствования с господством государственной собственности [Глинкина 2007, с. 6–7].

Классическая и посткейнсианская школы политэкономии, пропагандирующие “производственно-продуктовую картину экономической реальности”, представляют себе трансформационный переход как постепенное изменение структуры ресурсных потоков, которые, в свою очередь, формируют структурные параметры производства, потребления и инвестиций, приспособлявая их к изменениям в институциональной среде и экономическом поведении людей [Ананьин 2005, с. 129]. Еще большего от трансформационного перехода ждут представители “старого институционализма”: ни много, ни мало — “преобразования всей социально-экономической ткани”.

Картина “перехода” становится еще запутаннее, если от стадийно-формационного подхода к оценке истории (марксизм, У. Ростоу, Д. Белл и др.), утверждающего примат экономики в структуре и динамике общества, а также линейно-прогрессивный характер траектории развития и прямое восхождение общества от ступени к ступени, мы обращаемся к позициям представителей цивилизационного подхода (Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин и др.) [Глинкина 2007, с. 7–8]. Последние отстаивают первенство в развитии духовной сферы — науки, культуры, образования, этики, религии, приоритет системы цивилизационных ценностей, которые определяют мотивацию человеческой деятельности. “Цивилизационисты” признают циклично-генетические закономерности динамики общества его фундаментальными основами, неизбежно присущими ему в прошлом, настоящем и будущем, и имеют свой, существенно отличающийся от господствовавшего в российской научной мысли XX в. взгляд на периодизацию истории и будущее человечества. Для них глобальное цивилизационное пространство в каждый конкретный период представляет собой “разноцветное лоскутное одеяло”, в котором прочно “сшиты” между собой цивилизации, находящиеся на различных стадиях развития. Цвет этого “одеяла” время от времени меняется: то одни, то другие цивилизации выходят вперед, становятся лидерами цивилизационного прогресса, а прочие отходят во второй, в третий эшелон [Кузык, Яковец 2006 с. 386]. Понятно, что для представителей цивилизационного подхода нет и не может быть “конца истории”, “полной и окончательной победы” того или иного строя, да и само понятие “переход” несопоставимо с используемым представителями стадийно-формационного подхода.

Анализ тенденций современного обществоведения позволяет признать, что в оценке посткоммунистических трансформаций на протяжении последних 25–30 лет не только в России, но практически во всем мире, господствовал стадийно-формационный подход. Исследования велись в логике противопоставления социализм — капитализм. При этом социалистический период развития в рамках мейнстрима признавался отступлением от исторического хода развития человечества (экспериментом, преступлением и т.п.), а трансформационный переход — соответственно, возвращением в лоно цивилизации. Однако по ходу трансформационных реформ многое становилось не столь однозначным. “Сама исходная база начавшегося перехода от госсоциализма к рыночному капитализму, — писал Ю. Ольсевич, — оказалась слабо изученной, и о реальной конструкции разрушенного здания приходится теперь судить по отдельным блокам и балкам, хаотически загромодившим фундамент неформальных институтов” [Ольсевич 2007, с. 6]. По мере получения первых промежуточных результатов трансформации все понятнее становились слова М. Олсона о том, что западной экономической мыслью до сих пор не дан ответ на главный вопрос, что представляет собой процветающая рыночная экономика как система [Олсон 1994, с. 8–9]. Именно переход от плана к рынку в большой группе постсоциалистических государств обнажил этот провал.

Приступившим к трансформации реформаторам вместе с тем казалось, что заимствование институтов развитого рынка и демократии (а именно этот подход оказался наиболее востребованным в бывших социалистических странах<sup>1</sup>) гарантирует автоматическое попадание в желанный пункт назначения — ряды наиболее развитых государств мира. Вне анализа оставались скромные (а порой плачевные) попытки быстрого преодоления отсталости стран “третьего мира” в 1950–1960 гг., когда эта проблема трактовалась технократически: «...для достижения поставленной цели из значений ряда важнейших экономических показателей для развитых стран (капиталовооруженность, объем инвестиций, уровень образования и т.д.) вычитались соответствующие значения для стран “третьего мира” и тем самым определялись конкретные задачи, причем предполагалось, что “контрольные цифры” достижимы, прежде всего, благодаря изменению потока финансовых ресурсов» [Ольсевич 2007, с. 264–268].

Мало кто услышал в ходе трансформации слова С. Хантингтона о том, что Запад — странное, хрупкое, ни на что не похожее образование, которому ни в коем случае нельзя придавать статус общечеловеческого, что западный путь развития никогда не был и не будет общим путем для 95% населения Земли, что Запад уникален, а вовсе не универсален [Huntington 1996].

Коллапс реального социализма и начавшийся трансформационный переход заставили исследователей обратиться к анализу внутреннего разнообразия капитализма, который до 1989 г. в научной литературе практически отсутствовал. Все внимание обществоведов было сосредоточено на анализе различий между капитализмом и социализмом.

### К вопросу о разнообразии моделей капитализма

За последние несколько лет сравнительные типологии различных видов капитализма (сравнительный капитализм) стали каноническими в политэкономии западных обществ [Jackson, Deeg 2006]. Появившиеся многочисленные исследования в рамках, главным образом, двух основных школ — разнообразия капитализма (*Varieties of Capitalism*) и теории регуляции (*Regulation Theory*) свидетельствовали о том, что существуют различные типы рыночно-капиталистического хозяйства<sup>2</sup>. Эти школы усомнились в существовании единственного механизма координации в рамках капиталистической системы хозяйствования и в существовании “одного лучшего варианта капитализма” [Boyer 2005].

Первопроходцем в этой области исследований стал Э. Шонфилд [Shonfield 1965], идеи которого популяризировал М. Альбер [Альбер 1998]. Представители теории регуляции, уходящей корнями в марксизм и традиционный институционализм, выделили

---

<sup>1</sup> На старте трансформации можно было выделить четыре теоретических подхода:

— **телеологический**, рассматривающий создание новой экономической системы как быстрый переход от одного состояния общества и экономики к другому, соответствующему некоему идеалу или проекту; в ходе трансформационного перехода он был отвергнут вместе с опытом строительства реального социализма — экспериментом с использованием широкомасштабной социальной инженерии;

— **абсолютизированный эволюционизм**, реализованный западными государствами в течение нескольких столетий формирования рыночной экономики, использование которого оказалось невозможным в силу значительного сжатия времени к концу XX в.;

— **генетический**, представленный целым рядом научных концепций: идеей постепенной, поэтапной социальной инженерии К. Поппера, предлагавшего “идти от проблем”, методом проб и ошибок постоянно осуществлять улучшения, вместо того чтобы стремиться быстро достичь умопостигаемого либо, как предполагалось, существующего идеала [Поннер 1992]; подходом Н. Кондратьева, базирующимся на необходимости учета объективных тенденций развития при формировании целей и разработке плановых заданий [Кондратьев 1989]; теорией “перспективных траекторий развития” В. Полтеровича [Полтерович 2006] и др.;

— **переход через заимствование существующих в наиболее развитых странах Запады институтов** в надежде на осуществление успешной догоняющей модернизации.

<sup>2</sup> Школы базируются на разной методологии, и если регулятивная теория, начинавшая анализ с чисто экономических вопросов, сегодня уделяет огромное внимание политическим аспектам развития стран, то теория разнообразия капитализма, зародившаяся в рамках политэкономии, ныне активно использует теории фирмы.

## Базовые разновидности капитализма

| Основные институты                                                         | Либеральная рыночная экономика                                                                                                                                   | Координируемая рыночная экономика                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Отличительный механизм координации</b>                                  | Конкурентные рынки и формальные контракты                                                                                                                        | Такие нерыночные формы координации, как внутри- и межфирменные сети и национальные и секторальные ассоциации                            |
| <b>Основные механизмы привлечения инвестиций</b>                           | Международный рынок капитала                                                                                                                                     | Система национального банковского кредитования и национальные фонды                                                                     |
| <b>Корпоративное управление</b>                                            | Аутсайдерская модель, основанная главным образом на использовании внешних по отношению к акционерному обществу, или рыночных, механизмов корпоративного контроля | Инсайдерская модель, базирующаяся преимущественно на использовании внутренних методов корпоративного контроля, или методов самоконтроля |
| <b>Отношения между предпринимателями и работниками, трудом и капиталом</b> | Рыночные — случаи заключения коллективных договоров редки                                                                                                        | Корпоративные, как правило, консенсусные, секторальные или даже национальные соглашения                                                 |
| <b>Система образования и формирования трудовых навыков</b>                 | Формирование общепрофессиональных навыков, высокие затраты на исследования и разработки                                                                          | Формирование специфических (отраслевых и внутрифирменных) навыков                                                                       |
| <b>Трансферт инноваций</b>                                                 | Базируется на рынках и формальных контрактах                                                                                                                     | Большую роль играют совместные предприятия и бизнес-ассоциации                                                                          |
| <i>Сравнительные преимущества</i>                                          | <i>Радикальные инновации в технологиях и сфере услуг</i>                                                                                                         | <i>Постоянное последовательное совершенствование производственных процессов, обновление средств производства на основе инноваций</i>    |

Источник: [Hall, Soskice 2001; Nölke, Vliegthart 2009, p. 680].

четыре основных типа капитализма: рыночный (США, Великобритания), корпоративный (Япония), социал-демократический (Швеция, Австрия) и стейтистский (Франция) [Boyer 2005].

Преобладание того или иного типа хозяйствования определяет специфику складывающейся экономической системы, особую социальную структуру общества и систему мотиваций его членов. В таком случае лозунг о переходе от плана к рынку как содержании трансформационного процесса стал мало что объяснять — рынок рынку рознь, капитализм одного типа отличается от капитализма иного типа. Что построенно постсоциалистическими странами по итогам трансформации — важный для теории переходных экономических процессов вопрос, актуальность которого возрастает в связи с тем, что в российском обществоведении вплоть до последнего времени специфика различных видов капитализма анализировалась практически исключительно страноведами вне сравнительных международных исследований<sup>3</sup>.

Для ответа на эти вопросы воспользуемся методологией, предложенной П. Холлом и Д. Соскисом [Hall, Soskice 2001], внесшими значительный вклад в разработку классификации типов капитализма и вдохновившими полученными ими результатами

<sup>3</sup> Среди работ обзорного характера по данной теме следует упомянуть [Шевчук 2008].

многочисленных исследователей по всему миру. Они выделяют два основных типа рыночного капитализма — либеральная рыночная экономика, ЛРЭ (*liberal market economy*, LME) и координируемая рыночная экономика, КРЭ (*coordinated market economy*, CME). В первом случае основной механизм, координирующий деятельность хозяйствующих субъектов, — рынок, во втором важную роль играют разнообразные нерыночные механизмы: межфирменные и внутрифирменные деловые сети, национальные и секторальные бизнес-ассоциации, профсоюзы и пр. Авторы выделяют специфический набор комплементарных институтов, способных объяснить значительные различия в инновационных моделях развития стран. Среди них: корпоративное управление, основные источники финансирования инвестиций, отношения между трудом и капиталом, система подготовки кадров и механизмы трансфера инноваций в рамках экономики.

Холл и Соскис вводят понятие “институциональная комплементарность” для описания взаимозависимости институтов, их взаимоподдерживающего и взаимоусиливающего влияния. Они демонстрируют, как специфические конфигурации институтов формируют облик хозяйственных систем и приходят к выводу о существовании “сравнительных институциональных преимуществ” у каждой из выделенных моделей: комплементарные по отношению друг к другу институты дают фирмам определенные преимущества в одних видах деятельности и ограничивают в других (см. табл. 1).

Для выделения особой модели капитализма, по Холлу и Соскису, необходимо выполнение трех условий: (1) наличие альтернативного экономического механизма координации, тесно связанного с (2) относительно стабильным набором комплементарных институтов, что обеспечивает (3) специфические сравнительные преимущества и лучший экономический сценарий развития по сравнению с другими социально-экономическими типами. Наличие господствующего механизма координации не отменяет действия в конкретной экономике иных его видов. Так, в КРЭ неизменно присутствуют в качестве механизмов координации рынок и рыночные контракты, а в ЛРЭ не исключена практика согласований на уровне отраслевых и межотраслевых ассоциаций.

Использованный авторами методологический подход впервые был применен при анализе особенностей капитализма в триаде США — страны Западной Европы и Японии — и получил название “Разнообразие (множество) моделей капитализма” (*varieties of capitalism*), или VOC-подхода. Идея о том, что “базовые институты капитализма отличаются от страны к стране и что эти различия носят неслучайный характер, а являются строго комплементарными, по мнению видных представителей данного подхода А. Нёлке и Ф. Флигентхарта, привела к пониманию сложной, целостной и очевидной институциональной картины развитого капитализма” [Nölke, Vliegenthart 2009].

#### **Типы капитализма, возникшие в постсоциалистических странах по итогам трансформации**

Проведенный на основе VOC-подхода анализ результатов трансформации в бывших социалистических странах дал противоречивые результаты. Так, в отношении стран Центральной и Восточной Европы одни исследователи находили сходство между ними и либеральными рыночными экономиками [Cernat 2002; Crowley 2004]. Другие делали выводы о движении этих стран в сторону координируемой рыночной экономики [McMenamin 2004; Lane 2005], в то время как третьи констатировали появление гибридного типа капитализма, объединяющего черты двух основных вариантов капитализма [Palda 1997; Neumann, Egan 1999; Iankova 2002].

Столь противоречивые оценки частично можно объяснить механическим наложением на экономики постсоциалистических стран основных характеристик двух основных моделей капитализма либо механическим использованием количественных методов при анализе социально-экономических типов капитализма, сложившихся по итогам трансформации. Взятые сами по себе, статистические корреляции не обязательно показывают причинную внутреннюю связь между институциональными

элементами, что может приводить к методологическим ошибкам (дефектам) [Iankova 2002; King, Sznajder 2006]. Чрезмерное же фокусирование внимания на одном из институтов может стать причиной неверных заключений, поскольку такой подход не позволяет выявлять важнейшие внутренние зависимости между различными институтами в рамках одной капиталистической модели.

На мой взгляд, попытка идентифицировать типы капитализма в постсоциалистическом мире в категориях двух основных моделей — ЛРЭ и КРЭ — ошибочна. Их существование — результат исторических особенностей развития конкретных государств, о чем в свое время убедительно писал М. Альбер [Альбер 1998]. ЛРЭ предполагает наличие у страны развитых институтов обезличенного обмена, а КРЭ невозможна без высокого уровня развития институтов гражданского общества, системы социальной защиты. Отсутствие в постсоциалистических странах названных и ряда других условий практически блокировало возникновение здесь западных (либерального и координируемого) типов капитализма. При этом появился ряд других его разновидностей, обладающих серьезной постсоциалистической спецификой.

**1. Государственный рыночный капитализм (ГРК).** Запуск рыночного капитализма в ряде постсоциалистических стран Востока, прежде всего в Китае, характеризовался особой ролью государственного управления, которое стало основным механизмом координации в рамках экономики. В широком смысле под государственным капитализмом понимается влияние государства на экономику в форме как владения мажоритарными или миноритарными пакетами акций компаний, так и предоставления субсидированных кредитов или иной поддержки частных компаний. Китайское государство и после 30 лет рыночных реформ — крупнейший акционер 150 ведущих корпораций страны. На госкомпании приходится 80% стоимости фондового рынка Китая. Из пяти крупнейших по объемам капитализации банков мира три — китайские, причем все государственные либо акционерные с преобладающей долей государственного капитала. При осуществлении государственного управления как механизма координации задействуются не только экономические институты и инструменты, но и идеология, культура, пропаганда, традиции и т.п.

ГРК характеризуется тесным взаимодействием государственного аппарата с быстро развивающимися национальными бизнес-элитами. При этом обеспечивается баланс во взаимоотношениях между занимающимися поиском ренты предприятиями и органами государственного управления. Это становится важным блокиратором на пути подчинения государственной политики частным интересам.

В рамках данного типа капитализма в соответствии с требованиями ВОС-подхода наблюдается необходимая институциональная комплементарность. Институты корпоративного управления и инвестирования оказываются взаимодополняющими: крупнейшие (структурообразующие) компании контролируются национальным капиталом, структура собственности предопределяет особенности корпоративных финансов. Контроль со стороны национального капитала, широкое распространение в экономике государственной формы собственности позволяют крупнейшим предприятиям получать значительную государственную поддержку (например, субсидированные кредиты от государственных банков и банков развития) и благодаря этому быть относительно независимыми от краткосрочных колебаний на глобальных финансовых рынках, от интенсивности притока в страну иностранного капитала. Приход иностранного (транснационального) капитала в качестве модернизационного фактора приветствуется до тех пор, пока последний не подрывает господства (преимущества) национального капитала, не пытается оказывать влияние на систему национального государственного управления.

Определенные преимущества крупнейшие компании получают и при выстраивании отношений между трудом и капиталом: государственное регулирование может обеспечивать компаниям условия для сохранения низких расходов на рабочую силу,



что становится важным фактором их конкурентоспособности<sup>4</sup>. Сказанное справедливо и в отношении сферы образования и профессиональной подготовки кадров, которые, будучи под контролем государства, учитывают его интересы в целом, так и тех секторов экономики, где национальные компании наиболее активны.

Как правило, в государствах рассматриваемого типа капитализма расходы на НИОКР значительны. Трансферту инноваций в экономику способствуют: широко-масштабные государственные интервенции, создание совместных предприятий между национальными и иностранными компаниями, а также слабая защита прав интеллектуальной собственности, содействующая распространению реверсного инжиниринга, который становится важным инструментом преодоления технологического разрыва с развитыми государствами. Сказанное позволяет компаниям стран данного типа капитализма быть конкурентоспособными в стратегически важных отраслях экономики, где наблюдается ускоренное технико-технологическое развитие. За счет же низких производственных издержек (прежде всего, на труд) компании ГРК оказываются среди передовиков при производстве продукции среднего технологического уровня, а также в переработке сырья.

Система государственного капитализма позволяет использовать преимущества открытых свободных рынков и в то же время создавать инструменты действенной защиты ключевых секторов национальной экономики, быстро мобилизовать финансовые ресурсы для решения крупных народнохозяйственных задач. Государственный капитализм возникает как реакция на рынок, ориентированный на скорейшее получение прибыли и краткосрочные интересы частного капитала.

**2. Клановый рыночный капитализм (КРК)** — одна из разновидностей постсоциалистического рыночного капитализма. Это экономическая система, в которой доминирует относительно небольшое число сверхкрупных государственно-частных компаний, возглавляемых, в основном, людьми, принадлежащими к одному или нескольким кланам. Клан — главные действующие лица данной системы — представляют собой замкнутые группировки, включающие представителей бизнеса, политиков, бюрократов, работников правоохранительных органов, объединенных общими деловыми интересами, неформальными (нередко родственными) отношениями, что позволяет им сосредоточивать в своих руках одновременно экономические и административно-политические ресурсы.

Клановость — основной механизм координации в рамках рассматриваемой системы. Она позволяет разрешать частные и общественные проблемы, принимать решения не в соответствии с формальными правилами и законами, а согласно неформальным нормам или реальному весу (соотношению влияния и ресурсов) того или иного клана или персоны. «Законы здесь работают только в том случае, когда касаются рутинных ситуаций и «маленьких людей», которые не затрагивают чьих-либо значимых интересов. В противном случае в дело вступают механизмы неформальных согласований или даже «клановых войн» [Косалс 2006]. Неформальные межклановые и внутриклановые нормы и правила поведения играют более существенную роль, чем формальные, и несоблюдение первых карается кланом гораздо серьезнее, чем нарушение вторых.

Как и в рассмотренных выше типах капитализма, в КРК существует строгая комплементарность институтов: особенности механизма координации создают специфический тип кланового корпоративного управления с характерным наличием строго иерархической структуры, членами которой являются: лидер клана, его команда, высококвалифицированные специалисты, рядовые члены, а также «агенты влияния», обеспечивающие представительство интересов кланов в государственных органах

---

<sup>4</sup> В течение почти трех десятилетий с начала реформ в Китае промышленный рост находился на уровне выше 10%, а заработная плата трудящихся после единовременного начального повышения перешла на скромный ежегодный рост в 1–3%. Дешевизна рабочей силы признается одним из самых важных факторов ускоренного экономического роста в Китае. Ее избыточное предложение помогло Китаю отвоевать значительный сегмент мирового рынка.

и общественных организациях. Авторитет лидера непререкаем. Он формирует команду, утверждает положение ее членов, устанавливает систему неформальных норм и правил, которые определяют жизнедеятельность клана. Социальный порядок внутри клана обеспечивается системой стимулов (продвижение по ступеням иерархии) и санкций (бойкот, изгнание из клана, вплоть до физического уничтожения).

Финансовая база деятельности кланов формируется, как правило, за счет привилегированного участия в приватизации государственной собственности и в перераспределении ресурсов государственного бюджета [Крыштановская 1995 с. 64]<sup>5</sup>. Полученные из этих источников средства, дополненные различного рода дотациями, субсидиями и помощью со стороны государства, становятся основой инвестиционной деятельности, подконтрольных клану предприятий внутри страны и за рубежом. Прочие источники финансирования (заимствования на внешних рынках, прямые иностранные инвестиции, иностранная помощь и др.) также могут играть роль в развитии предприятий в государствах КРК, однако их масштабы предопределены прежде всего степенью заинтересованности внешних игроков в развитии отдельных отраслей национальной экономики, а также условиями внешних заимствований.

Взаимоотношения между трудом и капиталом практически полностью зависят от позиционирования работника в отношении клана. Члены команды, специалисты ощущают постоянную поддержку организации, могут рассчитывать на высокое вознаграждение, помощь клана в сложные моменты жизни, что с лихвой компенсирует отсутствие писаной системы социальной защиты.

Система рекрутирования кадров для кланов многоступенчата. Так, в команду руководителя обычно входят лично преданные ему родственники, друзья детства, бывшие коллеги по работе и бизнесу. Для подготовки специалистов предоставляются возможности получения образования за рубежом, нередко создаются специальные курсы либо открываются факультеты (кафедры) в престижных вузах; многие специалисты за высокое вознаграждение рекрутируются на национальном или международном рынке труда. На этом уровне формирования клановой структуры, как и при формировании ядра клана, большую, если не определяющую, роль играют личные связи.

Большинство кланов, будучи финансово состоятельными структурами, закупают технологии на мировом рынке, внедряя их на подконтрольных предприятиях. Имеет место и практика организации научно-исследовательских разработок в интересах развития подконтрольного клану бизнеса.

Комплементарные по отношению друг к другу институты кланового типа капитализма дают фирмам определенные преимущества в рентоориентированных видах деятельности, требующих организации полного производственного цикла. Типичный пример такой деятельности — добыча и переработка природных ресурсов, создание на их основе конечного продукта, организация экспорта. Большинство финансово-промышленных групп — структуры кланового типа.

Важнейшая черта КРК — становление особого типа государства, обеспечивающего благоприятные условия для функционирования крупнейших кланов, создание им преимуществ перед другими участниками экономической жизни. В ходе развития системы может происходить практически полное слияние власти и бизнеса, государства и собственности, а коррупция и nepотизм из преступления превращаться в основное производственное отношение.

Причины распространения кланового типа капитализма в постсоциалистических, прежде всего постсоветских, государствах разнообразны. Среди них:

- слабый уровень доверия предпринимателей по отношению к государству и другим участникам рынка;
- ошибки в стратегии реформ и подчиненность процесса политическим интересам новой элиты;

---

<sup>5</sup> В этой статье О. Крыштановской см. также о роли “номенклатуры” и деятелей теневого бизнеса в формировании ядер постсоциалистических кланов России.



– гипертрофированное развитие неформальных институтов в политической и экономической системе как ответ на неготовность институциональной среды к проведению крупномасштабных преобразований;

– неизжитость и после 70 лет социалистического развития в ряде государств (прежде всего Центральной Азии) традиционных для них элементов клановой организации общества, и др.

Распространение КРК ведет к сужению круга участников сделок до лиц, поддерживающих друг с другом регулярные личные контакты; разрастание неформальных институтов открывает широкое поле для злоупотреблений и оппортунистического поведения [Капелюшников 2001, с. 138–156]. Вместе с тем использование неформальных институтов, возрождение ряда традиционных форм правления на определенном этапе развития может способствовать адаптации экономики к новым условиям существования, обеспечивать достаточно высокий уровень социально-политической стабильности в обществе. Эффективность экономической деятельности клана в значительной степени предопределяется масштабами личности лидера, а также соотношением между такими двумя характеристиками команды, как личная преданность руководителю и уровень квалификации, что можно подтвердить на многочисленных примерах из современной жизни постсоциалистических государств. Неформальные отношения, господствующие в рамках клана, предусматривают высокий уровень личного доверия, особую психологическую атмосферу и высокий уровень внутренней сплоченности, столь необходимые для решения нестандартных задач трансформационного периода. Все названные выше моменты с очевидностью могут способствовать устойчивости кланового типа капитализма.

**3. Зависимый капитализм стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ).** В наибольшей степени формализации поддается модель капитализма, сложившаяся в ряде постсоциалистических стран ЦВЕ, получившая в научной литературе название **зависимый рыночный капитализм (ЗРК)** [Nölke, Vliegenthart 2009]. В отличие от стран с ЛРЭ, где в качестве центрального механизма координации выступают конкурентные рынки и контракты, в отличие от стран с КРЭ, где эту роль выполняют внутри- и межфирменные сети и ассоциации, в странах зависимого капитализма центральным механизмом координации становятся иерархии в рамках транснациональных корпораций [Nölke, Vliegenthart 2009; Shneider 2008]. Основная черта данного типа рыночного капитализма – фундаментальная зависимость этих стран от решений, принимаемых транснациональными корпорациями по поводу инвестиций в их экономику. Такой структурный элемент модели капитализма в рамках VOC-подхода, как корпоративное управление, в случае зависимого капитализма реализуется штаб-квартирами транснациональных корпораций (ТНК). При этом он полностью комплементарен с четырьмя другими элементами, выделяемыми VOC-подходом.

*Первая и наиболее очевидная связь* – зависимость между корпоративным управлением и основными источниками инвестиций в зависимых экономиках. Чистый приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страны ЦВЕ увеличился с 815 млн долл. в 1990 г. до 77,9 млрд долл. в 2007 г., когда он достиг своего пика. Все страны ЦВЕ, кроме Словении, уже в 1990-х гг. обогнали ЕС по объему притока ПИИ относительно ВВП. В 2000–2008 гг., пока приток ПИИ не упал из-за мирового кризиса, страны ЦВЕ в среднем получали их в объеме 6,5% ВВП против 1% в ЕС в целом. Накопленные ПИИ в 2014 г. превысили 730 млрд долл. – почти 10% от их общего объема в Евросоюзе. В пересчете на душу населения это в два раза больше, чем в среднем в мире. Учитывая огромные объемы ПИИ, осуществленные транснациональными корпорациями в странах ЦВЕ (см. табл. 2), последние предпочитают иерархически контролировать местные филиалы из своих штаб-квартир, обеспечивая альтернативный способ их финансирования и управления ими [Hall, Gingerich 2004; Höpner 2005; Глинкина, Куликова 2013]. ТНК не пренебрегают и возможностями международного рынка капиталов,

## Объем притока и накопленных ПИИ в странах ЦВЕ

| Страны и мир | Чистый приток ПИИ в %<br>к ВВП,<br>в среднем в год |           | Накопленные ПИИ |      |      |                                   |        |        |
|--------------|----------------------------------------------------|-----------|-----------------|------|------|-----------------------------------|--------|--------|
|              |                                                    |           | в % к ВВП       |      |      | в долл. США,<br>на душу населения |        |        |
|              | 2001–2008                                          | 2009–2014 | 2001            | 2008 | 2014 | 2001                              | 2008   | 2014   |
| Болгария     | 14,7                                               | 4,2       | 20,6            | 82,6 | 83,5 | 371                               | 5 871  | 6 493  |
| Венгрия      | 4,9                                                | 4,1       | 51,2            | 56,2 | 71,7 | 2 688                             | 8 765  | 9 902  |
| Латвия       | 5,7                                                | 2,6       | 17,8            | 31,7 | 45,6 | 794                               | 5 289  | 7 137  |
| Литва        | 4,8                                                | 1,4       | 21,8            | 27,0 | 30,5 | 770                               | 4 119  | 4 884  |
| Польша       | 4,1                                                | 2,1       | 21,2            | 29,6 | 44,8 | 1 054                             | 4 116  | 6 414  |
| Румыния      | 6,8                                                | 1,9       | 20,5            | 31,1 | 37,3 | 374                               | 2 948  | 3 453  |
| Словакия     | 6,7                                                | 1,6       | 38,0            | 52,5 | 53,4 | 1 508                             | 9 310  | 9 757  |
| Словения     | 1,8                                                | 0,8       | 12,1            | 21,5 | 25,8 | 1 268                             | 5 887  | 6 140  |
| Хорватия     | 6,4                                                | 3,3       | 14,6            | 40,3 | 52,0 | 766                               | 6 517  | 6 966  |
| Чехия        | 5,1                                                | 2,3       | 40,2            | 48,1 | 59,1 | 2 648                             | 10 870 | 11 315 |
| Эстония      | 11,5                                               | 5,3       | 50,5            | 64,0 | 74,5 | 2 321                             | 11 813 | 15 032 |
| ЕС-15        | 3,0                                                | 2,0       | 23,5            | 32,5 | 40,0 | 5 191                             | 14 324 | 16 762 |
| МИР          | 2,6                                                | 2,0       | 21,5            | 24,2 | 32,8 | 1 150                             | 2 262  | 3 514  |

Источник: данные и расчеты по UNCTAD, FDI/TNC Database.

а также кредитов банков (большинство которых — дочки иностранных финансовых институтов<sup>6</sup>), однако основным источником остаются ПИИ.

*Вторая тесная взаимосвязь* существует между институтами корпоративного управления, источниками инвестиций и системой отношений между трудом и капиталом. С одной стороны, транснациональным корпорациям для функционирования модели зависимой рыночной экономики нужны низкие затраты на труд<sup>7</sup> и, следовательно, они не могут позволить существование таких дорогостоящих институтов, как обширные коллективные соглашения или сложные процедуры увольнений. Учитывая жесткую конкуренцию за прямые иностранные инвестиции, вынуждающие правительства трансформирующихся стран идти на всевозможные льготы и преференции ТНК [Глинкина, Куликова 2015, с. 109], именно они оказываются в исключительно благоприятных условиях для выстраивания особых отношений между трудом и капиталом. С другой стороны, ТНК заинтересованы в том, чтобы работники филиалов были вполне удовлетворены своим положением, поскольку филиалы объединены в производственные цепи, и недовольство работников на одних участках может негативно сказаться на производственном результате в целом. При этом позиции трудовых коллективов филиалов ТНК не настолько сильны, чтобы они могли требовать заключения генеральных соглашений по вопросам труда в рамках страны. Такая практика

<sup>6</sup> Иностранные банки, главным образом западноевропейские, скупив в странах ЦВЕ практически полностью бывшие государственные банки и создав свои филиалы с нуля, накануне мирового финансового кризиса контролировали около 80% всех банковских активов в регионе, а в Словакии, Чехии и Эстонии — почти 100%. Единственной страной, сохранившей основную часть (около 70%) активов банковской системы в собственности национального частного и государственного капитала, была Словения [Глинкина, Куликова 2015, с. 35].

<sup>7</sup> Средние затраты работодателей на одного работника в расчете на 1 час рабочего времени в Германии, Франции и Австрии остаются выше, чем в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии в 3–5 раз, в странах Балтии — в 4–6 раз, в Румынии — в 8–9 раз и в Болгарии — в 14–16 раз. И это после почти двукратного сокращения разрыва между старыми и новыми членами ЕС в 2000-е гг. Даже Португалия — беднейшая страна ЕС — опережает страны ЦВЕ по удельным затратам на труд в 1,4–6,0 раз [Глинкина, Куликова, Синицына 2014, с. 30].

отсутствует в трансформируемых странах и из-за слабости профсоюзов, и в целом институтов гражданского общества. В результате доминируют селективные соглашения на уровне компаний, что соответствует интересам ТНК и создает стабильные взаимоотношения между менеджерами и рядовыми работниками в рамках отдельных фирм.

*В-третьих*, ТНК предпочитают сохранять наиболее инновационные виды деятельности в странах своего базирования. Зависимые рыночные экономики используются как платформы для сборки с использованием инноваций, полученных в штаб-квартирах ТНК, либо закупленных на рынках стран либерального рыночного капитализма, либо полученных в результате создания совместных предприятий с производителями стран координируемого рыночного капитализма. “Утечки” технологий не происходит: они распространяются лишь в рамках ТНК [Глинкина, Куликова 2013, с. 9–10; Глинкина, Куликова, Сеницына 2014, с. 39–41]. Такое положение обеспечивает дополнительную комплементарность институтов зависимых рыночных экономик. Инвестиции, финансируемые через ПИИ, и иерархический контроль со стороны штаб-квартир ТНК позволяют осуществлять трансфер инноваций в зависимые рыночные экономики без каких-либо рисков для прав на интеллектуальную собственность, возникающих в случае, например, создания совместных предприятий. Более того, в условиях ограниченной инновационной активности нет необходимости тратить большие средства на научно-исследовательскую деятельность [Глинкина, Куликова, Сеницына 2014, с. 62–63], как это происходит в либеральных рыночных экономиках, или осуществлять характерную для координируемых рыночных экономик профессиональную подготовку, формирующую специфические знания и навыки.

Особые зависимости создаются и в системе отношений между трудом и капиталом: ТНК не нужны слишком гибкие рынки труда, которые способствуют росту инноваций (как это имеет место в либеральных рыночных экономиках). Не нужны им и гибкие трудовые контракты, в результате реализации которых, вложив предварительно существенные средства, собственник получает высококвалифицированную рабочую силу (ситуация, характерная для координированных рыночных экономик). Модель зависимого рыночного капитализма особенно хорошо работает при среднем уровне гибкости рынка труда: тогда ТНК сохраняют способность предотвращать мобильность своих квалифицированных кадров и, таким образом, избегать развала созданных в странах сборочных платформ.

Описанная комплементарность институтов обеспечивает странам зависимого типа капитализма специфические сравнительные преимущества, которые базируются не на радикальных инновациях, характерных для стран либерального рыночного капитализма, и не на постоянных и постепенных инновациях в организации труда и совершенствовании средств производства, свойственных для координированного рыночного капитализма. Сравнительные преимущества зависимого типа капитализма — следствие комбинации низких затрат на труд и высоких профессиональных навыков рабочей силы. Это делает данные страны привлекательными для организации на их территории платформ по сборке и выпуску полустандартизированных промышленных товаров. Среди основных отраслей интеграции — производство транспортного оборудования, электрических приборов, общее машиностроение. Так, в Словакии на продукцию машиностроения, включая транспортное оборудование, приходится 37% экспорта, рассчитанного на основе валовой добавленной стоимости (ВДС), в Венгрии — 35%, в Чехии — 24%. Доля цепей поставок в производстве экспортной продукции по странам ЦВЕ составляет от 54% в Латвии до 69,2% в Венгрии [Глинкина, Куликова, Сеницына 2014, с. 26]. Наиболее инновативные части производственных цепочек остаются в штаб-квартирах ТНК, а технологии среднего уровня попадают в их филиалы, расположенные в странах зависимого рыночного капитализма, где они остаются под контролем корпоративных иерархий.

Дискуссионным остается вопрос о том, насколько благоприятна для постсоциалистических стран ситуация зависимого рыночного капитализма. По мнению А. Нёлке и А. Флигентхарта, такая модель развития обеспечивает определенные перспективы.

Учитывая чрезвычайно благоприятные условия для ПИИ, созданные в европейских постсоциалистических странах (низкие налоги<sup>8</sup> за счет невысоких государственных расходов на социальные нужды, относительно дешевая рабочая сила при ее высокой квалификации), регион может успешно конкурировать за такого рода инвестиции на мировом рынке [Nölke, Vliegenthart 2009] и развиваться на этой основе.

Действительно, страны ЦВЕ как регион уже к 2000 г. восстановили дореформенный объем регионального валового продукта, а в последующие годы, вплоть до кризиса, входили в число наиболее динамично развивавшихся стран мира (см. табл. 3). От половины до  $\frac{3}{4}$  прироста регионального валового продукта с середины 1990-х гг. обеспечивалось за счет повышения общей факторной производительности, в том числе повышения производительности труда.

Однако нельзя не видеть серьезных рисков, с которыми сталкиваются страны, попадающие в разряд зависимых рыночных экономик. Так, интересы ТНК реализуются лишь в ограниченных сегментах экономики. Пользуясь своими монополистическими преимуществами и правительственными льготами, иностранные инвесторы вытеснили отечественных производителей из целых сегментов рынка товаров и услуг стран ЦВЕ. В результате в ряде государств возник и углубляется феномен дуализма экономики [Höpper 2005, p. 11], когда она распадается на два практически не связанных между собой сегмента — низкодоходный, или даже деградирующий, национальный и более успешный, ориентированный на экспорт, иностранный. Основные вызовы, с которыми сталкиваются в таких условиях страны, — необходимость сохранения преимуществ по затратам на производство перед лицом быстрорастущих требований со стороны потребителей; критическая важность сохранения высокого уровня притока иностранного капитала.

Выполнение второго условия странами ЦВЕ стало серьезной проблемой уже в середине нулевых годов, когда закончился льготный для ТНК процесс приватизации. Проблема обострилась в годы финансового кризиса и выхода из него — денег на мировом рынке стало меньше, они стали дороже (см. табл. 2.) В результате уже в недалекой перспективе сравнительные преимущества зависимого рыночного капитализма могут быть утрачены странами ЦВЕ, в том числе и ввиду появления аналогичных (или даже лучших) условий для деятельности ТНК в странах Северо-Восточной и Южной Азии. Сохранение льготных условий для деятельности транснациональных корпораций создает проблемы с наполняемостью бюджета многих государств ЦВЕ [Глинкина, Куликова 2013, с. 8], что ограничивает их возможности в развитии социальной сферы и научно-исследовательской деятельности.

Осознавая негативные для экономического роста и социального развития последствия чрезмерного присутствия в экономике страны иностранного капитала, руководство Венгрии — лидера по приему прямых иностранных инвестиций в ЦВЕ — разработало и уже несколько лет реализует новую экономическую политику, направленную на ограничение роли иностранного капитала в ряде отраслей экономики и увеличение финансового бремени в отношении ТНК. Правительство исходило из того, что национальная независимость в мирное время базируется на независимости в области энергетики, финансов и торговли (см. [www.mti.hu.2014.5december](http://www.mti.hu.2014.5december)). В июле 2012 г. председатель правительства В. Орбан поставил задачу повысить долю отечественного капитала в банковском секторе страны до 50%, то есть более чем в 2,5 раза (Népszabadság, 17 július 2012). Задача была решена уже в конце 2014 г., после того как правительство выкупило у американской финансово-промышленной группы GE банк “Будапешт”. При этом подчеркивалось, что правительство не стремится к национализации банковского дела — важно, чтобы оно было национальным, поскольку

---

<sup>8</sup>Официальные ставки налогообложения доходов корпораций в странах ЦВЕ в полтора–два раза ниже, чем в Германии. В ряде стран введена плоская шкала налогообложения подоходного налога. Страны обвиняются Еврокомиссией в налоговом демпинге [Глинкина, Куликова 2015, с. 109].

## Динамика реального ВВП стран ЦВЕ

| Страна и ЕС | Объем ВВП в 2015 г. |               |               |               |
|-------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|
|             | в % к 1989 г.       | в % к 1993 г. | в % к 1999 г. | в % к 2008 г. |
| Болгария    | 119,4               | 157,1         | 170,8         | 103,7         |
| Венгрия     | 131,6               | 160,6         | 138,1         | 102,3         |
| Латвия      | нд                  | 227,4         | 188,1         | 100,5*        |
| Литва       | нд                  | 210,9         | 189,4         | 103,0         |
| Польша      | 216,9               | 248,0         | 176,4         | 123,6         |
| Румыния     | 143,5               | 188,5         | 175,6         | 103,5         |
| Словакия    | нд                  | 240,7         | 182,2         | 111,4         |
| Словения    | нд                  | 179,8         | 138,6         | 95,6          |
| Хорватия    | нд                  | 166,7         | 129,4         | 89,0          |
| Чехия       | нд                  | 174,7         | 152,6         | 104,2         |
| Эстония     | нд                  | 227,1         | 181,8         | 103,9*        |
| ЕС-15       | 152,1               | 143,5         | 122,7         | 101,6         |

\* В Латвии и Эстонии объем ВВП в 2015 г. все еще составлял лишь 97,3 и 98,3% от уровня 2007 г. — последнего перед началом экономического спада в этих странах.

Источник: расчеты по данным UNCTADstat и Eurostat Database.

не может быть и речи о независимости страны без национальной кредитно-денежной системы (Népszabadság, 3 december 2014).

В октябре 2010 г. для решения проблем с формированием бюджета был введен особый антикризисный налог в трех отраслях — энергетике, телекоммуникациях и крупных сетях розничной торговли, где обосновались в основном иностранные компании. Ошутимо повышен так называемый банковский налог, размер которого в 5–10 раз выше, чем в других странах ЕС. Орбан, обосновывая эти налоговые нововведения, прямо заявлял, что бремя кризиса в основном легло на плечи венгерских налогоплательщиков, теперь же будет справедливо, если больше тягот возьмут на себя те, кто смогли извлечь из него экстраприбыли, то есть транснациональный капитал (www.mti.hu.2010.18 octóber).

### Многообразие моделей капитализма и промежуточные итоги постсоциалистической трансформации

Как показывает проведенный анализ, итогом постсоциалистических трансформаций стали не свойственные для западных государств модели капитализма, среди которых я выделяю государственный, клановый и зависимый. Каждая из названных моделей обладает особым типом институциональной комплементарности, обеспечивает участникам рынка определенные сравнительные преимущества, а также несет в себе очевидные риски. Выделение дополнительных базовых типов рыночного капитализма позволяет обойти некоторое несовершенство подхода Холла и Соскиса к анализу множественности моделей капитализма, в частности:

- его жесткую дихотомию — либеральный vs координированный рыночный капитализм;
- применимость лишь в отношении развитых стран Запада, причем не во всех регионах мира, и даже не для всех европейских государств;
- игнорирование тесной связи между “национальными типами капитализма и глобальными производственными сетями” [Lane 2008];
- пренебрежение ведущей ролью государства для экономик определенной группы стран.

Оценить промежуточные результаты трансформации непросто по целому ряду причин. Во-первых, для истории четверть века — мгновение. Вспоминается устоявшаяся “легенда”, согласно которой Дэн Сяопин на вопрос о значении Великой французской революции ответил, что слишком мало — всего 200 лет — прошло и рано давать какие-то оценки. Для более или менее общих выводов об эффективности общественных преобразований необходимо длительное и интенсивное накопление знаний о многих частных процессах и взаимосвязях между ними. Многое для исследователей пока остается за кадром, несмотря на то, что объем вышедшей и в России, и за рубежом научной литературы о постсоциалистических трансформациях огромен.

Во-вторых, выводы любого исследования напрямую зависят как от обширности источниковедческой базы, которую использует ученый, так и от его ценностных ориентаций. В демократическом обществе это объективно предполагает наличие различных точек зрения на те или иные процессы. В случае же недостаточного развития демократии можно столкнуться с тем, что “победители пишут историю”, то есть навязывают обществу собственное видение и позиции.

В-третьих, не только в обществе в целом, но и даже в сфере хозяйства, наряду с экономическими акторами, действуют и политические, и социальные, и идеологические силы, которые принципиально невозможно привести к общему знаменателю, к единому качеству. Значит, объект исследования — переход от плановой экономики к рыночной в ее многочисленных моделях имеет сильную страновую специфику. В результате сегодня мы едва ли можем говорить о постсоциалистических государствах как о целостной группе стран. И проведенный анализ показывает, что речь идет о странах, построивших разные типы капитализма.

Многими, прежде всего либеральными, экономистами наиболее приемлемой для постсоциалистических стран, в частности для России, признается модель зависимого рыночного капитализма. Однако наиболее показательный в этом плане опыт стран ЦВЕ свидетельствует, что выбор в пользу данной модели предполагает стечение ряда обстоятельств и выполнение многих условий. Так, очевидно, что при формировании зависимого рыночного капитализма важную роль играют глобальные кризисы, предопределяющие состояние в странах таких институтов, как государство, национальная буржуазия, профсоюзы и т.п. Применительно к постсоциалистическим странам таким кризисом стал коллапс социализма, развал СССР как центра геополитического и экономического притяжения. Встретившие эти события постсоциалистические государства были слабы, национальная буржуазия там отсутствовала либо была неспособна сопротивляться захвату экономики транснациональными корпорациями, а профсоюзы не смогли защитить права трудящихся.

Важным условием формирования зависимого капитализма в странах ЦВЕ стала их интеграция в Европейский союз, то есть объединение с группой значительно более сильных экономически и более консолидированных политически стран. Процесс проходил под жестким контролем со стороны руководящих органов Европейского союза. Политические мотивы оказались доминирующими при предоставлении странам ЦВЕ финансовой и иной помощи, при определении сроков начала и окончания переговоров о вступлении в ЕС, при принятии решений об условиях членства и т.п. Перспектива членства в ЕС выполнила роль внешнего якоря в осуществлении сложных институциональных преобразований, блокировала возможность отторжения или мутации заимствованных странами западноевропейских институтов рынка и демократии [Страны... 2002; Россия... 2005; Прямые... 2006; Страны... 2010; Модели... 2012].

Для формирования модели зависимого капитализма стране требуется специфическая структура политической власти [Orenstein 2010]. Идеология господствующего политического класса должна быть нацелена на развитие такой экономической системы, которая способствовала бы реализации интересов ТНК. А те на основе существенных инвестиций проводили бы экономическую реструктуризацию экономики в соответствии со своими стратегиями и планами [Drahokoupil 2008; Vliegenthart, Overbeek 2007].



Приход ТНК невозможен без снятия ограничений на приток иностранного капитала в стратегически важные отрасли экономики, без наличия у страны ряда сравнительных преимуществ, в частности дешевой квалифицированной рабочей силы. Страны ЦВЕ либо имели необходимые условия, либо сознательно шли на создание требуемых предпосылок реализации модели зависимого капитализма.

Государства, не сформировавшие по тем или иным причинам нужную институциональную комплементарность, оказались в сложном положении. Видимо, к их числу следует отнести и современную Россию, которая на протяжении трансформационного периода пыталась построить либеральную рыночную модель капитализма, создала олигархический (клановый) капитализм и, наконец, провозглашает движение в сторону государственного капитализма. Такая институциональная гибридность порождает многочисленные дисфункции управления, осложняет проведение структурных реформ и модернизации экономики.

Ни объективно существующие геополитические амбиции России, ни особенности ее народнохозяйственного комплекса, ни структура рабочей силы и т.д. и т.п. не позволяют реализовать в нашей стране модель зависимого рыночного капитализма. Выбор между клановым и государственным типом капитализма в России, безусловно, должен быть сделан в пользу последнего. И здесь опыт Китая дает богатейший материал для изучения. Заимствования требуют не конкретные институты, существующие в современном Китае, а свойственная китайским реформаторам стратегичность мышления. Последняя невозможна без формулирования поддерживаемой всем обществом цели развития, а ее реализация — без соответствующего высококвалифицированного кадрового потенциала.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Альбер М. (1998) Капитализм против капитализма. СПб.: Экономическая школа.
- Ананьин О.И. (2005) Структура экономико-теоретического знания. М.: Наука.
- Глинкина С.П. (2007) Методология многоуровневого анализа посткоммунистических трансформаций. М.: ИЭ РАН.
- Глинкина С.П., Куликова Н.В. (2015) Заимствование рыночных институтов развитых стран: опыт Центрально-Восточной Европы // Современная Европа. № 4. С. 105–117.
- Глинкина С., Куликова Н. (2013) Трансформация и ее социально-экономические эффекты в Центральной и Восточной Европе // Белорусский экономический журнал. № 3. С. 4–17.
- Глинкина С.П., Куликова Н.В., Сеницына И.С. (2014) Страны Центрально-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост. М.: ИЭ РАН.
- Капелюшников Р.И. (2001) Где начало того конца?.. (К вопросу об окончании переходного периода в России) // Вопросы экономики. № 1. С. 138–156.
- Кондратьев Н.Д. (1989) Проблемы экономической динамики. М.: Экономика.
- Косалс Л. (2006) Клановый капитализм в России // Неприкосновенный запас. № 6. ([www.magazines.russ.ru](http://www.magazines.russ.ru)).
- Крыштановская О.В. (1995) Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. № 1. С. 51–65.
- Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. (2006) Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 1. М.: Институт экономических стратегий.
- Модели модернизации в российском поясе соседства (структурный и технологический аспекты) (2012) СПб.: Нестор-История.
- Олсон М. (1994) Становление рыночной экономики в странах Восточной Европы. М.: РГГУ.
- Ольсевич Ю.Я. (2007) Влияние хозяйственных реформ в России и КНР на экономическую мысль Запада. М.: ИНФРА-М.
- Полтерович В.М. (2006) Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории // Экономика и математические методы. Т. 42. Вып. 1. С. 3–18.
- Поппер К. (1992) Открытое общество и его враги. М.: Феникс, Международный фонд.
- Прямые иностранные инвестиции в европейских странах с переходной экономикой (2006) М.: Наука.
- Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX — начале XXI веков. (2005) Том 1. Преобразования. М.: Наука.

- Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз (2002) М.: Наука.
- Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены ЕС: проблемы адаптации (2010) М.: Наука.
- Шевчук А.В. (2008) Сравнительные исследования моделей капитализма // *Экономическая социология*. Т. 9. № 2 ([www.ecsos.msses.ru](http://www.ecsos.msses.ru)).
- Boyer R. (2005) How and Why Capitalisms Differ. Max Planck Institute for the Study of Societies, Working Paper. No. 4.
- Cernat L. (2002) Institutions and Economic Growth: Which Model of Capitalism for Central and Eastern Europe? // *Journal for Institutional Innovation, Development, and Transition*. No. 6. Pp. 18–34.
- Crowley S. (2004) Explaining Labor Weakness in Postcommunist Europe: Historical Legacies and Comparative Perspective // *East European Politics and Societies*. No. 3 (August). Pp. 394–429.
- Drahokoupil J. (2008) Globalization and the State in Central and Eastern Europe. The Politics of Foreign Direct Investment. London: Routledge.
- Hall P., Gingerich D. (2004) Varieties of Capitalism and Institutional Complementarities in the Macroeconomy An Empirical Analysis. Discussion Paper / Max Planck Institute for the Study of Societies. Cologne. May.
- Hall P., Soskice D. (2001) An Introduction to Varieties of Capitalism // *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford Univ. Press. Pp. 1–68.
- Höpner M. (2005) What Connects Industrial Relations and Corporate Governance? Explaining Institutional Complementarity // *Socio-Economic Review*. No. 2 (May). Pp. 331–358.
- Huntington S. (1996) West is Unique, and Not so Universal // *Foreign Affairs*, Nov./Dec. Pp. 28–46.
- Iankova E. (2002) Eastern European Capitalism in the Making. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Jackson G., Deeg R. (2006) How Many Varieties of Capitalism? Comparing the Comparative Institutional Analyses of Capitalist Diversity. Discussion Paper / Max Planck Institute for the Study of Societies. June. No 2.
- King L., Sznajder A. (2006) The State-Led Transition to Liberal Capitalism: Neoliberal, Organizational, World-Systems, and Social Structural Explanations of Poland's Economic Success // *American Journal of Sociology*. Vol. 112. No. 3. Pp. 751–801.
- Lane Ch. (2008) National Capitalisms and Global Production Networks: An Analysis of Their Interaction in Two Global Industries // *Socio-Economic Review*. No. 2. Pp. 227–260.
- Lane D. (2005) Emerging Varieties of Capitalism in Former State Socialist Societies // *Competition and Change*. No. 3 (September). Pp. 227–247.
- McMenamin I. (2004) Varieties of Capitalist Democracy: What Difference Does East-Central Europe Make? // *Journal of Public Policy*. No. 3 (December). Pp. 259–274.
- Neumann S., Egan M. (1999) Between German and Anglo-Saxon Capitalism: The Czech Financial Markets in Transition // *New Political Economy*. Vol. 4. Issue 2. Pp. 173–194.
- Nölke A., Vliegenthart A. (2009) Enlarging the Varieties Capitalism. The Emergence of Dependent Market Economies in East Central Europe // *World Politics*. No. 61 (4). Pp. 670–702.
- Orenstein M. (2010) The Political Economy of Financial Crisis in Central and Eastern Europe: Poland and Hungary compared ([www.gwu.edu](http://www.gwu.edu)).
- Palda K. (1997) Czech Privatization and Corporate Governance // *Communist and Postcommunist Studies*. Vol. 30. Issue 1. Pp. 83–93.
- Schneider B.R. (2008) Comparing Capitalisms: Liberal, Coordinated, Network and Hierarchical Varieties. Draft; Evanston: Northwestern University.
- Shonfield A. (1965) Modern Capitalism. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Vliegenthart A., Overbeek H. (2007) Corporate Governance Regulation in East Central Europe: The Role of Transnational Forces // *The Transnational Politics of Corporate Governance Regulation*. London: Routledge. Pp. 177–197.

# Post-socialist Transformations in Light of Discussions on Capitalism Models Diversity

S. GLINKINA\*

\*Glinkina Svetlana — doctor of science (Economics), professor, Head of the academic department of international economic and political studies, Institute of Economy RAS. Address: Moscow 117418, Nakhimovsky prospect 32. E-mail: 319@transecon.ru

## Abstract

The paper addresses several methodological approaches to the analysis of modern capitalism models diversity. Proceeding from the research of interim results of market transformations in the post-socialist world, the conclusion is drawn that models of capitalism (state, crony, dependent) extrinsic to developed Western countries have emerged here. These models are characterized by alternative economic coordination mechanisms closely linked to a relatively stable set of complementary institutions, which provide for specific comparative advantages to the countries. The issue of the development perspective for Russia is raised, since the institutional hybridism of its economic system triggers multiple management dysfunctions, complicates structural reforms and economic modernization.

**Keywords:** Post-Socialist transformation, varieties of Capitalism, state, crony, dependent capitalism.

## REFERENCES

- Alber M. (1998) *Kapitalizm protiv kapitalizma* [Capitalism vs. Capitalism]. St-Petersburg: Ekonomicheskaya shkola.
- Ananyin O.I. (2005) *Struktura ekonomiko-teoreticheskogo znaniya* [The Structure of Economic –Theoretical Knowledge]. Moscow: Nauka.
- Boyer R. (2005) How and Why Capitalisms Differ. *Max Planck Institute for the Study of Societies, Working Paper*, no. 4.
- Cernat L. (2002) Institutions and Economic Growth: Which Model of Capitalism for Central and Eastern Europe? *Journal for Institutional Innovation, Development, and Transition*, vol. 6, pp. 18–34.
- Crowley S. (2004) Explaining Labor Weakness in Post-Communist Europe: Historical Legacies and Comparative Perspective. *East European Politics & Societies*, vol. 18, no. 3, pp. 394–429.
- Drahokoupil J. (2008) *Globalization and the State in Central and Eastern Europe. The Politics of Foreign Direct Investment*. London: Routledge.
- Glinkina S.P. (2007) *Metodologiya mnogourovnevnogo analiza postkommunisticheskikh transformatsiy* [Methodology of Multilevel Analysis of Post-Communist Transformations]. Moscow: IE RAN.
- Glinkina S.P. (2008) *Metodologiya mnogourovnevnogo analiza postkommunisticheskikh transformatsiy* [Methodology of Multilevel Analysis of Post-Communist Transformations]. Moscow: IE RAS.
- Glinkina S., Kulikova N. (2013) Transformatsiya i ee sotsialno-ekonomicheskie efekty v Tsentralnoy i Vostochnoy Evrope [Transformation and Its Social-Economic Effects in Central and Eastern Europe]. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*, no 3, pp. 4–17.
- Glinkina S.P., Kulikova N.V. (2015) Zaimstvovanie rynochnykh institutov razvitykh stran: opyt Centralno-Vostochnoy Evropy [Adopting Market Institutions of Developed Countries: Experience of Central-Eastern Europe]. *Sovremennaya Evropa*, no. 4, pp. 105–117.
- Glinkina S.P., Kulikova N.V., Sinitsina I.S. (2014) *Strany Tsentralno-Vostochnoy Evropy: evrointegratsiya i ekonomicheskii rost* [Countries of Central-Eastern Europe: Eurointegration and Economic Growth]. Moscow: IE RAN.
- Hall P., Gingerich D. (2004) Varieties of Capitalism and Institutional Complementarities in the Macro Economy. *An Empirical Analysis. Discussion Paper. Max Planck Institute for the Study of Societies*. Cologne. May.
- Hall P., Soskice D. (2001) An Introduction to Varieties of Capitalism. *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford Univ. Press, pp. 1–68.
- Huntington S. (1996) The West: Unique, Not Universal. *Foreign Affairs*, Nov./Dec., pp. 28–46.
- Höpner M. (2005) What Connects Industrial Relations and Corporate Governance? Explaining Institutional Complementarity. *Socio-Economic Review*, no. 3, pp. 331–358.
- Jackson G., Deeg R. (2006) How Many Varieties of Capitalism? Comparing the Comparative Institutional Analyses of Capitalist Diversity. *Discussion Paper. Max Planck Institute for the Study of Societies*, no. 2.
- Iankova E. (2002) *Eastern European Capitalism in the Making*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.

- Kapelyushnikov R.I. (2001) Gde nachalo togo kontsa..? (K voprosu ob okonchaniy perekhodnogo perioda v Rossii) [Where Is the Beginning of that End...? (On the Question of the Transitional Period in Russia Being Over)]. *Voprosy ekonomiki*, no. 1, pp. 138–156.
- King L., Sznajder A. (2006) The State-Led Transition to Liberal Capitalism: Neoliberal, Organizational, World-Systems, and Social Structural Explanations of Poland's Economic Success. *American Journal of Sociology*, vol. 112, no. 3, November, pp. 751–801.
- Kondratyev N.D. (1989) *Problemy ekonomicheskoy dinamiki* [Problems of Economic Dynamics]. Moscow: Ekonomika.
- Kosals L. (2006) Klanovyi kapitalizm v Rossii [Crony Capitalism in Russia]. *Neprikosnovennyy zapas*, no. 6 (www.magazines.russ.ru/nz).
- Kryshchanovskaya O.V. (1995) Transformatsiya staroy nomenklatury v novuyu rossiyskuyu elitu [Transformation of the Old Establishment into the New Russian Elite]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no. 1, pp. 51–65.
- Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. (2006) *Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee*. T. 1 [Civilizations: Theory, History, Dialogue, Future], vol. 1. Moscow: Institut ekonomicheskikh strategiy.
- Lane D. (2005) Emerging Varieties of Capitalism in Former State Socialist Societies. *Competition & Change*. September, no. 9(3), pp. 227–247.
- Lane Ch. (2008) National Capitalisms and Global Production Networks: An Analysis of Their Interaction in Two Global Industries. *Socio-Economic Review*, no. 6 (2), pp. 227–260.
- McMenamin I. (2004) Varieties of Capitalist Democracy: What Difference Does East-Central Europe Make? *Journal of Public Policy*, no. 3 (December), pp. 259–274.
- Modeli modernizatsii v rossiyskom poyase sosedstva (strukturnyy i tekhnologicheskyy aspekty)* (2012) [Modernization Models in Russia's Neighborhood Belt (Structural and Technological Aspects)]. St.-Petersburg: Nestor-Istoriya.
- Neumann S., Egan M. (1999) Between German and Anglo-Saxon Capitalism: The Czech Financial Markets in Transition. *New Political Economy*, vol. 4, issue 2, pp. 173–194.
- Nölke A., Vliegenthart A. (2009) Enlarging the Varieties of Capitalism. The Emergence of Dependent Market Economies in East-Central Europe. *World Politics*, vol. 61, no. 4, pp. 670–702.
- Olsevich Yu. Ya. (2007) *Vliyaniye khozyaystvennykh reform v Rossii i KNR na ekonomicheskuyu mysl Zapada* [The Impact of Economic Reforms in Russia and People's Republic of China on Western Economic Thought]. Moscow: INFRA-M.
- Olson M. (1994) *Stanovleniye rynochnoy ekonomiki v stranakh Vostochnoy Evropy* [The Establishment of Market Economy in East European Countries]. Moscow, RGGU.
- Orenstein M. (2010) *The Political Economy of Financial Crisis in Central and Eastern Europe: Poland and Hungary Compared*. Draft paper. September (www.gwu.edu).
- Palda K. (1997) Czech Privatization and Corporate Governance. *Communist and Post-Communist Studies*, vol. 30, issue 1, pp. 83–93.
- Polterovich V.M. (2006) Strategii institutsionalnykh reform. Perspektivnye traektorii [Institutional Reform Strategies: Promising Trajectories]. *Ekonomika i matematicheskie metody*, vol. 42, no. 1, pp. 3–18.
- Popper K. (1992) *Otkrytoe obshchestvo i ego vragi* [The Open Society and Its Enemies. L.: Routledge. 1945]. Moscow: Feniks, Mezhdunarodny fond "Kul'nurnaya initsiativa".
- Pryamye inostrannyye investitsii v evropeyskikh stranakh s perekhodnoy ekonomikoy* (2006) [Foreign Direct Investments in European Transition Economies]. Moscow: Nauka.
- Rossiya i Tsentralno-Vostochnaya Evropa: transformatsii v kontse XX – nachale XXI vekov*. (2005) Tom 1. Preobrazovaniya [Russia and Central-Eastern Europe: Transformations throughout the late 20<sup>th</sup> and early 21<sup>st</sup> centuries. Vol. 1. Transformations]. Moscow: Nauka.
- Schneider B.R. (2008) *Comparing Capitalisms: Liberal, Coordinated, Network, and Hierarchical Varieties*. Draft. Evanston: Northwestern University.
- Shevchuk A.V. (2008) Sravnitel'nye issledovaniya modeley kapitalizma [Comparative Studies of models of capitalism]. *Ekonomicheskaya sociologiya*, no. 2 (www.ecsos.mses.ru).
- Shonfield A. (1965) *Modern Capitalism*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Strany Tsentralnoy i Vostochnoy Evropy na puti v Evropeyskiy soyuz* (2002) [Countries of Central and Eastern Europe on Their Way to the European Union]. Moscow: Nauka.
- Strany Tsentralnoy i Vostochnoy Evropy – novye chleny ES: problemy adaptatsii* (2010) [Countries of Central and Eastern Europe – New EU Members: Adjustment Problems]. Moscow: Nauka.
- Vliegenthart A., Overbeek H. (2007) Corporate Governance Regulation in East Central Europe: The Role of Transnational Forces. *The Transnational Politics of Corporate Governance Regulation*. London: Routledge, pp. 177–197.