

## Базовый доход в развивающихся странах: эффективность и перспективы

*Р.М. СЕЙТКАЛИЕВ\**

**\*СЕЙТКАЛИЕВ Роман Максutowич** – младший научный сотрудник Центра европейских исследований Национального научного института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН. Адрес: 117997, Москва, Профсоюзная улица, д. 23,. E-mail: seytkaliev\_roman@mail.ru

В статье анализируются действующие и завершенные проекты базового дохода в развивающихся странах мира, их соответствие условиям определения базового дохода. Показаны различия проектов, их подходов к финансированию и целей организаторов. Выявлено, что особенностью базового дохода в развивающихся странах является исключение принципа универсальности выплат для всего населения: финансирование было направлено только на нищих людей. В статье оценивается потенциал расширения внедренных проектов до полномасштабного национального уровня. Дается обоснование, почему данная идея нереализуема в каждом конкретном примере.

**Ключевые слова:** базовый доход, бедность, благотворительная организация, инвестирование, повышение уровня жизни.

**DOI:** 10.31857/S086904990011007-9

**Цитирование:** Сейткалиев Р.М. (2020) Базовый доход в развивающихся странах мира: эффективность и перспективы // Общественные науки и современность. № 5. С. 93–106. DOI: 10.31857/S086904990011007-9

---

**Работа выполнена** при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект 19-010-00416 А “Концепция безусловного основного дохода и перспективы ее реализации в условиях новых социальных и технологических вызовов”).

## Basic income in the developing world: analysis and development prospects

*Roman M. SEYTKALIEV\**

**\*Roman M. Seytkaliev** – Junior Researcher, Center for European Studies, Primakov Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences (IMEMO). Address: Profsoyuznaya street, 23, Moscow, 117997. E-mail: seytkaliev\_roman@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes current and completed basic income projects in developing countries as well as their matching the conditions of the income. Moreover, the article shows the difference of the projects: financial approaches and organizers' aims. It has been found out that the basic income is not universal for all the population in developing countries. It is allocated only to those who are struggling poverty. The article evaluates the potential of running local implemented projects at the national/state level. Finally, it is explained why this cannot be implemented in every case.

**Keywords:** basic income, poverty, charitable organization, investment, raising living standards.

**DOI:** 10.31857/S086904990011007-9

**Citation:** Seytkaliev R. (2020) Basic income in the developing world: analysis and development prospects. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no. 5, pp. 93–106. DOI: 10.31857/S086904990011007-9 (In Russ.).

Проблема бедности населения в развивающихся странах мира, несмотря на некоторое снижение количества крайне нищих в последние годы, по-прежнему остро стоит перед политиками и экономистами. Еще большую озабоченность вызывает замедление темпов сокращения количества бедных. Сегодня в развивающихся странах на лидирующие позиции эффективного средства борьбы с бедностью выходит концепция базового основного дохода (БОД). По подсчетам Всемирного банка, развивающиеся страны направляют на социальные программы в среднем около 1,5% ВВП. Страны субсахарной Африки, Латинской Америки и Океании – от 1,5% до 2% ВВП, страны Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии – менее 1% ВВП [Ivaschenko 2018]. Может ли внедрение БОД в этих странах преобразовать к лучшему жизнь населения? Будет ли он жизнеспособным?

Исследователей, рассматривающих вопросы базового дохода, условно можно разделить на пять групп [Квашнин 2019]. Первая группа – сторонники предоставления индивидууму максимального выбора и реализации его собственных представлений о жизни. Вторая – изучает вопросы, связанные с выгодой замены административно сложных социальных выплат на унифицированный БОД. Третью группу представляют социалисты, рассматривающие БОД как способ сокращения бедности. Четвертые поддерживают гендерное равенство и видят в БОД инструмент снижения зависимости женщин от мужчин. Пятая группа изучает вопросы, связанные с борьбой с последствиями сдвигов на рынке труда из-за нарастающей автоматизации производства. В большинстве исследований рассматриваются примеры развитых стран, хотя в последнее время к проектам БОД в развивающихся странах проявляется повышенный интерес. Исследователи изучают разницу между безусловными платежами и условными, направленными на определенную группу населения или сектор экономики [Baird, Ferreira, Özler, Woolcock 2013]. Рассматривают возможность замены государственных расходов на денежные переводы и успешность подобных действий в зависимости от развитого частного рынка в каждой отдельной стране [Banerjee, Niehaus, Suri 2019] и анализируют состояние системы социальной помощи в беднейших странах мира [Ivaschenko, Rodriguez Alas, Novikova, Romero, Bowen, Zhu 2018; Gentilini, Grosh, Rigolini, Yemtsov 2020; Ortiz, Behrendt 2018].

Есть ряд условий, который определяет понятие базового дохода. Международная сеть ученых и активистов, поддерживающих введение БОД, BIEN<sup>1</sup> (basic income earth network) выделяет 5 основных:

1. Регулярность денежных переводов.
2. Выплата в наличной или близкой (легкозаменимой) к ней форме.
3. Выплата на индивидуальной основе людям, а не домохозяйствам.

---

<sup>1</sup> BIEN – международная сеть ученых и активистов сторонников идеи БОД – самая крупная и авторитетная организация и основной популяризатор идей БОД. На конец 2019 г. в нее официально вошли 37 национальных организаций.

4. Универсальный характер выплат (их бенефициарами являются и богатые, и бедные).
5. Безусловный характер выплат [BIEN].

Есть и другие критерии, которые не так часто используют при определении БОД. Среди них:

- масштабность (проект должен быть крупным, чтобы сделать выводы);
- адекватность (предоставляемая сумма должна быть достаточной, чтобы удовлетворить основные потребности получателя без дополнительного дохода);
- возраст получателя (минимальный и максимальный возраст);
- правовой статус получателя (гражданин страны, мигрант).

Однако они не столь существенны и на практике встречаются гораздо реже.

Эксперты Мирового банка к проектам БОД в развивающихся странах относят эксперименты в Монголии, Иране, Индии, Кении, Намибии [Gentilini, Grosh, Rigolini, Yemtsov 2020]. Проекты Монголии и Ирана определены ими как единственные полномасштабные программы БОД. Но имеют ли они атрибуты “настоящего” БОД [Капелюшников 2020]? Исследователи относятся к ним по-разному. В качестве примера в статье будет рассмотрена программа Ирана, а также добавлена бразильская Болса Фэмили как самого крупного примера латиноамериканских государственных программ по сокращению бедности. Кроме этого, будет проведен анализ проекта БОД в Уганде.

Проекты БОД в развивающихся странах и сумма, выделяемая на одного взрослого, представлены в таблице 1 и на рисунке 1.

*Таблица 1*

**Проекты БОД в развивающихся странах<sup>2</sup>**

| Страны                     | Организатор                                                                                                                                                                                                                                                              | Годы               | Число получателей | Размер ежемесячного платежа                                                   |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Бразилия                   | Правительство                                                                                                                                                                                                                                                            | 2003 – наст. время | 50 млн человек    | От 32 до 70 реалов в месяц (от 6 до 13 дол. США)                              |
| Намибия (Отживеро-Омитара) | Организация по борьбе со СПИДом, организации профсоюзов и церкви, немецкие фонды. (“Хлеб для мира”, Всемирная лютеранская федерация, Объединенная евангелическая миссия, “Евангелическая кирха в Рейнланде”, “Евангелическая кирха фон Вестфален”, Фонд Фридриха Эберга) | 2008–2009          | 930 человек       | 89 намибийских долл. (5,1 долл. США)                                          |
| Индия (Мадхья-Прадеш)      | SEWA (Ассоциация самозанятых женщин) и UNICEF (Чрезвычайный фонд защиты детей ООН)                                                                                                                                                                                       | 2011–2012          | 6000 человек      | 200 рупий на взрослого (4,4 долл. США) и 100 рупий на ребенка (2,2 долл. США) |

<sup>2</sup> Данные собраны автором на основе публикаций: Arya A., Kapoor A. A little more, how much it is... Piloting Basic income Transfers in Madhya Pradesh. India. 2012; Blattman C., Fiala N., Martinez S. Generating skilled self-employment in developing countries: experimental evidence from Uganda. 2014.; Ćirković S. Bolsa Família in Brazil; Haarmann D., Haarmann C. Piloting Basic Income in Namibia – Critical reflections on the process and possible lessons. 2012; McFarland K. Uganda: Two-year basic income pilot set to launch in 2017. 2019; Tabatabai H. The Basic Income Road to Reforming Iran’s Price Subsidies. 2010.

Окончание табл. 1

| Страны                                                     | Организатор                                                                       | Годы               | Число получателей                            | Размер ежемесячного платежа                                                         |
|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Кения                                                      | Благотворительная организация “GiveDirectly”                                      | 2011–2013          | Более 1000 человек                           | 2520 кенийских шиллингов (23 долл. США)                                             |
| Кения (нищие домохозяйства наиболее бедных районов страны) | Благотворительная организация “Give Directly”. Крис Хьюдж – сооснователь Фейсбука | 2016 – наст. время | 20 000 человек                               | От 2520 кенийских шиллингов (23 долл. США) до суммы кратной ей за несколько месяцев |
| Уганда (деревня в регионе Форт Портал)                     | Благотворительная организация “Eight”                                             | 2017–2019          | Взрослым и детям в 50 домохозяйствах деревни | 18,52 долл. США на взрослого, и 9,13 долл. США на ребенка                           |
| Иран*                                                      | Правительство                                                                     | 2007 – наст. время | От 50 до 70 млн жителей                      | 35 долл. США                                                                        |

\*Иранская программа не всеми исследователями признается проектом БОД (подробнее ниже).

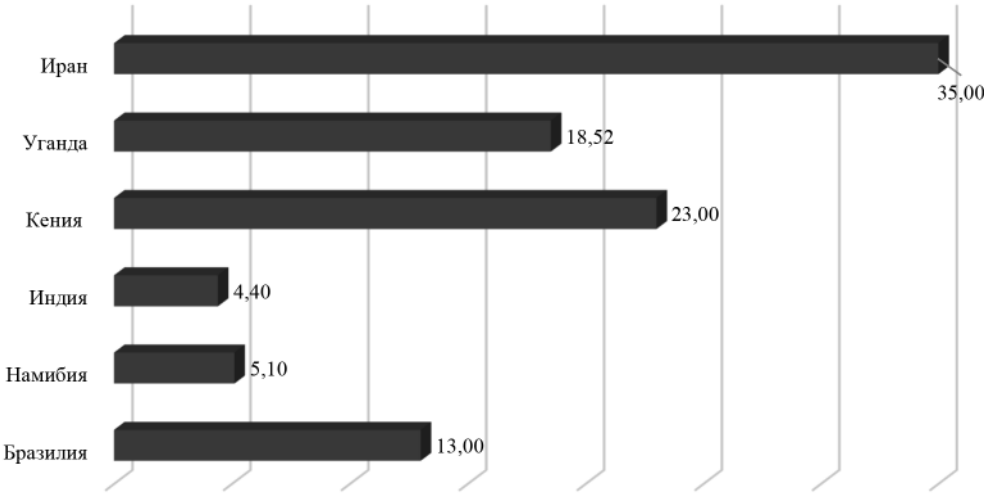


Рис. 1. Сумма, выделяемая на одного взрослого, ежемесячно в долларах США.

Источник: составлено автором.

**Бразильская Болса Фэмили. “Убийца бедности” или политический инструмент?**

Бразильская Болса Фэмили на первый взгляд не относится к проекту БОД, так как ее бенефициарами выступает не все население отдельного региона или местности, а только люди, живущие за чертой бедности. Споры подогревает обстоятельство безусловного характера выплат. Однако требования, санкционирующие их получение, касаются моментов, которые, как показали примеры в других странах мира, непосредственно вытекают

из пользования доходом, а именно – необходимость наблюдения у врача во время беременности, контроль за детскими прививками и посещаемость школы.

Помощь наиболее уязвимым слоям населения контрастирует с принципом универсального характера выплат. Однако игнорирование данного принципа позволило программе помочь действительно нуждающимся людям. К началу действия программы в 2003 г. 8,8% населения страны жили на 70 бразильских реалов в неделю, а общее число людей, которое охватила Болса Фэмили, превысило 50 млн человек. Для страны Болса Фэмили стала не чем иным, как вариантом БОД для бедных, подстроенным под местные реалии.

Программа Болса Фэмили была инициирована правительством Бразилии, которое добивалось согласованности и эффективности системы социальной защиты, организованной на основе четырех программ помощи малоимущим [Circovic 2019]. Финансирование выделялось ежемесячно фиксированными суммами на домохозяйство по 70 реалов, на детей до 15 лет (не более пяти человек) по 32 реала, и от 15 до 17 лет (не более двух) по 38 реалов (см. табл. 1). За 10 лет работы программа привела к 28% общего сокращения бедности. С 8,8% до 3,6% снизилось количество жителей, живущих на 70 реалов в неделю [Nobrega 2013].

Однако не все достижения можно причислить к заслуге программы или ее заслуги несколько преувеличены. Помимо Болса Фэмили, на сокращение уровня бедности влияют другие программы правительства. Так, социальную пенсию по старости получают 23,7 млн жителей; 13 млн получают минимальный эквивалент месячной оплаты труда, как и 8 млн сельских пенсионеров; остальные, благодаря системе взносов, получают большую сумму. Программа социальной пенсии дополняется программой предоставления пособий для бедных пожилых людей и людям с инвалидностью.

Расходы на Болса Фэмили составляют всего 0,39% ВВП. Это меньше, чем расходы на другие программы. Так, программа предоставления пособий для бедных пожилых и людям с инвалидностью финансируется в размере 0,55% ВВП, а сельская пенсия – 1,5%. Пенсия по старости финансируется из расчета более 2% ВВП. Однако пенсия по старости зависит больше от текущих взносов, поэтому ее финансирование можно оценить в 12% ВВП [Kidd, Huda 2013].

В исследовании 2009 г. вклад Болса Фэмили в доход людей оценили в 0,7% по сравнению с пенсионными выплатами в 13% или 76,2% от заработной платы. Подсчеты показали, что программа выплаты пенсии по старости сократила бедность у пожилых с 47,9% до 3,9%. Минимальная пенсия превышает сумму, по которой проходит черта бедности примерно на 75%. Выплата Болса Фэмили – на 35% [Kidd, Huda 2013]. А учитывая, что пенсионеры охотно делятся пенсионными выплатами с семьей (по опросам – более 90% пенсионеров), то воздействие пенсионных выплат для искоренения бедности в Бразилии выше. Можно сказать, что, несмотря на заявленные цели искоренения бедности, программа больше направлена на удовлетворение минимальных потребностей человека, при условии, что он имеет работу. Внимание, которое программе оказывает правительство, несоизмеримо меньше, чем другим социальным программам. Это отражается в ее финансировании, так как с момента запуска в 2003 г. она минимально увеличила свои выплаты, изменяясь только вслед официальной инфляции.

Не нашла программа поддержки и во время пандемии, вызванной вирусом COVID-19. Логичным решением проблемы ухудшения экономического положения бедных людей должна была стать ликвидация недофинансирования Болса Фэмили и выделение средств населению на ее основе. Однако принятый в апреле 2020 г. закон о “чрезвычайном базовом доходе” привел к созданию новой программы, рассчитанной только на период чрезвычайного положения [Lavinhas 2020]. Это показывает незаинтересованность властей в реформировании Болса Фэмили. В нынешнем виде программа отвечает целям правительства,

которое, с одной стороны, рассматривает программу как не требующий серьезных трат политический инструмент, привлекающий голоса избирателей, а с другой – как экономическую меру по снижению потерь бюджета на лечение непривитых граждан.

### **Намибия. Удачный эксперимент без продолжения**

Инициатива провести пилотный проект базового дохода в Намибии принадлежала в начале века Намибийскому налоговому консорциуму. Созданная для его воплощения в 2004 г. *Namibian BIG (basic income grants) coalition* вывела пять положений, почему концепция БОД будет лучшим методом борьбы с бедностью и неравенством.

1. БОД сокращает масштабы нищеты и содействует расширению экономических возможностей, освобождая потенциал людей, в настоящее время находящийся в порочной ловушке.

2. Каждый гражданин Намибии должен получать БОД до момента получения государственной пенсии по достижении 60 лет.

3. Уровень БОД должен быть не менее чем 100 намибийских долларов на человека в месяц.

4. БОД должен быть безусловным для каждого гражданина Намибии.

5. Затраты на БОД должны быть реализованы за счет оптимизации налоговой системы [*Haarmann, Haarmann 2012*].

Для реализации проекта была выбрана местность Отживеро-Омитара с населением около 1000 человек. В течение двух лет с 2008 по 2009 г. все жители в возрасте до 60 лет и зарегистрированные в качестве проживающих там в июле 2007 г. получали гарантированные ежемесячные выплаты в размере 89 намибийских долларов, а после окончания проекта вплоть до марта 2012 г. им ежемесячно выплачивалось еще 80 долларов (см. табл. 1).

Перед внедрением БОД было проведено базовое исследование, учитывающее положение будущих получателей грантов. Следующие замеры общества проводились в середине действия проекта и по его окончании. Результаты базового исследования нарисовали неутешительную картину бедственного положения населения: неспособность удовлетворения базовых потребностей в полной мере, высокие уровни безработицы и преступности, большое количество зараженных ВИЧ. Внедрение базового дохода незамедлительно сказалось на улучшении жизни получателей. Выросли показатели потребления, сократилось недоедание, возросла экономическая активность людей, снизилось количество преступлений. Повысилась социальная активность: люди сами организовали местный комитет, который обсуждал, на какие общественные цели необходимо потратить деньги. В начале проекта организаторы полагали, что введение БОД значительно уменьшит зависимость женщин от мужчин. Это косвенно подтвердилось словами женщин, что они в некоторой степени освободились от давления оказывать сексуальные услуги в обмен на что-то [*NAMTAX 2009*].

Исходя из данных исследования, стоимость внедрения базового дохода на национальном уровне составит от 1,2 до 1,6 млрд долл. США в год, что эквивалентно 2,2–3% ВВП Намибии. Финансирование национального гранта предлагалось добиться путем оптимизации налоговых сборов или их умеренной корректировке в сочетании с увеличением подоходного налога [*Haarmann, Haarmann 2009*].

Несмотря на впечатляющие результаты пилотного проекта, правительство Намибии еще не взяло на себя обязательство по внедрению БОД по всей стране. Вероятно, оно не согласно с приведенными расчетами стоимости полномасштабного проекта в 2,2–3% ВВП. Тем не менее проект БОД предлагалось воскресить и даже было организовано министерство по искоренению нищеты и социального обеспечения, которое возглавил председатель *Namibian BIG coalition*. Был подготовлен подробный план финансирования и ре-

ализации национальной программы, однако она не вышла за рамки обсуждений. Вместо этого была введена программа “Продовольственного Банка”, по которой на пожертвования общественности собиралась еда для безработной молодежи, которую следовало бы выбрать как благонадежную. Выборочный характер оказания помощи, а также раздача продовольствия вместо наличных денег быстро показали недееспособность программы. Широко распространилась практика продажи людьми еды, чтобы удовлетворить свои потребности в других товарах [Haarmann, Haarmann 2019]. Привлечение негосударственных средств для финансирования первого и второго проектов показало отношение правящих кругов к социальным проблемам. В это же время бюджет на закупку вооружения и на военные расходы в целом увеличился. Подобные приоритеты практически не оставляют национальному проекту БОД в Намибии шансов на будущее.

### **Индия: БОД как инородное тело в системе социальной помощи**

Проект БОД в индийском штате Мадхья-Прадеш был инициирован ЮНИСЕФ и Ассоциацией самозанятых женщин (SEWA). Проект был задуман, чтобы оценить потенциал внедрения подобных денежных переводов в Индии и встраивания его в социальную политику страны. Особое внимание было уделено женщинам, так как положение женщин в индийском обществе до сих пор не может считаться удовлетворительным.

Средства выделялись 6000 взрослым и детям. 9000 человек не получали средств и служили контрольной группой, необходимой для сравнительного анализа эксперимента. Финансирование было определено в размере 20–30% от среднего ежемесячного дохода семьи и составляло 4,4 долл. США для взрослого и 2,2 долл. США для ребенка в месяц (см. табл. 1). Через год эта сумма была увеличена на 50% [Schjoedt 2016].

Даже такая скромная сумма положительно отразилась на жизни ее получателей, люди стали больше и разнообразнее питаться. В среднем на еду домохозяйства тратили 24% БОД. Изменения затронули и племенные деревни, экономическое положение которых было особенно острым. Хотя БОД не привел к значительному увеличению часов оплачиваемой работы, домохозяйства стали больше работать на своих полях вместо работы на местных предпринимателей, что было необходимо для оплаты ежедневных расходов. Те, кто продолжили работу по найму, смогли коллективно добиться повышения оплаты труда. Дополнительные доходы позволили людям приобрести товары, улучшающие их жизнь, но не повышающие их комфорт: семена, инструменты, поголовье скота и пр. Показатели здоровья населения возросли, что особенно стало заметно к окончанию проекта. Это стало результатом не только разнообразия питания и улучшения санитарных условий (70% домохозяйств, не имевших туалета, построили их к окончанию проекта), но и покупкой лекарств (увеличение на 66%).

Выросла общая посещаемость школы детьми и, особенно, девочками, за счет которых традиционно решались проблемы мальчиков, на чье обучение возлагается больше надежд на будущее. Несмотря на всеобщий характер распределения финансов, именно женщины стали главными явными и неявными бенефициарами. Женщины отметили возросшее понимание своей идентичности и значимости. В испытуемых деревнях доля семей, поровну делящих заработок, достигла 55%, по сравнению с 36% в деревнях, лишенных БОД. Увеличилось влияние женщин в семье, с ними стали больше советоваться по поводу предстоящих расходов. Решения, исходящие только от главы семьи, сократились с 71% в начале действия проекта до 52% в конце [Arya, Kapoor 2014].

Положительные успехи проекта запустили массовую кампанию за внедрение общенационального БОД. Эти планы были отражены в национальной стратегии развития Индии 2017 г. Основным мотивом для экспертов стала неспособность охватить помощью всех нуждающихся, особенно проживающих в штатах, где сосредоточено наибольшее чис-

ло бедных. По их мнению, именно БОД может помочь избежать этой ошибки [Ministry of Finance 2017].

В 2019 г. штат Сикким, один из наиболее прогрессивных и богатых, заявил о планах ввести БОД на всей своей территории [Masih 2019]. Для штата это вполне посильная цель, так как он не только обладает для этого всеми ресурсами, но и имеет самую низкую численность населения среди всех штатов. Перспективы остальных штатов на фоне Сиккима выглядят ничтожными, не говоря уже о всей стране. И этому есть две причины. Одна из них кроется в неспособности людей отказаться от уже существующих социальных программ, которых на сегодняшний день насчитывается более 950. В этих условиях БОД может выступать лишь как дополнительное пособие к ним, но тогда социальная графа в бюджете расширится за счет других статей. Другая причина относится к особенности индийской демократии, а именно распределению населения на разные избирательные группы (земледельцы, мелкие ремесленники, предприниматели и др.), адресная помощь которым позволяет набрать больше голосов, чем всеохватная поддержка по территориальному признаку [Swaminathan, Anklesaria 2019]. Для политиков выгоднее оказывать посильную поддержку определенным группам, чем внедрить высокозатратный БОД, несмотря на очевидные его плюсы.

### **Кения. Гарвардский подход к искоренению бедности**

История внедрения БОД в Кении начинается в 2011 г., когда благотворительная организация “GiveDirectly”, созданная выпускниками Массачусетского технологического института и Гарварда, в течение двух лет финансировала денежные переводы населению деревень на западе страны. Выплаты осуществлялись разными способами: это были ежемесячные долгосрочные платежи, кратковременные платежи с выплатой всей суммы или увеличенные платежи. В некоторых случаях, для определения наиболее эффективной модели финансирования, они намеренно поменяли получателя денег в семье с мужчины на женщину, чтобы понять степень участия женщин в экономической деятельности.

За два года финансирование составило 404 тыс. долл. США, что примерно в два раза больше среднемесячного потребления домохозяйств в этом районе. Несмотря на безусловный характер платежей, выплаты осуществлялись выборочно тому домохозяйству, которое имело крышу из соломы, поскольку наличие металлической кровли указывало на другой уровень дохода. 258 домохозяйств получали ежемесячные выплаты в размере 2520 кенийских шиллингов (см. табл. 1), а 245 получили всю сумму единовременно. Потом случайным образом были отобраны 137 домохозяйств, которые получили дополнительно 70 000 кенийских шиллингов [Haushofer, Shapiro 2016]. В начале и конце проекта организаторы опросили получателей переводов, провели антропометрические замеры детей, а также взяли анализ слюны для тестирования уровня гормона стресса (кортизола) в организме, чтобы объективно проследить изменения, исключая возможность подстраивания ответов испытуемых под социальные нормы или стремления повлиять на продолжение проекта.

К концу проекта ежемесячное потребление домохозяйств выросло на 23%. Увеличились расходы на питание (19%), медицинские услуги (38%), образование (23%), другие социальные мероприятия (56%). В целом расходы на медицинские услуги, образование и социальные мероприятия (свадьбы, похороны) хотя и выросли в процентном отношении, но составляли малую часть денег, что показывает ничтожную часть средств, выделяемых на подобное в допроектный период. Исследователи отметили расширение прав и возможностей женщин. Замеренный в конце проекта уровень гормона стресса (кортизола) позволяет говорить об улучшении психологического состояния. Однако этот уровень варьировался в зависимости от вида лечения: он был значительно ниже, когда

переводы осуществлялись жене, а не мужу, и когда они выплачивались единовременно, а не ежемесячно [Haushofer, Shapiro 2016]. Организаторы закономерно предположили, что подобное может быть связано с кратковременностью проекта, что также предопределило запуск еще одного более долгосрочного. Важно отметить, что после получения положительных результатов проекта, к работе организации присоединились такие крупные игроки, как Facebook, Google, Ebay, что позволило инвестировать больше средств.

Второй проект, запущенный в 2018 г., стал более масштабным и долговечным. Как и первый, он сохранил рандомизированный подход в финансировании (см. табл. 2) и практику в половине случаев переводить выплаты женщине в противовес мужчине. Проект рассчитан на 20 000 человек, проживающих в 197 деревнях. Еще 100 деревень были выбраны в качестве контрольной группы для наблюдений. Планируется, что стоимость проекта составит 30 млн долл. США, а ежемесячная выплата будет повышаться со временем с 158 долл. до 193 долл. (примерная сумма расходов на одного взрослого в день эквивалента 2,2 долл. США).

Таблица 2

**Модели финансирования участников проекта**

| Модели выплат                  | Количество человек | Число деревень | Выделяемая сумма                                                                     | Период финансирования |
|--------------------------------|--------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1. Долгосрочный базовый доход  | 4966               | 44             | 0,75 долл. США в день на взрослого (22,5 долл. или 2250 кенийских шиллингов в месяц) | 12 лет                |
| 2. Краткосрочный базовый доход | 7333               | 80             | 0,75 долл. США в день на взрослого (22,5 долл. или 2250 кенийских шиллингов в месяц) | 2 года                |
| 3. Единовременная выплата      | 8548               | 71             | Равная всей сумме выплат, полученной по 2 модели (500 долл.)                         | Выплата сразу         |
| 4. Наблюдение без выплат       |                    | 100            |                                                                                      |                       |

Источник: [GiveDirectly].

Как и в первом, так и во втором проектах финансовые выплаты проводились не всем, а только самым нуждающимся жителям, которых выбрали в самых бедных регионах страны. Этот выбор зависел от самой природы благотворительной организации, во всем остальном были сохранены основные положения БОД, с отсылкой на местные условия, вроде практики хранить в тайне получателей больших кратковременных выплат.

С точки зрения дальнейшего развития положений БОД кенийский проект представляет большую практическую значимость. Наблюдение разных форматов покажет влияние разного количества средств на склонность получателей к накоплению, инвестированию, ведению хозяйственной деятельности, открытию бизнеса. Это позволит выявить финансовые приоритеты получателей.

Первые результаты позволяют говорить о различии в финансовом поведении получателей в зависимости от модели выплаты: ежемесячные трансферты с большей вероятностью, чем единовременные, улучшают продовольственную безопасность, тогда как единовременные переводы с большей вероятностью расходуются на товары длительного пользования, прежде всего семена, скот, товары для дома и в образование.

### **Уганда. От программы условных платежей к БОД**

Программа безусловного базового дохода, запущенная в Уганде в 2017 г., не первый подобный проект на территории страны. В 2008–2012 гг. в стране действовала программа молодежных возможностей, которую можно охарактеризовать как программу условного дохода. По ней средства выделялись группам молодых фермеров, зарабатывающих менее 1 долл. в день и работающих менее 12 часов в неделю, которые предоставляли бизнес-план развития своего дела. Отбор участников по способности собрать группу и предоставить бизнес-план указывал на заинтересованность организаторов совершить переход от основной сельскохозяйственной занятости местных людей к кустарной промышленности. Эксперимент был признан удачным. Группы людей стали в два раза чаще и больше предоставлять услуг в качестве мелких ремесленников в плотницком деле, металлообрабатывающей сфере, пошиве одежды и услугах парикмахера. Через четыре года у них было на 57% больше капитальных вложений, на 37% больше доходов и на 17% больше рабочих часов, чем в начале действия проекта. В программе было задействовано 535 групп – около 12 000 человек. За четыре года каждый член группы в среднем получил по 382 долл. [Blattman, Fiala, Martinez 2014].

Требование бизнес-плана и работа в группе по задумкам организаторов должны были отсеять людей, плохо представляющих, что делать со средствами. Однако исследование показало, что впоследствии группы часто распались на более мелкие, отвечающие их потребностям, хотя они и продолжали пользоваться общими приобретенными инструментами. Недоверие к бедным и требование условий финансирования может противодействовать видению людьми своего пути к достижению успеха, однако правительство, вероятно, исходило из расчетов, что кустарная промышленность может оказать больший мультипликационный эффект, чем сельское хозяйство.

Новым импульсом развития внедрения базового дохода стал проект благотворительной организации “Eight”. По мнению основателей организации, восемь евро для взрослого и двух детей в неделю — необходимая сумма для обеспечения базовых потребностей выживания человека. В январе 2017 г. организация начала предоставлять безусловный базовый доход жителям, по определенным причинам неизвестной деревни на западе страны. Взрослым выделялись 18,52 долл. США в месяц и детям – 9,13 долл. США (см. табл. 1). Эти суммы составляли 30% среднего дохода для бедных семей Уганды. Организация планировала изучить влияние базового дохода на уровни образования женщин и девочек, здравоохранения, местного экономического развития и участия жителей в демократических институтах. Что касается более очевидных результатов, по окончании проекта удалось добиться почти 100% посещаемости школ детьми, подняв этот показатель в два раза. Сократилось количество обращений к врачу по причинам, связанным с недоеданием. В 10 раз увеличилось число мелких предприятий, с двух до 20. Улучшилось общее самочувствие людей [McFarland 2019].

Дальнейшее расширение стало невозможным по причине недостатка средств у только набирающей известность благотворительной организации, однако по замыслам создателей успешность первого проекта позволит привлечь больше средств и запустить подобные проекты в других проблемных регионах мира.

### **Иран. “Базовый доход” как инструмент борьбы с экономическими вызовами**

Не все исследователи рассматривают иранский целевой план субсидий (Iranian targeted subsidy plan) как проект БОД. Одни видят в нем механизм замены энергетических субсидий на денежные трансферты домохозяйствам [Guillaume, Zytek, Farzin 2010; Капелюшников 2020]. Другие, в частности экономист О. Лехто, считают иранский проект “недоста-

точным БОД” и ставят его в один ряд с “алюминиевой аномалией”, программой выплат денежных дивидендов от добычи нефти [Lehto 2018]. Есть и противоположное мнение, по которому иранский проект *de facto* является проектом БОД, самым крупным в мире [Tabatabai 2010; Tabatabai 2012].

Приблизиться к пониманию сущности иранского субсидиарного плана можно, рассмотрев его предысторию и механизмы внедрения. Впервые субсидии на основные продукты питания и продукты нефтегазовой отрасли были распространены в стране после Исламской революции 1979 г. и последовавшей за ней Ирано-иракской войны 1980–1988 гг. В условиях дефицита военного времени они считались единственным правильным решением, однако неспособность вовремя отказаться от них в условиях централизованной экономической политики привела к аномально низким ценам, удержание которых делало невозможным реализацию планов долгосрочной трансформации экономики. Ежегодно на поддержку низкого уровня цен на топливо правительство тратило до половины всех выделяемых субсидий. Остальная часть направлялась на удержание цен на основные товары, а также на воду, газ, электричество. Субсидирование обходилось правительству ежегодно от 70 до 100 млрд долл. США.

Дальнейшее продолжение подобной политики грозило краху экономики страны, и в конце 2010 г. была осуществлена реформа отмены субсидирования производителей. Высвободившиеся средства решено было направить в частный сектор. Механизм распределения средств государством позволяет формально определить план реформы субсидий как программу БОД. Он всеохватен: субсидии получают более 90% населения. Остальные 10% не получают деньги, так как признаны правительством обеспеченными людьми, и добровольно отказались от получения ежемесячных выплат. В пользу БОД также свидетельствует наличие принципа социальной справедливости, поскольку бедные жители сельских районов получили деньги за услуги, которыми они не пользовались, так как не имели доступа к части центральной инфраструктуры.

И все-таки эта программа не может считаться БОД, так как БОД означает получение сверхдохода, а в иранских условиях он стал своеобразной монетизацией льгот и переходом к рациональной политике ценообразования за счет населения. При этом возложенные на него все тяготы неконтролируемой инфляции впоследствии уничтожили выделяемые средства. По прошествии нескольких лет можно констатировать, что реформа не дала ожидаемых результатов, кроме того, ее нынешнее состояние позволяет говорить, что она себя исчерпала.

\* \* \*

Проекты по введению БОД в развивающихся странах различаются не только источниками финансирования, но и целями, которые преследовали организаторы. Индийский и намибийский эксперименты были инициированы, чтобы измерить эффект базового дохода на показатели развития отдельной территории для оценки потенциала распространения его на национальном уровне. Цель бразильского проекта, реализованного правительством, – покрытие минимальных потребностей только бедного населения в условиях ограниченности государственного бюджета. Концепции БОД в Кении и Уганде, проведенные благотворительными организациями, рассматривались в первую очередь как обеспечение нищих базовыми финансовыми гарантиями.

Проекты БОД в развивающихся странах адресованы людям, живущим в крайней нищете. Отбор по имущественному признаку противоречит принципу универсальности выплат, только намибийский проект обеспечил выплатами все население, проживающее на территории, входящей в проект. Однако данный пример не говорит о чистоте эксперимента БОД, поскольку причиной выбора местности Отживеро-Омитара среди всех остальных в стране была исключительная бедность населения.

Критерий регулярности выплат был сохранен во всех проектах. Сознательное изменение регулярности было допущено в кенийском эксперименте, что говорит о поиске оптимального способа выплаты, повышающего эффективность БОД.

Финансирование национального БОД невозможно с помощью только благотворительных организаций. Они могут выборочно оказывать помощь отдельным категориям людей или определенной местности. Средств же местных правительств хватает только на частичную компенсацию. Внедрение полномасштабного БОД на территории отдельно взятой развивающейся страны потребует огромных средств. Например, подсчет экспертов в Намибии показал, что ежегодно на национальный проект БОД необходимо тратить 3% ВВП. Повышение налогов, как и перенос расходов из других категорий бюджета, поможет собрать необходимые средства в случае, если они составят 3%. Однако перед бедным государством будет стоять вопрос выбора финансирования или базового дохода или инфраструктуры. Что важнее, долгосрочное развитие или быстрое удовлетворение базовых нужд? Также необходимо учесть, что с каждым годом инфляция будет уменьшать стоимость денег.

Уровень налогообложения, необходимый для оплаты основного дохода, – конечно, важная проблема. Но устойчивый уровень налогообложения в любой стране не является в основном экономическим вопросом. Он больше зависит от административной способности извлекать налоги и политической воли на это. Что тревожно для некоторых государств, БОД может сократить зависимость граждан от государства, тем более, если оно склонно к авторитаризму.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Капелюшников Р. И. (2020) Универсальный базовый доход: Есть ли у него будущее? Препринт WP3/2020/04. Серия WP3. Проблемы рынка труда. Нац. исслед. ун-т “Высшая школа экономики”. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.

Квашнин Ю.Д. (2019) Базовый доход для европейских стран: от теории к практике // Современная Европа. №3. С. 171–181.

Arya A., Kapoor A. (2014) A little more, how much it is... Piloting Basic income Transfers in Madhya Pradesh, India. SEWA Bharat. UNICEF.

Baird S., Ferreira FHG, Özler B., Woolcock M. (2013) Relative effectiveness of conditional and unconditional cash transfers for schooling outcomes in developing countries: a systematic review. The Campbell Collaboration.

Banerjee A., Niehaus P., Suri T. (2019) Universal basic income in the developing world. Working Paper 25598. National bureau of economic research.

BIEN (<https://basicincome.org/about-basic-income/>).

Blattman C., Fiala N., Martinez S. (2014) Generating skilled self-employment in developing countries: experimental evidence from Uganda. University of California, San Francisco on November. No. 24.

Ćirković S. Bolsa Familia in Brazil. (<https://www.centreforpublicimpact.org/case-study/bolsa-familia-in-brazil/>).

Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (2020) Exploring universal basic income: a guide to navigating concepts, evidence, and practices. Washington DC: World Bank.

Give Directly (<https://www.givedirectly.org/ubi-study/>).

Making the difference! The BIG in Namibia. Basic Income Grant Coalition Secretariat (2009).

Haarmann D., Haarmann C. (2019) Basic Income Grant Otjivero, Namibia – 10 years later. Windhoek.

Haarmann D., Haarmann C. (2012) Piloting Basic Income in Namibia – Critical reflections on the process and possible lessons. BIGNAM. Windhoek.

Haushofer J., Shapiro J. (2014) The short-term impact of unconditional cash transfers to the poor: experimental evidence from Kenya! // Quarterly journal of economics. P. 1979.

Ivaschenko O., Rodríguez Alas C., Novikova M., Romero C., Bowen T., Zhu L. (2018) The State of Social Safety Nets 2018. International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank. Washington.

- Kidd S., Huda K. (2013) BOLSA unfamiliar // PATHWAYS' PERSPECTIVES on social policy in international development. No. 9.
- Lavinas L. (2020) Brazil: COVID-19, UBI, and ultraliberalism // BIEN (<https://basicincome.org/news/2020/07/brazil-covid-19-ubi-and-ultraliberalism/>).
- Lehto O. (2018) Basic income around the world. The unexpected benefits of unconditional cash transfers. UK. ASI (Research) Ltd.
- McFarland K. (2019) Uganda: Two-year basic income pilot set to launch in 2017 // BIEN (<https://basicincome.org/news/2016/11/uganda-two-year-basic-income-pilot-set-to-launch-in-2017/>).
- Nobrega C. (2013) Bolsa-Familia: template for poverty reduction or recipe for dependency? // The Guardian (<https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2013/nov/05/bolsa-familia-brazil-cash-transfer-system>).
- Ortiz I., Behrendt C. (2017) World social protection report 2017–19: universal social protection to achieve the sustainable development goals. International Labour Office.
- Redistribution: Universal Basic Income (UBI) as a radical new vision. Government of India. Ministry of Finance. Department of Economic Affairs. Economic Division. January, 2017.
- Schjoedt R. (2016) India's Basic Income Experiment // PATHWAYS' PERSPECTIVES on social policy in international development. No. 11.
- Swaminathan S., Anklesaria A. (2019) Why Universal Basic Income is a bad idea // The Economic Times (<https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/policy/why-universal-basic-income-is-a-bad-idea/articleshow/68175296.cms?from=mdr>).
- Tabatabai H. (2010) The Basic Income Road to Reforming Iran's Price Subsidies // BASIC INCOME STUDIES. An International Journal of Basic Income Research. Vol. 6. Issue 1.
- Tabatabai H. (2012) From Price Subsidies to Basic Income: The Iran Model and Its Lessons. In: Widerquist K., Howard M.W. (eds) Exporting the Alaska Model. Exploring the Basic Income Guarantee. Palgrave Macmillan, New York.

## REFERENCES

- Arya A., Kapoor A. (2014) A little more, how much it is... *Piloting Basic income Transfers in Madhya Pradesh*. India. SEWA Bharat. UNICEF.
- Baird S., Ferreira FHG, Özler B., Woolcock M. (2013) *Relative effectiveness of conditional and unconditional cash transfers for schooling outcomes in developing countries: a systematic review*. The Campbell Collaboration.
- Banerjee A., Niehaus P., Suri T. (2019) Universal basic income in the developing world. *Working Paper* 25598. National bureau of economic research.
- BIEN (<https://basicincome.org/about-basic-income/>).
- Blattman C., Fiala N., Martinez S. (2014) *Generating skilled self-employment in developing countries: experimental evidence from Uganda*. Univ. of California, San Francisco. November, no. 24.
- Čirković S. *Bolsa Familia in Brazil* (<https://www.centreforpublicimpact.org/case-study/bolsa-familia-in-brazil/>).
- Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (2020) *Exploring universal basic income: a guide to navigating concepts, evidence, and practices*. Washington DC: World Bank.
- Give Directly (<https://www.givedirectly.org/ubi-study/>).
- Making the difference! The BIG in Namibia. Basic Income Grant Coalition Secretariat (2009).
- Haarmann D., Haarmann C. (2019) *Basic Income Grant Otjivero, Namibia – 10 years later*. Windhoek.
- Haarmann D., Haarmann C. (2012) *Piloting Basic Income in Namibia – Critical reflections on the process and possible lessons*. BIGNAM. Windhoek.
- Haushofer J., Shapiro J. (2014) The short-term impact of unconditional cash transfers to the poor: experimental evidence from Kenya! *Quarterly journal of economics*, p. 1979.
- Ivaschenko O., Rodríguez Alas C., Novikova M., Romero C., Bowen T., Zhu L. (2018) *The State of Social Safety Nets 2018*. International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank. Washington.
- Kapelyushnikov R.I. (2020) *Universal'nyj bazovyj dohod: Est' li u nego budushchee?* [Universal basic income: Does it have a future?] Preprint WP3/2020/04. Seriya WP3. Problemy rynka truda. Nac. issled. un-t "Vysshaya shkola ekonomiki". Moscow: Izd. dom Vyshej shkoly ekonomiki.

Kidd S., Huda K. (2013) BOLSA unfamiliar. *PATHWAYS' PERSPECTIVES on social policy in international development*, no. 9.

Kvashnin Y.D. (2019) Bazovyj dohod dlya evropejskih stran: ot teorii k praktike [Basic income for European countries: from theory to practice]. *Sovremennaya Evropa*, no. 3, pp. 171–181.

Lavinas L. (2020) *Brazil: COVID-19, UBI, and ultraliberalism* BIEN (<https://basicincome.org/news/2020/07/brazil-covid-19-ubi-and-ultraliberalism/>).

McFarland K. (2019) *Uganda: Two-year basic income pilot set to launch in 2017* BIEN (<https://basicincome.org/news/2016/11/uganda-two-year-basic-income-pilot-set-to-launch-in-2017/>).

Nobrega C. (2013) Bolsa-Família: template for poverty reduction or recipe for dependency? *The Guardian* (<https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2013/nov/05/bolsa-familia-brazil-cash-transfer-system>).

Ortiz I., Behrendt C. (2017) *World social protection report 2017–19: universal social protection to achieve the sustainable development goals*. International Labour Office.

Ortiz I., Behrendt C. (2017) *World social protection report 2017–19: universal social protection to achieve the sustainable development goals*. International Labour Office.

Redistribution: Universal Basic Income (UBI) as a radical new vision. Government of India. Ministry of Finance. Department of Economic Affairs. Economic Division. January, 2017.

Schjoedt R. (2016) India's Basic Income Experiment. *PATHWAYS' PERSPECTIVES on social policy in international development*, no. 11.

Swaminathan S., Anklesaria A. (2019) Why Universal Basic Income is a bad idea. *The Economic Times* (<https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/policy/why-universal-basic-income-is-a-bad-idea/articleshow/68175296.cms?from=mdr>).

Tabatabai H. (2010) The Basic Income Road to Reforming Iran's Price Subsidies. *BASIC INCOME STUDIES. An International Journal of Basic Income Research*, vol. 6, issue 1.

Tabatabai H. (2012) *From Price Subsidies to Basic Income: The Iran Model and Its Lessons*. In: Widerquist K., Howard M.W. (eds) *Exporting the Alaska Model. Exploring the Basic Income Guarantee*. Palgrave Macmillan, New York.