

наиболее ярким оказался творческий отклик предшественников литературы «оттепели».

Ю. М. Валиева (Санкт-Петербург) в докладе «Стихи А. Введенского к детской опере „Глупый Ганс“ (архивные находки)» рассказала об истории создания детской оперы «Глупый Ганс» (1937) по сказке братьев Grimm (в пересказе А. Введенского). Докладчица охарактеризовала новонайденные подготовительные материалы к опере, в числе которых были обнаружены не публиковавшиеся ранее двадцать стихотворений А. Введенского. Исследовательница проанализировала значимость этой находки для воссоздания творческой биографии поэта. Во время доклада были продемонстрированы изображения нотных автографов — вокальные партии детской оперы со стихами Введенского (с разбивкой на слоги). В завершении выступления Валиева объяснила участникам семинара предполагаемые принципы подготовки материалов к публикации, и по данному вопросу состоялся обмен мнениями.

Сообщение Т. В. Игошевой (Санкт-Петербург) было обращено к наследию М. А. Зенкевича и называлось «О драматической поэме М. Зенкевича „Торжество авиации“ (1935–1937)». Творчество «четвертого акмеиста», не закончившееся в 1910-х годах его знаменитым поэтическим сборником «Дикая порфира» (1912), продолжало развиваться и в послереволюционную эпоху. Одним из крупных и достаточно оригинальных произведений Зенкевича 1930-х годов является его неопубликованная поэма «Торжество авиации», хранящаяся в РО ИРЛИ. Докладчица познакомила слушателей с содержанием этой своеобразной поэмы, главным героем которой стал американский летчик Вильбур Райт (один из двух братьев Райт, построивших аппарат с двигателем тяжелее воздуха и совершивших на нем первые показательные полеты в Европе и Америке). Важным достижением поэмы, по мнению Игошевой, является ее прихотливое, изощренное сюжетно-композиционное построение, где планы реального и сновидческого сложно взаимодей-

ствуют, благодаря чему главный герой совершает путешествие во времени и видит результаты своего изобретения — авиационного полета, как в западном мире, так и в Советской стране — месте, где совершается подлинное «торжество авиации». Докладчица обратила внимание на экспрессивный стиль Зенкевича, который сформировался у него еще в акмеистический период и продолжал развиваться в 1930-е годы. Исследовательница высказала мысль о необходимости дальнейшего изучения «Торжества авиации» и полной публикации этой интересной как для понимания развития творчества Зенкевича, так и литературного процесса 1930-х годов в целом поэмы.

Доклад Т. С. Царьковой «О неизвестных письмах М. Зощенко последних лет» (Санкт-Петербург) был посвящен аналитическому прочтению неопубликованных писем писателя к художнице Вере Владимировне Зенькович (1906–1985). Докладчица поделилась со слушателями новонайденными биографическими сведениями о художнице, рассказала о ее творческом окружении, в которое входили Ю. А. Васнецов, А. Ф. Пахомов, Н. А. Тырса, В. М. Ермолаева и др., и продемонстрировала на экране портрет Зенькович работы В. М. Конашевича. Исследуя письма Зощенко 1954–1957 годов как новый биографический источник и опираясь на неопубликованный дневник В. В. Зощенко, а также используя другие мемуарные свидетельства, Т. С. Царькова реконструировала взаимоотношения М. М. Зощенко и В. В. Зенькович, обрисовав психологическое состояние писателя в последние годы жизни.

В обсуждении докладов приняли участие Н. Ю. Грякалова, Т. В. Игошева и М. В. Рождественская. Положительно оценивая работу семинара, последняя обратила внимание на неоднозначность мемуарных источников как документальных свидетельств, подкрепив свое высказывание примерами.

© *Н. А. Прозорова*

DOI: 10.31860/0131-6095-2019-4-240-246

ШЕСТЬЕ НЕКРАСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ В ПУШКИНСКОМ ДОМЕ

31 января — 1 февраля 2019 года состоялось Международные шестые Некрасовские чтения. По традиции в первый день заседания проходили в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Научное заседание второго дня прошло в Мемориальном музее-квартире Н. А. Некрасова на Литейном пр., 36. Оно было открыто приветственным словом директора Всероссийского музея А. С. Пушкина С. М. Некрасова.

Большая часть докладов раскрывала проблемы индивидуальной поэтики Некрасова и аспекты сопоставительного анализа с произведениями ближайшего русского и европейского контекста.

Поэтике заглавий был посвящен открывавший чтения доклад Ю. Б. Орлицкого (Москва) «„Мечты и звуки“, „Стихотворения“ и „Последние песни“ в контексте корпуса заглавий русских стихотворных книг некрасовской

эпохи». Докладчик проанализировал место заглавия первой книги Некрасова в контексте современной ему русской поэзии. К 1840 году озаглавленные книги еще не стали в России обычным явлением, до Некрасова их давали своим сборникам лишь некоторые авторы. Поэтому название дебютной книги поэта вовсе не выглядит чем-то банальным — скорее наоборот. Напротив, нейтральные заглавия «Стихотворения такого-то», к которым Некрасов обращается в последующие годы, оказываются вполне привычными для русской поэзии. А вот «Последние песни» снова выглядят достаточно оригинально. В докладе приведены примеры названий других поэтических книг, озаглавленных созвучно первой некрасовской.

Р. Ю. Данилевский (Санкт-Петербург) в докладе «К теме „Некрасов и Гейне“: о стихотворении „Ах, были счастливые годы!“» обратился к производству, которое в истории изучения взаимосвязей русской и немецкой литератур удостаивалось лишь беглого упоминания. Стихотворение Некрасова, написанное, по всей очевидности, при использовании неизвестного подстрочника, не является «классическим» некрасовским произведением. И однако, как показывает сопоставительный анализ, поэт самостоятелен и выступает не «подражателем», а, можно сказать, «соперником» Гейне. Докладчик процитировал немецкий оригинал и несколько русских переводов, показав на образно-стилистическом уровне своеобразие некрасовского текста, который опускает значимые для Гейне подробности (например, пляшущий рой комаров; описание того, как сморкается старуха), усиливает мотивы тягот своего положения (говорит о своей болезни и тоске, чего нет у Гейне). Он вводит в текст другую, и очень русскую, подробность: старуха крестит рот после зевка, — и заменяет «зимнюю ночь» «зимней вьюгой», сообщая переводному стихотворению национальный русский колорит.

М. Ю. Степина (Санкт-Петербург) в докладе «„Письма“ (1856) и „Горящие письма“ (1877): две редакции одного стихотворения» обратилась к истории создания канонического текста (1877): «исправленному стихотворению», вошедшему в сборник «Стихотворений Н. Некрасова» 1856 года, и анализу всех сохранившихся вариантов. Вариант автографа 1856 года заявляет о судьбоносности связи для обоих и взаимоисключающих условиях этой связи. Неснимаемое противоречие порождает драматизм финала, который не умалывается даже заменой строк на отточия. Вариант канонический заставляет вникнуть в смысл рока и безумия. То ли безумие заключается в непонимании героиней неразрывности союза, и рок в ее следовании безумию — нерассуждающему импульсу или капризу. То ли рок заключается, напротив, в предрешенности разлуки, в которую не верили любящие, по крайней мере один любящий, и рок исполняется минуя разум, в без-умии. В строки заложена противоречивость истолкования, выраженная другими словами, нежели в первоначальной редакции,

но предельно близкая по накалу и по смыслу. Перерабатывая стихотворение, Некрасов вносил вполне определенные изменения в его образный строй. Но парадоксальным образом, меняя акценты, минуя описание собственных чувств и значительно суше очертив абрис возлюбленной в каноническом варианте 1877 года, он оставил прежней психологическую прорисовку любовной драмы.

О. Б. Кафанова обратилась к теме «Жорж Санд в творческой и личной жизни Некрасова». Литературная деятельность Некрасова, начавшаяся в 1840-е годы, совпала с распространением в России своего рода культа Жорж Санд, созданию которого способствовали петербургские и московские западники. Некрасов оставил немного развернутых высказываний о творчестве французской писательницы, но, по-видимому, разделял свойственную В. Г. Белинскому и его единомышленникам высокую ее оценку. Журнал «Современник», соредактором которого в 1847 году стал Некрасов, сразу сделал Жорж Санд программным автором. На протяжении 1850-х годов в нем публиковались не только художественные произведения Санд, но и сочувственные критические отклики о них, а также многолетняя автобиографическая «История моей жизни», которую Н. Г. Чернышевский переводил, пересказывал и комментировал на протяжении 1855–1856 годов. Западники усвоили и идущую от жоржсандовского сюжета (роман «Жак») модель «самоустранения мужа», которая нашла отражение в любовном быту людей «сороковых годов», в том числе и в любовном треугольнике Некрасов — Авдотья Панаева — Иван Панаев.

В. А. Доманский (Санкт-Петербург) начал свое выступление «„Тургеневская“ и „некрасовская“ девушка как литературные типы» с гипотетического вопроса: а была ли «некрасовская девушка»? Наряду с крестьянским типом девушки, который появляется в знаменитой «Тройке», Некрасов попытался создать образ провинциальной барышни из небогатой дворянской семьи. Публикация его поэмы «Саша» в журнале «Современник» (№ 1 за 1856 год) одновременно с романом И. С. Тургенева «Рудин» (с посвящением последнему) навела исследователей на мысль о влиянии Тургенева на Некрасова. Не соглашаясь с этим, докладчик аргументированно доказывал, что роман «Рудин» и поэма «Саша» создавались обоими писателями в одно и то же время в дружеском общении. Это сказалось на перекличке сюжетов двух произведений и некоторых общих для их главных героинь черт характера (любовь к природе, цельность натуры, стремление к знаниям, духовному развитию). Сюжетная перекличка, в определенной степени, объясняется тем, что и Тургенев, и Некрасов в своих произведениях опирались на разработанную в «Евгении Онегине» А. С. Пушкина матрицу усадебного сюжета. Но в отличие от Тургенева, который в своих романах будет развивать и модифицировать созданный им образ девушки, вошедший

в русскую литературу как культурный код — «тургеневская девушка», Некрасов больше к данному образу не возвращается, сосредоточив свое внимание на образе русской женщины, «величавой славянки».

Ф. А. Мостовский (Санкт-Петербург) в докладе «Элементы некрасовской поэтики в романе И. С. Тургенева „Новь“» познакомил слушателей с несколькими наблюдениями, указывающими, по его мнению, на преломление черт исторической личности Н. А. Некрасова в образе Нежданова.

С проблемой прототипа (поэма «Несчастные», образ Крота) связан доклад М. С. Макеева (Москва) «„Экономический“ комментарий к поэме „Несчастные“». Исследователь обратился к фрагменту в рукописи, частично написанному карандашом: «У ней, родимой, требы многи: / Бедна по милости воров! / В ней пышны барские чертоги, / Но жалки избы мужиков. / Недостает у ней дохода / В неурожай кормить крестьян, / И нечем выкупить народа / Царю у палачей-дворян!..». Задавшись вопросом, почему поэт в ходе работы над поэмой упоминает именно такой способ выкупа, Макеев указал, что соображения подобного рода высказывались декабристом И. Д. Якушкиным, скончавшимся после возвращения из ссылки 11 августа 1857 года. Его записки, статьи и письма были подготовлены к изданию его младшим сыном, Е. И. Якушкиным (полностью издано в 1951 году). В издании (с. 61) есть высказывание И. Д. Якушкина: «Я ожидал ареста и нарочно положил на стол листок с исчислениями о выкупе крепостных крестьян в России, надеясь, что этот листок возьмут вместе со мной, что он, может быть, обратит на себя внимание правительства. Я предложил Обрезкову взять эти исчисления, но он отвечал мне, что эти цифры ему несколько не нужны». Обращаясь к биографиям И. Д. и Е. И. Якушкина, исследователь напоминает о служебной (правовой) и общественной деятельности последнего и услугах, оказанных им русской литературе в изучении наследия и биографии Пушкина. В 1859 году Е. И. Якушкин перешел на службу в Ярославль, и туда адресовано письмо Некрасова к нему от 7 октября 1862 года. Докладчик подчеркнул, что, несмотря на поиски, нет никаких доказательств в пользу того, что И. Д. Якушкин явился одним из прототипов Крота. Тем не менее высказывания и действия самого Якушкина и его сына являются неотъемлемой и характерной частью общественно-исторического контекста эпохи и этого произведения Некрасова.

В докладе Г. В. Федяновой и Т. П. Баталовой (Санкт-Петербург) «Сюжетно-композиционные особенности поэмы „Тишина“» особое внимание было уделено проблеме духовности произведения, отмечена связь ряда мотивов — «храм», «умиление», «Свершилось!», «русский путь» — с традиционными ценностями православной культуры. Было указано на соотношение эволюции сюжета с конкретными историческими событиями — Крымская вой-

на, первые мирные дни Руси. Также исследователи обратили внимание на особенности архитектоники «Тишины». В докладе были проанализированы жанровые особенности произведения.

Проблеме общественно-политического контекста некрасовского творчества, поэтике его идеологических оппонентов посвящены были два доклада.

С. В. Березкина (Санкт-Петербург) в докладе «Еще раз о двух „Железных дорогах“ (С. П. Шевырев и Н. А. Некрасов)» проанализировала художественное произведение С. П. Шевырева (1842) в контексте общественно-политической проблематики, которая, будучи затронута К. Чуковским в книге «Мастерство Некрасова», еще не исчерпана. Докладчица исследует индивидуальную художественную манеру Шевырева. Шевырев заявляется как идеолог, он был из числа создателей идеологии и осознавал это как свое призвание. Рядом с его стихами нужно искать какой-то директивный документ эпохи. Императорские указы (это если речь идет о мирном времени) или приказы (если о военном, например, о Восточной (Крымской) войне), отголоски и образы документов, скрепленных именем императора, особым, виртуознейшим образом вплетались Шевыревым в ткань своих стихотворений. Эти документы готовились и писались людьми даровитыми, образованными, с широким кругозором, и само по себе знакомство с такого рода документом — это знакомство с интересным историческим источником, а стихи Шевырева можно назвать официозными, или на случай, а можно назвать и так — стихи, отражающие события государственной жизни империи. Рядом с таким историческим источником официальное, как принято говорить, стихотворение (а в 1840-х — начале 1860-х годов, до кончины в 1864 году, Шевырев написал таких стихотворений около трех десятков) получает некую глубину и особый интерес — именно как историческое свидетельство. «Железная дорога» Шевырева посвящена началу грандиозной стройки, озаменованной высочайшим указом от 1 февраля 1842 года, в котором говорилось об учреждении Особого комитета и Строительной комиссии для устройства Санкт-Петербургско-Московской железной дороги. Указ был опубликован в газетах 6 февраля 1842 года, стихотворение помечено датой 16 февраля. Председателем комитета стал наследник вел. кн. Александр Николаевич. Указ Николая I положил конец многолетнему спору, поскольку большинство министров было против этого строительства. Шевырев выступает решительным сторонником железной дороги, в которой видит зачаток растущей индустриальной мощи России. Для него будущая железная дорога — это «света знаний торжество» и источник будущего единства России, центром которой останется Москва (от которой и пошли во все концы железнодорожные магистрали, еще в дореволюционной России). Обратившись к полемике Шевырева и его оппонентов, докладчица

дополнила существующий комментарий в академическом издании Некрасова актуальными подробностями.

С. Н. Серягин (Ульяновск) обратился к теме «„Валуевский сборник“ в журнальном контексте 1840-х гг.». Докладчик напомнил, что симбирский помещик Дмитрий Александрович Валуев (1820–1845) в середине 1840-х годов организует и издает детско-педагогический журнал «Библиотека для воспитания» (1843–1846), участвует в издании «Симбирского сборника. Часть 1-я, историческая». Особый интерес представляет его работа над «Сборником исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных». В этом издании впервые раскрывается для широкого круга лиц позиция славянофильского направления. Статьи сборника условно разделяются на научные (знакомящие читателя со славянским миром Европы) и идеологические. Идейной составляющей уделяется основное внимание как современным изданию рецензентов, так и позднейших исследователей. Свообразным «манифестом» славянофилов признается идея Валуева о необходимости самостоятельного развития науки и культуры в России, с возможным отходом от западных влияний. По мнению исследователей, «выход в свет Валуевского сборника и критическую рецензию Кавелина на него можно считать началом полемики между славянофилами и западниками в области русской истории».

Несколько докладов были посвящены истории русской драмы и роли некрасовских журналов в этом процессе.

П. М. Тамаев (Иваново) предложил вниманию слушателей доклад «Становление драматургического отдела журнала „Современник“». Основу научного сюжета его выступления составили лишь некоторые литературные факты (события), которые историками литературы оцениваются как периферийные. Прочтение же их убеждает в том, что русские драматурги изображали живые начала национального бытия и их изломы. Но главное достижение нового отдела издания состояло в постижении, показе и обличении «русских плутов», «самодуров», «рыцарей нашего времени», а также в изображении различных сторон русского заходустья. Русский драматический канон утверждался в художественной разработке ситуаций, фабул, типов (характеров), стиля, языка.

Н. С. Тугарина (Щельково) в докладе «А. Н. Островский в „Современнике“ и „Отечественных записках“» обратилась к истории творческих и личных взаимоотношений крупнейшего национального драматурга с поэтом и издателем. Сотрудниками журнала «Современник» А. Н. Островский был замечен после публикации его пьесы «Банкрут, или Свои люди — сочтемся!». «Современник» был заинтересован в работах молодого драматурга: в феврале 1856 года заключается договор о постоянном и исключительном сотрудничестве

Островского с журналом. Поначалу по ряду причин все складывалось непросто. Из переписки тех лет следует, что Некрасов и Панаев просят прислать пьесы для журнала, а Островский обещает и медлит. Одной из важных причин было то, что для самого Островского середина 1850-х годов — время поиска дальнейших путей. Было много набросков и планов, однако крупных произведений не появлялось. Был интерес к истории, но работа над новым направлением творчества не давала скорых результатов. Драматическая хроника «Козьма Захарьич Минин, Сухорук» была завершена в 1862 году и опубликована в «Современнике». С этого времени начнется стабильное сотрудничество Островского с журналом, в котором были опубликованы: «Праздничный сон до обеда» (из трилогии о Бальзаминове), «Старый друг лучше новых двух», «Тяжелые дни», «Шутники», «Воевода», «На бойком месте» и др. Сотрудничество Островского с «Отечественными записками» оказалось подготовленным. С 1868 года драматург стал постоянным сотрудником журнала, это совпало с периодом расцвета его творчества, далее последовали по-настоящему созидательные полтора десятилетия. Как правило, в «Отечественных записках» ежегодно печаталась новая пьеса Островского, нередко ею начинался журнальный год. Всего на страницах журнала было опубликовано 19 оригинальных пьес, среди них «На всякого мудреца довольно простоты», «Бешеные деньги», «Лес», «Поздняя любовь», «Последняя жертва», «Бесприданница», «Таланты и поклонники», «Красавец-мужчина». Только «Снегурочка» (1873) внесла некоторую «сердечную остуду» в отношения между автором и издателем. Пьеса была напечатана в «Вестнике Европы», но сотрудничество Островского и Некрасова продолжилось. Последней публикацией Островского в «Отечественных записках» стала пьеса «Без вины виноватые» (1884).

К яркому и драматичному эпизоду этой истории обратилась и Т. В. Москвина (Санкт-Петербург) в своем выступлении «Некрасов и Островский: война за „Снегурочку“».

Тема личных и творческих взаимоотношений Некрасова с лицами из его окружения была поддержана в еще нескольких выступлениях.

Доклад Л. П. Громовой (Санкт-Петербург) «От сотрудничества — к конкуренции: из журнальных взаимоотношений Некрасова и А. А. Краевского» был посвящен творческим отношениям двух крупнейших редакторов и издателей XIX века, в биографиях которых отразились сложные коллизии литературного бытия и конкуренции издателей на формирующемся рынке российской журналистики: околожурнальные распри 1840-х годов, продолжавшиеся на протяжении 1850-х и первой половины 1860-х годов и закончившиеся арендой Некрасовым журнала Краевского «Отечественные записки» с 1868 года и их сотрудничеством. Докладчица отметила, что вокруг истории

взаимоотношений этих двух выдающихся руководителей ведущих изданий своего времени наслоилось много предвзятых, далеких от истины суждений, и обратилась к начальному периоду их сотрудничества в «Литературной газете», когда Некрасов сначала «состоял на службе» у Ф. А. Кони (в 1841 году), затем у Краевского — «в ученье» (в 1842 году), а в 1843–1845 годах стал негласным редактором «Литературной газеты».

Л. А. Тимофеева (Санкт-Петербург) обратилась в своем выступлении к малоизученному эпизоду: «В. И. Писарева о Некрасове и издании „Сочинений“ Д. И. Писарева (июль 1868)». В 1868 году В. И. Писарева отправила письмо петербургскому книгопродавцу С. В. Звонареву относительно опубликованного им объявления о подготовке к изданию двух томов «Сочинений» покойного Д. И. Писарева. Черновик этого письма в копии Е. П. Казанович находится в ОР РНБ. Объявление Звонарева было инициировано Некрасовым и опубликовано в июле 1868 года в «Санкт-Петербургских ведомостях» после трагической гибели Писарева. В это время издателем Писарева был Ф. Ф. Павленков и появление конкурентной информации вызвало возмущение В. И. Писаревой — фактической наследницы брата. Ее письмо содержит негативный отзыв о факте непропорциональной коммерческой информации Звонарева и о личности Некрасова. По-видимому, полный текст этого письма не известен литературоведам, поскольку никакой информации о роли Некрасова в этих событиях ни в «Летописи жизни и творчества Н. А. Некрасова», ни в «Биографической хронике» Д. И. Писарева нет. Единственной работой, в которой упомянуто письмо Писаревой (с публикацией фрагмента, посвященного нравственным качествам демократического издателя), был очерк А. П. Толстякова, посвященный Павленкову. В докладе были изложены события июля 1868 года, некоторые факты из биографии Звонарева, а также приведен полный текст письма В. И. Писаревой.

В докладе Г. В. Красильникова (Ярославль) «Н. А. Некрасов и ярославские крестьяне-охотники» прозвучали имена его «друзей-приятелей» Ефима Ивановича Солнышкова и его сына Кузмы Ефимовича, Лавра Николаевича Салаутина, Николая Андреевича Осорина и Никанора Афанасьевича Бутылина. Сопоставление мемуарных свидетельств с эпистолярными и документальными источниками позволило проверить в корпусе крестьянских воспоминаний достоверность отдельных фактов, уточнить хронологию приездов поэта в Ярославскую губернию, круг его ярославского окружения и места охот.

Доклад В. М. Игнатенко (Ломоносов) «Вокруг ораниенбаумских дач: круг Некрасова» дополняет представление о великосветских знакомых поэта и о местах, связанных с его именем. В 1851 году Некрасов впервые побывал на южном берегу Финского залива и был очарован морскими пейзажами, мягким

климатом и богатыми охотничьими угодьями. В письме от 15 сентября к Тургеневу он сообщал об охоте на «серых куропаток, которых множество за Ораниенбаумом, верстах в 20-ти». Вероятно, это окрестности Гостилиц или Ропши. В 1854–1858 годах И. И. и А. Я. Панаевы вместе с Некрасовым снимали дачу в Мартышкино, известную краеведам как дача Бека (не сохранилась). Дача располагалась на Петергофской дороге по соседству с усадьбами «Собственная дача», принадлежавшей цесаревичу Александру Николаевичу, «Сергиевка», принадлежавшей великой княгине Марии Николаевне, и «Мордвиновка» графа А. А. Мордвинова, шталмейстера высочайшего двора, предводителя дворянства Санкт-Петербургской губернии, внука адмирала Н. С. Мордвинова. Внучка последнего, Мария Аркадьевна, урожденная Столыпина, первым браком была замужем за И. А. Беком, у родственников которого снимали дачу Некрасов и Панаевы. В гостях у них часто бывали сотрудники и авторы «Современника», так как и на даче не прекращалась работа над новыми номерами журнала. В 1858 году Д. В. Григорович привез сюда французского романиста Александра Дюма-отца. Позже в ораниенбаумском имении Богумиловка построил дачу инженер путей сообщения А. И. Ераков, близкий друг Некрасова, гражданский муж его сестры Анны Алексеевны. Здесь были созданы многие произведения Некрасова и произошло немало количество событий, оказавших непосредственное влияние на судьбу русской журналистики.

И. В. Ваганова (Ярославль) выступила с докладом «Некрасовское наследие в издательстве К. Ф. Некрасова (1911–1916 гг.): осуществленные и нереализованные планы». Константин Федорович Некрасов, племянник поэта, в 1911 году в Ярославле открыл свое издательство, в планах которого наследие великого дяди занимало определенное место. В августе 1911 года начинающий издатель обратился к В. Е. Чехихину (псевд. Ч. Ветринский) с предложением подготовить обстоятельную работу о поэте, но Чехихин настаивал на издании полного собрания сочинений Некрасова. Брат издателя А. Ф. Некрасов, которому принадлежало право на издание наследия поэта, был против этого проекта, хотел отложить его на будущее. Тогда Константин Некрасов, чтобы разрешить спор, обратился к Валерию Брюсову, который оказывал в период становления издательства решающее влияние на литературные вкусы издателя. В 1914 году в издательстве К. Ф. Некрасова вышла книга В. Евгеньева-Максимова «Николай Алексеевич Некрасов. Сборник статей и материалов», которой он остался страшно недоволен. Причины недовольства Евгеньев-Максимов высказал издателю в письме, назвав их объективными. Некрасоведы начала XX века проявляли большой интерес к архиву поэта, который хранился в Карабихе, но издатель не спешил открывать его. Доверил только Н. С. Ашукину,

работавшему в те годы секретарем издательства. «Архив села Карабихи» вышел в 1916 году. В предисловии «От издателя» К. Ф. Некрасов пообещал выпустить второй том и включить в него некоторые неизданные произведения Некрасова в стихах и прозе, а также довольно многочисленные варианты уже известных произведений. Однако второй том так и не появился, а первый вызвал немало критических отзывов.

Выступление О. А. Замареновой (Санкт-Петербург) «Уточнения к истории создания гравированных портретов Н. А. Добролюбова и И. И. Панаева» было посвящено проблемам иконографии лиц из окружения Некрасова. Создание научного описания портретов, включающего в себя атрибуцию, историю их создания и бытования, — приоритетная задача хранителей фондов музея. Яркая особенность квартиры Некрасова — множество портретов писателей, русских и зарубежных, наличие которых в комнатах подтверждается многими мемуарными источниками. Особое место в этом ряду занимает портрет Н. А. Добролюбова (Портрет Н. А. Добролюбова. Неизвестный гравер с фотографии И. А. Гоха (Jean Hocha), СПб., 1860 г. Издательская фирма «А. Ф. Брокгауз», Лейпциг. Бумага, гравюра резцом на стали): он запечатлен на портрете-картине И. Н. Крамского «Некрасов в период последних песен» (1878), висящем в рамке на стене над лежащим в постели уже безнадежно больным поэтом. История этого портрета впервые была описана Г. В. Красновым («Н. А. Добролюбов. Материалы для лекций и бесед», 1962). Докладчица внесла поправку: Петр (а не Павел) Федорович Борель (1829–1898) действительно создал портрет Добролюбова, но не гравированный, а литографированный, и издавался он не в Лейпциге в фирме «А. Ф. Брокгауз», а в Петербурге в литографии А. Э. Мюнстера (1824–1908), литографа и издателя. В разделе «Счет кассы» конторской книги «Современника» за 1862 год в графе общих расходов за 21 мая значится: «Выдано чрез Н. А. Некрасова Г. Гербелью на портреты Добролюбова и Ив. Ив. Панаева 300 руб.»; и далее: «Выдано по тому же предмету чрез Н. А. Некрасова Г. Гербелью по счету 6 руб. 60 коп.». Эти записи позволяют сделать вывод о том, что инициатива создания посмертных портретов важнейших сотрудников «Современника» принадлежит редакции и оплата осуществлялась со счетов кассы журнала. Кроме того, они приоткрывают посредническую роль Н. В. Гербеля в этой истории. В 1861 году Гербель начал выпускать в Лейпциге в издательстве «Ф. А. Брокгауз» «Библиотеку русских авторов». Не вызывает сомнения, что именно через него заказ на портреты был размещен у «А. Ф. Брокгауза», так как Некрасов хорошо знал о тесных контактах Гербеля с этой издательской фирмой. История создания портрета Панаева началась с обещания Чернышевского, сделанного в «Некрологе Ивана Ивановича Панаева» от имени редакции, приложить к журналу его портрет. В мае

1862 года заказ на портрет был сделан через Гербеля в Лейпциге в фирме «А. Ф. Брокгауз». Но доставить подписчикам обещанный портрет в виде приложения к журналу редакции удалось лишь в марте 1863 года, так как в июне 1862 года «Современник» был приостановлен на 8 месяцев. Вероятно, оригинал фотопортрета Панаева, с которого был гравирован рассматриваемый портрет, был предоставлен редакции его матерью. Оба рассмотренных гравированных портрета получили широкое распространение и неоднократно воспроизводились в разных изданиях. В музейной практике случается иногда, что один и тот же предмет несколько раз подвергается переатрибуции. Новые, уточненные и дополненные сведения необходимо учитывать исследователям, публикующим свои материалы с использованием иллюстративного материала, в том числе и портретов.

Современному представлению о личности и творчестве Некрасова, особенно актуальному ввиду скорого юбилея поэта, были посвящены два выступления, отражающие два различных и важных ракурса. Одно — С. А. Носова (Санкт-Петербург) «Несанкционированный Некрасов: опыт рефлексии современного петербургского литератора» — обращено к малопонятой сегодня теме литературной преемственности или отталкивания и специфике восприятия Некрасова, в XX веке в большой степени ассоциировавшегося с некими идеологическими клише и анахронизмами.

Доклад Е. С. Сониной (Санкт-Петербург) был посвящен теме «Некрасов и его герои в настольной игре». Самая ранняя из подобных игр — это складные картинки (пазлы) «Мазай и зайцы» (Харьков, 1899), самая современная — викторина «Библио» (2018). Всего в результате знакомства с единственным крупным исследованием по истории русских настольных игр (книгой М. С. Костюхиной «Детский оракул» (М., 2013)) и сплошным просмотром сохранившихся изданий в библиотеках и архивах Петербурга было выявлено 28 игр, частично посвященных Некрасову. Для сравнения: подобных игр, посвященных Пушкину, было обнаружено около 200. По типу игры, позволяющие игрокам вспомнить Некрасова, распределялись так: викторины (10), литературные квартеты (5), лото (3), «гуськи» (3), карты (2), пазлы (2), филлеры (2), книга-игра (1). Чаще всего в играх упоминаются некрасовские «Мороз, Красный нос» (8 раз), «Дедушка Мазай и зайцы» (6), «Русские женщины» (5) и т. д. Единственной монографической игрой, полностью посвященной Некрасову, была книга-игра, выпущенная в начале 2000-х годов в качестве приложения к журналу «Наша школа». Планируемый «Раут с поэтом», целиком построенный на произведениях Некрасова и уже подготовленный к печати московским издательством ООО «ТОТ», пока не осуществлен. Докладчица рассказала не только про игры тиражные, но и про игры самодельные, созданные библиотекарями и учителями, студентами

и школьниками. Такие игры в большом количестве выложены в Интернете, что говорит о востребованности имени Некрасова в игровой подаче материала и одновременно о неудовлетворенном потребительском спросе.

Завершило чтения выступление Е. Н. Долгих (Санкт-Петербург) «„Юбилейные“ энергии В. Е. Евгеньева-Максимова: беречь нельзя использовать (по материалам выставки «Время двигать некрасовские дела»)». В. Е. Евгеньев-Максимов не только создал музеи Некрасова и сделал некрасововедение научной дисциплиной, но и превратил «деятельное некрасоволюбие» в главную страсть своей жизни. «Время двигать некрасовские дела» — так начиналось одно из его многочисленных писем в официальные инстанции. Автор поставил в конце этой фразы точку (вместо гораздо более естественных восклицания или многоточия), поскольку для него она являлась констатацией очевидного, аксиомой, маркирующей силу его убежденности. Можно сказать, что к началу работ Евгеньева-Максимова по утверждению памяти о Некрасове в стране не существовало ничего, кроме всенародной популярности поэта, идеологически вычленяемой из его текстов

социальной доминанты и соответственно потребляемой художественности. «Деятельное некрасоволюбие» обрушивалось энергетическим шквалом на те инстанции и тех персонажей, от которых зависели судьбы некрасовских музеев, изданий или торжеств в связи с какими бы то ни было годовщинами. Ученый использовал любую памятную дату для того, чтобы так или иначе пропагандировать поэта. Доклад аккумулирует и классифицирует «юбилейные» энергии Евгеньева-Максимова, подчеркивая их универсальность и актуальность ввиду стремительно приближающегося 200-летия Николая Алексеевича Некрасова.

Завершающее выступление было вынесено в выставочный зал, и по ходу его слушатели познакомились с выставкой, посвященной крупнейшему некрасововеду.

После экскурсии по экспозиции Мемориальной квартиры Н. А. Некрасова участники и гости слушали концерт из произведений П. И. Чайковского, И. Брамса, И. С. Баха.

© А. М. Берёзкин,

© М. Ю. Данилевская

DOI: 10.31860/0131-6095-2019-4-246-249

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТИЛЬ ЕСТЬ ДУША ВЕЩЕЙ»: К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ КОНЧИНЫ ВАСИЛИЯ РОЗАНОВА

Конференция, подготовленная Центром традиционалистских направлений при участии отдела Новейшей литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, состоялась 4 февраля 2019 года. Во вступительном слове А. М. Любомудров напомнил, что фигура В. В. Розанова уникальна в русской и мировой философии. В зрелых своих трудах он поднимается до метафизических высот, многогранного осмысления истории России, ее народа и культуры. Сложными и противоречивыми были его отношения с Церковью, но кончина оказалась подлинно христианской. Сбылись его слова из «Опавших листьев»: «Конечно, я умру все-таки с Церковью, конечно, Церковь мне неизмеримо больше нужна, чем литература». Первый философский труд Розанова назывался «О понимании», но сам он не находил понимания ни при жизни, ни позже, до сих пор оставаясь фигурой противоречивой и загадочной. Тем интереснее разгадывать эту тайну. А. М. Любомудров отметил, что конференция преследует задачу приблизиться к пониманию Розанова.

Заседание открыл доклад В. А. Фатеева (Санкт-Петербург) «Две кончины (Н. Н. Страхов и В. В. Розанов)». В нем прослежена связь

двух событий — ухода из жизни философа и литературного критика Н. Н. Страхова в 1896 году и кончины его младшего друга и подопечного В. В. Розанова в 1919 году. Символично, что они скончались в один день, 5 февраля (по новому стилю). Розанов очень переживал за перенесшего операцию своего учителя, а после обострения болезни в январе 1896 года убеждал его «причаститься по обряду нашей Церкви». Публицист П. А. Матвеев опубликовал в 1907 году статью, в которой утверждал, будто Страхов был неверующий и исповедоваться и причащаться категорически отказался, однако писатель Д. И. Стахеев опроверг это мнение в письме в редакцию, заявив, что перед смертью Страхов все-таки пожелал исповедоваться, но священник пришел уже после его кончины. Что касается Розанова, написавшего незадолго до смерти богохульный «Апокалипсис нашего времени», то дочери писателя свидетельствовали: он умер христианином, после соборования и неоднократного принятия Святых Таин. Однако в обществе упорно распространялись слухи, будто Розанов после причастия поклонился и языческим богам. Уже в 2010-е годы были опубликованы дневники С. Н. Дурылина, в которых подробно

рассказывается о приезде Розанова в Сергиев Посад в августе 1918 года, о его антихристианских настроениях, а также подробно описаны его предсмертные дни, мирная кончина под пеленой св. Сергия и похороны на кладбище Черниговского скита. Дневники не оставляют никаких сомнений, что Розанов ушел из жизни как христианин.

В начале доклада «К вопросу об историософских взглядах Алексея Ремизова периода Второй русской революции (книга «Россия в письменах»)» А. М. Грачева (Санкт-Петербург) отметила идейно-эстетические переключки двух выдающихся фигур русской литературы — Розанова и Ремизова. Основное внимание исследовательница уделила истории создания и историософской концепции книги Ремизова «Россия в письменах. Том 1» (Берлин, 1922), в которой выражено его восприятие революции как исторического катаклизма, нарушающего естественный ход развития России. Главным для писателя стало утверждение прав индивидуума перед провозглашенной революцией волей большинства. По мысли Ремизова, только в результате эволюции, а не революции Россия может продолжить свое историческое существование. «Россия в письменах» — произведение сложной художественной структуры, своеобразный интеллектуальный квест для читателя. На фоне пестрой мозаики автор пытался увидеть логику русской истории. Генеральная авторская идея, проходящая через всю книгу, — произошедший исторический слом. Ремизов воспринимал происходящее в России в апокалиптическом контексте. Об этом, в частности, свидетельствует характерное использование библейской лексики и ритмики. Вслед за Ф. М. Достоевским Ремизов видел в русской революции разгул темных сил. Так сложилось афористическое выражение концепта — утверждение прав человека посреди окружающих и поглощающих его сил. Органичной частью этого ремизовского концепта и стала его книга «Россия в письменах».

В докладе А. А. Грякалова (Санкт-Петербург) «Письмо-свидетельство: опыт В. В. Розанова» последний предстал как мыслитель-диагност и писатель-свидетель. Опираясь на идеи философа и поэта Н. А. Васильева (1880–1940), докладчик сделал попытку рассмотреть писания Розанова в контексте паранепротиворечивой логики. Он подчеркнул, что наряду с определением правоты или неправоты Розанова в конкретике нужно иметь в виду то *родовое*, что способно придавать той или иной субъективности всеобщую значимость. Письмо не есть усилие одного только автора послания, а дело всей предшествующей любовно-понимающей энергии. «Я-то бездарен, да тема моя гениальна», — утверждал Розанов. Письмо его развернуто в противопоставлении позиций, но в органическом единстве создает панорамную картину видения «с разных углов». Мышление Розанова точнее всего надо бы называть *событийным* (ср.: «Где же тогда истина? — В полноте всех мыслей. Разом. Со страхом выбрать

одну. В колебании»). Письмо как послание («от одного к другому») ориентировано на аподиктический опыт очевидного, но письмо как процесс обращено к символическим основаниям культуры. Именно они дают возможность уйти от фиксации противоречий, не впадая в дурную бесконечность перечислений. Обращение к письму дает представление о целостности, над-противоречивые основания которой Розанов стремился определить в работе «О понимании» обращением к феноменам поэзии, наблюдательной и психологической словесности. Ценить Розанова, заключил исследователь, нужно за усилие письма в обращенности к месту: жизнь изменится под воздействием письма: «Русь станет иною. Лучшее. Светозарною».

В докладе А. О. Крикун (Санкт-Петербург) «В. В. Розанов о „Смысле творчества“ Н. А. Бердяева (две тенденции в русском духовном ренессансе)» речь шла об идейном и идеологическом противостоянии двух философов. Первое столкновение произошло в 1907 году, когда на заседании Религиозно-философского общества Розанов выступил со скандальным докладом «Об Иисусе Сладчайшем и горьких плодах мира». На ближайшем заседании с возражениями выступил Бердяев, представив свой доклад «Христос и мир». Следующее столкновение оппонентов, тоже имевшее общественное значение, произошло спустя семь лет. На страницах своей книги «Война 1914 года и русское возрождение» Розанов постулирует крах европейской культуры и торжество славянофильской идеи. Реакция Н. А. Бердяева была мгновенной: он пишет статью «О „вечном бабьем“ в русской душе». Идейная оппозиция продолжилась в полемике по поводу книги Бердяева «Смысл творчества», когда Розанов выступил против бердяевской концепции мира как творчества. Автор доклада пришел к выводу: две формации начала XX века — «новые христиане» и «новые православные», — несмотря на некоторый синтез культурных особенностей Запада и Востока, повторили ситуацию противоборства славянофилов и западников. Главное различие между ними заключается в понимании христианского «русского пути». Каким должно быть это христианство — социально-активным или созерцательно-пассивным? Бердяев, который был против возврата к традиционному православию, ратовал за «новое религиозное сознание», в то время как Розанов оставался приверженцем традиционного православного быта.

В докладе «А. Блок и В. Розанов: две Италии (по материалам библиотеки Блока)» Н. Ю. Грякалова (Санкт-Петербург) сопоставила два итальянских путешествия эпохи модерна, предпринятые Розановым в 1901 году и Блоком в 1909-м. В жанровом и в экзистенциально-тематическом аспекте были проанализированы их творческие результаты — книга очерков Розанова «Итальянские впечатления» (1909), тяготеющая к травелого, «Итальянские стихи» Блока и эссе, вошедшие

в его незавершенную книгу «Молнии искусства», к работе над которой он приступил осенью 1909 года. Докладчица впервые сделала предметом исследования пометы и маргиналии Блока на книге Розанова, приобретенной, согласно записи на шмуцтитуле, 24 июня 1909 года. На их основе был определен вектор читательских интересов Блока, порой неожиданный (внимание к трактовкам итальянского религиозного искусства, к соотношению язычества и христианства, к теме языческой жертвы, к различиям католицизма и православия в розановском восприятии), а также выявлен ряд реминисценций и аллюзий, отразившихся в «Молниях искусства». Пожалуй, это первое текстуально зафиксированное свидетельство воздействия эссеистики Розанова на прозу Блока, что позволяет расширить сферу изучения подобных влияний, а не ограничиваться лишь биографическим сюжетом «притяжения» и «отталкивания» двух писателей-современников.

Неизвестным архивным материалам был посвящен доклад А. П. Дмитриева (Санкт-Петербург) «В. В. Розанов о „демонизме цивилизации“, критиках „дурного сердца“ и „бестолковости“ Словаря С. А. Венгерова. Из неопубликованной переписки». Среди ранних писем Розанова (1898–1899) особенно интересно исповедальное послание 1898 года. Главную свою боль — тему незаконнорожденных детей — Розанов вводит в нем через иносказание, используя образы тургеневских героев. Развитие этого мотива приводит писателя к отчаянному заключению о «демонизме цивилизации», заставляющему вспомнить «дьяволов водевилей» из «Бесов» Достоевского. Розанов относит себя к «поколению Лаврецкого, но который предпочел бы сблизиться с Лизой Калитиной, чем зарываться в гроб...» И далее: «Характерно в нашей цивилизации „любви“, что „любящие“ — то по всем линиям существования и отвергнуты; ведь беспутная жена Лаврецкого никем не отвергается, а отвергнуты в порывах любви и истинно высокой и чистой любви — сам Лаврецкий и Лиза Калитина; а если б у них родились дети — то и они отвергнуты; прямо оторваны от существа отца и матери и „легально“ выбрасываются на улицу. Это демонизм какой-то цивилизации нашей, который еще я раскусываю и не умею сообразить». Второй период переписки связан с обсуждением «Критико-биографического словаря» Венгерова. В письме от 3 октября 1915 года Розанов с восхищением пишет о громадности проекта, с теплотой называя его «бестолковым»: «...не скрою, что мне нравится самая бестолковость всего дела, ибо это „порусски“, как у Южакова, Скабичевского и де Роберти, вообще „у наших“ безголовых, но милых людей». Диатриба Розанова посвящена имени Ю. Айхенвальда: «Его „Силуэты“ прелестны, талантливы, ярки — но их тон вообще недостойн предмета такой тяжеловесности, как „Русская литература“. Что это за „скольжение по теме“, за „сверкание своим

умом“. Что-то есть страшное в этом. Всё „сам“, всё „я“. Он безумно тщеславен, и это отнимает у таланта его всякую моральную ценность. <...> Его отношение к Белинскому <...> — в высшей степени недостойно. ТАК о Белинском ГОВОРИТЬ НЕЛЬЗЯ. <...> Но что же такое „Силуэты“? Разве это работа? Это — штрихи, беглые замечания, талантливая злость, и „как я счастлив в своем великолепном слоге“ <...> Айхенвальд — поэт, но поэт дурного сердца». Публикация богатейшего эпистолярного наследия Розанова в полном объеме есть насущная задача науки.

А. М. Любомудров (Санкт-Петербург) в докладе «Розанов — противник мануэлици» рассказал о полемике вокруг орфографической реформы, введенной циркулярами министра просвещения Временного правительства А. А. Мануйлова в мае 1917 года. Новое правописание получило историческое название «мануэлици». Одним из первых выступлений в защиту традиции стала статья В. В. Розанова «Заметки о новом правописании» (27 июня 1917 года). Говоря о несвоевременности реформы, предпринятой в эпоху войны и разрухи, Розанов признает несостоятельным мотив реформаторов: якобы старое письмо чрезвычайно трудно усваивается учениками. Он убежден, что «для огромного большинства учеников исторически правильная орфография не представляет никакого затруднения». В реформе он видит проявление нигилизма, разрыв с исторической традицией; нелепо вводить «заведомо ложное и смешное правописание, противоречащее духу и истории славянского и русского языка». Розанов положил начало публикациям противников реформы. Его позиция была подкреплена в выступлениях В. Чудовского, М. Шагинян, А. Блока, И. Бунина, П. Мироносицкого, Н. Досекина, Б. Зайцева, М. Гершензона, Б. Николаева. Примечательно, что уже в нашу эпоху убежденность Розанова в необходимости печатать классиков по традиционной орфографии стала актуальной, нашла своих сторонников и реализовалась в ряде изданий.

В конференции принял заочное участие А. В. Ломоносов (Москва), представив стеновый доклад «Недолгое сотрудничество. В. В. Розанов в журнале И. И. Ясинского (по фондам ОР РГБ и РО ИРЛИ)». Их переписка началась в 1899 году и касалась публикаций в «Биржевых ведомостях». Розанов высоко ценил в своем редакторе талант беллетриста и просил сориентировать его в направлении издания, которое он назвал «смесью дикости и цивилизации». Ясинский отказался печатать в своем журнале «Ежемесячные сочинения» первую из присланных работ Розанова, так как запрос издания был направлен исключительно на литературно-философскую тематику, а не общественно-политическую, в рамках которой находилась статья. В общении Розанов неизменно соблюдал этикет журналистики, всегда откликнулся на присылаемые ему Ясинским книги для рецензирования, дал высокую

оценку писателю в 40-летний юбилей его литературной деятельности. Ясинский пригласил Розанова к сотрудничеству в своем еженедельнике «Новое слово», где за два года опубликовал 12 его статей. Приоритетное место в материалах Розанова отдавалось жанру очерка. Перемены в отношениях литераторов произошли после публичной травли Розанова в 1910–1911 годах из-за выхода сборника «Когда начальство ушло... 1905–1906 гг.» (СПб., 1910). Редактор разделил общий настрой либеральной общественности. Показательна и другая история. Когда Розанов выступил с обвинениями в подкупе японцами сотрудников «Русского

богатства» в целях антивоенной и революционной пропаганды, Ясинский объявил ему о невозможности дальнейшего сотрудничества и только позже, в годы революции, убедился в правоте отринутого автора.

Конференция завершилась содержательным обменом мнениями по поводу прозвучавших докладов. Участники заметили, что Пушкинский Дом оказался едва ли не единственным учреждением, отметившим юбилейную дату выдающегося русского философа.

© А. М. Любимудров

DOI: 10.31860/0131-6095-2019-4-249-252

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЗРЕЛОСТЬ КАК СЮЖЕТ»

11–13 апреля 2019 года в Твери состоялась международная научная конференция «Зрелость как сюжет», организованная кафедрой истории и теории литературы Тверского государственного университета и Институтом русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Членами оргкомитета конференции выступили С. А. Васильева (Тверь), А. М. Грачева (Санкт-Петербург), С. В. Денисенко (Санкт-Петербург) и А. Ю. Сорочан (Тверь).

Конференция продолжила исследовательскую работу, начатую в 2012–2018 годах в рамках серии конференций «Время как сюжет», где рассматривались категории «прошлое», «настоящее», «будущее», «вечность», «мгновение», «безвремя», «юность». Основная проблема, которой было посвящено это научное мероприятие, — исследование художественных стратегий одной из составляющих категории времени в литературе, сюжетного потенциала индивидуального времени. «Зрелость» в отношении личности рассматривается чаще всего как наиболее плодотворный этап жизни, как расцвет; такой подход возможен и в оценке развития государства/нации, цивилизации, человечества. На протяжении столетий менялись возрастные границы «зрелости», менялись характеристики, которые с ней связаны, каждая эпоха предлагала свои нормы и сюжеты. Об этом рассуждали на конференции представители научного сообщества — филологи, философы, культурологи, киноведы, исследователи визуальных искусств. В конференции приняли участие исследователи из городов России и Китая.

На пленарном заседании были обозначены основные направления работы — возраст героя и возраст автора, биографическая зрелость и зрелость духовная, особое положение «зрелого» наблюдателя в художественном

произведении. Далее исследователи обсуждали жизнестроительство и эстетику зрелости, нравственную зрелость и обретения и утраты, связанные с индивидуальными представлениями о течении времени, проблемы социологии и специфические мотивы, с которыми ассоциируется зрелость в искусстве.

Конференцию приветствовали сотрудники ТвГУ: декан филологического факультета М. Л. Логунов, заведующая кафедрой истории и теории литературы О. С. Карандашова, профессор кафедры истории и теории литературы А. Ю. Сорочан.

Пленарное заседание первого дня открыл В. А. Кошелев (Арзамас). В своем выступлении «Между молодостью и старостью: О возрасте героя русской словесности», посвященного основе русского литературного характера, докладчик обозначил, что возраст героя относится к понятию социальному и статусному, а также продемонстрировал, как в литературе первой половины XIX века кодифицируется зрелость и как устанавливается возрастной рубеж «зрелого» героя — 38 лет.

И. В. Мотеюнайте (Псков) в докладе «„Зрелость“ С. Н. Дурылина-исследователя: биография и методология» проанализировала категориальное понятие «зрелость» с точки зрения биографической эволюции. Предметом рассмотрения стала жизнь и научная деятельность писателя и литературоведа. Особое внимание было уделено анализу полемики С. Н. Дурылина-богослова с марксистами. Исследовательница отметила, что проблема «зрелости» литературных занятий, наоборот, оказывается признаком незрелости автора.

Тему литературной зрелости автора продолжила А. М. Грачева (Санкт-Петербург) докладом «Последняя литературная ученица Алексея Ремизова (Н. В. Кодрянская на страницах

«Дневника мыслей»)), в котором исследовательница констатировала, что для Кодрянской период зрелости был завершением работы своего учителя. После смерти Ремизова «Дневник мыслей» остался у Кодрянской, которая, выполняя последнюю волю писателя, вернула его на родину, передав в РГАЛИ. А в 1950 году в Париже вышла первая книга Кодрянской «Сказки» с иллюстрациями Н. С. Гончаровой и предисловием Ремизова, выступившим в амплуа наставника и редактора философских сказок для взрослых.

Иной подход к пониманию зрелости сквозь призму философских категорий эстетики, этики и религии, выделенных датским философом С. Кьеркегором, рассмотрела в выступлении «Обретение духовной зрелости рыцарем веры: («Страх и трепет» С. Кьеркегора)» И. Б. Сазеева (Мытищи). Человек в его философии проходит три стадии развития: эстетическую, этическую и религиозную, на которой он достигает уровня «рыцаря веры». Первая стадия характеризуется увлеченностью внешним миром и нежеланием стать собой, на второй формируется цельная личность, сохраняющая основы общепринятой этики, но одержимая гордыней. И наконец, на религиозной стадии отчаяние человека, стремящегося к Богу, позволяет ему стать выше человеческих установлений и, пройдя через абсурд, обрести истинную веру. Только это состояние, по мнению Кьеркегора, и является истинной духовной зрелостью.

Пленарное заседание завершилось докладом А. Ю. Сорочана (Тверь): «Изгой и наблюдатель: зрелость как точка зрения в литературе ужасов XX века». Докладчик обратился к категориальной проблеме «свое/чужое», которая предстает в литературе ужасов столкновением разных возрастов. Исследователь отметил, что временная дистанция в жанровой литературе трансформируется, а в мире, управляемом чуждыми силами, «зрелость» оказывается не важной. Зрелость здесь, скорее, понятие экономическое и социальное, обозначение статуса героя в обществе. В повести А. Мейчена «Белый порошок» и романе Э. Джемсона «Дом 19» зрелость героя — финансовая независимость, стремление не быть изгоем. Взросление и зрелость у Э. По — это, в первую очередь, осознание собственной чудовищности.

Следующее заседание было посвящено жизнетворчеству зрелости. Ю. М. Никишов (Тверь) прочитал доклад «Покорный общему закону, переменялся я...», посвященный зрелости в творческом сознании А. С. Пушкина и его эволюции, как поэта и писателя.

Метафору зрелости жизни поэта в докладе «На полудороге к ясности и покою: Зрелость в поэзии В. А. Жуковского» обозначила О. С. Карандашова (Тверь). Тему жизнетворчества поэта продолжила в своем выступлении «Зрелость как сюжет жизнетворчества В. А. Жуковского» Н. Е. Никонова (Томск). В 2018 году благодаря труду томских исследователей вышел последний том Полного собрания сочинений

и писем поэта, а также издан том его немецких сочинений и автопереводов, к изданию подготовлена большая часть писем. Зрелость как сюжет наличествует в творчестве поэта и воспитателя царских фамилий в трех основных ипостасях: в отношении зрелости монарха (педагогическая вариация), в отношении собственной зрелости (автобиографическая вариация), зрелости народа/нации/государства.

А. М. Бойников (Тверь) в докладе «Идентификация нравственного идеала как компонент зрелости молодого поколения (на примере прозы Леонида Нечаева)» проанализировал проблему нравственного идеала, его поиск и определение молодым поколением — это составная часть становления личности, ее мировоззренческо-этических ориентиров; в «молодежной» прозе писателя это проявляется достаточно ярко.

С необычной точки зрения к проблеме зрелости подошел Б. Ф. Колымагин (Москва) в докладе «Зрелый человек в поэзии андеграунда». Данную тему «вторая культура» разрабатывала в двух плоскостях. Во-первых, в поэзии мысли — кантовская идея взрослости находит свое воплощение в творчестве А. Величанского и Я. Сатуновского; во-вторых, в поэзии чувства.

В докладе «Возраст Китая во „Фрегате «Паллада»“ И. А. Гончарова» Ли Цун (Китай) сделала попытку проанализировать «возраст Китая» в соответствии с высказыванием Е. А. Краснощековой о том, что каждый своеобразный «мир» имеет свой «возраст».

Второе заседание было посвящено эстетике зрелости и открылось докладом С. В. Фролова (Санкт-Петербург) «Творческая зрелость — „парадокс надлома“ у русских композиторов». Зрелость в данном контексте, как правило, знаменует создание некоего ключевого произведения или группы произведений, определяющих стилевую общность классика. У некоторых из композиторов после создания таких ключевых произведений наступает творческий кризис, который исследователь условно обозначает как «парадокс надлома». Наиболее заметно это происходит у П. И. Чайковского и Н. А. Римского-Корсакова; несколько сложнее, и с включением внешних факторов, у М. И. Глинки и М. П. Мусоргского.

О признаках зрелости и способах ее презентации в отечественном кинематографе рассказала С. Н. Еланская (Тверь). В докладе «В поисках зрелости: как повзрослеть в отечественном кинематографическом пространстве» она представила краткий экскурс в историю отечественного кинематографа и выявила всю сложность и неоднозначность оформления категории «зрелость», не связанной напрямую с возрастом, но обусловленной социально-культурными факторами и особенностями самого кинопроцесса.

Иной ракурс рассмотрения зрелости через призму японской мультипликации содержался в докладе А. А. Елкиной (Тверь) «Ускользящая чистота: зрелость сквозь призму японской

мультипликации (американская литература 1930–1950-х годов и аниме «BANANA FISH»)). Анализ построения сюжета аниме на американском литературном материале первой половины XX века помогает определить проблему взросления в японской культуре скорее не как обретение опыта как такового, а утрату невинности и детства главным героем.

Завершился первый день работы конференции докладом О. С. Козловой (Тверь) «Маркеры зрелости в видеоиграх». Современные компьютерные игры нацелены на то, чтобы показать как можно более проработанный мир: дать мотивацию каждому персонажу, а не только главному герою, «раскрыть как можно больше действий», которые повлияют на персонажа и на сюжет игры. Чаще всего взрослые и зрелые персонажи в видеоиграх — это персонажи-компаньоны, т. е. те, которые помогают, дают советы или открывают перед главным протагонистом другой мир.

Первое заседание второго конференционного дня было посвящено проблематике определения нравственной зрелости. Доклад А. А. Рыбаковой (Тверь) «„Что с собой делать?“: зрелость в антигигистических романах Н. С. Лескова» содержал наблюдения над героями произведений писателя, которым свойственно позднее созревание или же достижение зрелости невозможно как таковое.

В. В. Шадуцкий (Великий Новгород) в исследовании «„Зрелость“ героев романа Марка Алданова „Бред“» уделил внимание характеристике разных способов достижения «зрелости», к которой приходят герои последней книги Алданова. Сюжетные линии романа таковы, что истории почти всех главных и второстепенных персонажей выстроены как пути достижения определенного этапа, после которого либо по-новому продолжается жизнь, либо приходит смерть.

Объектом исследования в докладе А. М. Лобина (Ульяновск) «Зрелость как жизненная позиция главного героя в цикле романов Б. Акунина „Приключения Эраста Фандорина“» стало соотношение личного биографического времени центрального персонажа и времени исторического, т. е. революционной ситуации начала XX века. Материал исследования — последние романы цикла, «Весь мир — театр», «Черный город» и «Не прощаюсь».

По замечанию автора доклада «Модель поведения юродивого как вариант девиантного поведения зрелой личности в социуме» Е. Ю. Вихровой (Тверь), в настоящее время растет число исследований, посвященных изучению феномена юродства и модели поведения юродивого в литературе. На примере произведений неореалистов первой волны П. Басинского и А. Варламова и третьей волны — С. Шаргунова рассматривалось поведение взрослой личности в поисках истины и смысла жизни и то, как она нарушает установки социума.

На следующем заседании докладчики обратились к социологии зрелости. Н. В. Снегова (Пермь) выступила с докладом «Проблемы

духовной зрелости личности и общества в зеркале рефлексии Н. Н. Страхова». В докладе была продемонстрирована связь между проблемами социальной, духовной зрелости российского общества середины — второй половины XIX века, как их видел Страхов, и современностью.

А. В. Кошелев (Великий Новгород) в докладе «Зрелость Льва Камбека, или Об одном околотературном скандале», рассказывая о деятельности известного публициста XIX века, на примере одного эпизода продемонстрировал, как навязчивое стремление к саморекламе ведет к незрелым поступкам и соответствующим печатным выступлениям.

В центре внимания А. Б. Бушева (Тверь) оказалось поколение 1950–1960-х годов. В докладе «Зрелость в эпоху постперестройки: по эту сторону тектонического разлома» исследователь рассмотрел рефлексию, вызванную опытом советской жизни. Показательна позиция зрелого ума, испытывающего как чувство умиления и восторга перед ушедшей молодостью, так и желание подвергнуть ее ретроспекции, анализу.

Третье заседание открыл Д. С. Лукин (Тверь). В докладе «Страдания созревания: проблема обретения жизненного опыта в творчестве Л. Н. Андреева» было уделено внимание проблеме обретения жизненного опыта героями произведений писателя и практике эмпирического опыта человека с психологическим, социальным, нравственным созреванием личности.

С. М. Пинаев (Москва) в докладе «Трагическая зрелость совокупного героя Хемингуэя (по книге рассказов «В наше время»)» проанализировал эпизоды детства, отрочества и юности духовного двойника писателя (в данном случае — Ника Адамса), фрагменты его довоенной биографии. В книге возникает своеобразная модель человеческой жизни, трагедия возмужания человека, постигающего всю тяжесть бытия от первого своего часа до последнего.

Объектом своего исследования Д. И. Фролкина (Москва) выбрала пространственно-временные категории, освещенные в докладе «Понятие зрелости в хронотопическом мировоззрении северян (на примере повести Тэки Одулока «Жизнь Имтеургина-старшего»)». Время и возраст в сознании северян — категории абстрактные и ненужные, социальная зрелость человека оказывается привязанной не к конкретному возрасту, а к тому, как человек умеет справляться с пространственными ограничениями. Понятие психологической зрелости как состояния гармоничных отношений человека с самим собой и окружающим миром воплощается в северной культуре в образах пожилых людей, которые владеют знаниями предыдущих поколений и делятся этими знаниями с остальными членами сообщества.

А. С. Урюпина (Москва) в докладе «„Мы начинали вместе“: супруги Ремизовы о старшем поколении эмиграции» рассказала об особенностях истолкования литературной зрело-

сти в заметках супругов Ремизовых. Оценивая литераторов старшего поколения, Ремизовы зачастую очень резко характеризовали их недостатки. На этом фоне ярко выделяются комплиментарные оценки тех писателей, характеры которых не переменились с наступлением зрелости.

К проблеме зрелости в творчестве тверского писателя обратилась П. С. Громова (Тверь). Доклад «Возрастная проблематика в малой прозе В. В. Годовицына» был основан на материале произведений, включенных в сборник «Рассказы разных лет» (2016), в котором возрастная проблематика является основной. Мотивы личностной и духовной зрелости связаны у Годовицына с актуальными вопросами русской культуры и исторического наследия.

Заключительное заседание второго конференционного дня открыли совместным исследованием под названием «Зрелость как художественно-этическая категория в „Слове о полку Игореве“» А. О. Шелемова (Москва) и Ван Юй (Китай). По мнению авторов доклада, отношения «сюзерен–вассал» — отношения зрелого и незрелого правителя, поскольку, с точки зрения автора «Слова», верховный владыка должен быть зрелым, чтобы руководить государством.

Развитием темы поэтического памятника стало выступление О. И. Федотова (Москва) «Ехеги monumentum: Мотив поэтической статуи в творчестве Иосифа Бродского». Памятник у поэта выступает в качестве «аттестата зрелости» и представляет собой гибридный античный памятник и образа лирического героя. И. Бродский воздвигал себе подобные вербальные памятники с 22 лет — и до самой смерти. По мысли автора, лирический герой не имеет права на жизнь, в статую может превратиться и превращается лишь молодой, но «старый» — это уже статуя. Окаменевая, лирический герой теряет жизнеспособность, живет только в твор-

честве. Исследователь акцентировал внимание на том, что зрелость у Бродского — это неподвижность, а незрелый лирический герой подчиняется сюжетной динамике и попросту не может быть статичным.

Заключительные доклады вечернего заседания 12 апреля образовали своего рода диптих: они были посвящены возрасту автора и персонажа в романах И. А. Гончарова. «Возраст автора и возраст персонажей (И. А. Гончаров и его героини)» рассмотрела С. А. Васильева (Тверь) на примере героинь Ольги Ильинской («Обломов») и Веры («Обрыв»). Ольга и Вера вначале предстают в образах незрелых, недоразвитых «детей» в глазах окружающих, но их взросление происходит в период влюбленности, когда они и превращаются во взрослых женщин. Духовная зрелость, по мысли Гончарова, оказалась связана не с количеством прожитых лет, а только с переживанием любовного опыта. Данную тему в докладе «Возраст автора и возраст персонажей (И. А. Гончаров и его герои)» продолжил С. В. Денисенко (Санкт-Петербург). Он показал, что не только взросление, но и старение героев описывается Гончаровым как нечто инфантильное и незрелое. На примере трех романов докладчик показал незрелость героев в «зрелом возрасте».

Конференция завершилась подведением итогов. Организаторы и участники выразили убеждение в том, что исследовательская работа, посвященная рассмотрению категории времени в литературе в различных ее аспектах, несомненно, требует продолжения; особое внимание привлекли экономические и социальные критерии зрелости в литературе и искусстве. Изучение репрезентаций индивидуального времени в литературе будет продолжено.

© А. А. Елкина

DOI: 10.31860/0131-6095-2019-4-252-256

ШЕСТАЯ АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВСЕ ОБМАНЫ МИРА: ЛОЖЬ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ»

25–26 апреля 2019 года в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН состоялась междисциплинарная научная конференция, проходящая в рамках проекта «Неканоническая эстетика», который посвящен исследованию неклассических эстетических категорий.¹ На этот раз участники обрати-

лись к понятию «обман» и рассмотрели способы его презентации в различных видах искусства.

Организаторами конференции традиционно выступили сотрудники ИРЛИ, Псковского

¹ Проект начался в 2014 году. Сборники конференций «Неканонической эстетики» (вып. 1–5)

размещены на сайте Пушкинского Дома. См.: <http://www.pushkinskiydom.ru/> → Электронная библиотека — Серийные издания — Неканоническая эстетика.

государственного университета и Тверского государственного университета: С. В. Денисенко, А. О. Дёмин, И. В. Мотеюнайте, А. Ю. Сорочан.

В культуре Нового времени не раз задавались вопросом об эстетизации «поддельного» и «иллюзорного», «фальшивого» и «выдуманного», «обмана» и «лжи». Оргкомитет предложил рассмотреть следующие темы: концепции лжи / обмана / иллюзии в литературе и искусстве; эволюция восприятия лжи в древнем и новом искусстве; способы и приемы моделирования, описания и оценки «лжи» в литературе и искусстве (сюжеты, образы, мотивы); «ложное» и «фальшивое» в текстах культуры; историко-культурные контексты «лжи»; ложь в социальных системах; прагматика обмана в знаковых системах.

Пленарное заседание открылось докладом А. Ю. Сорочана (Тверь) «Ложь и мимесис: три эпизода из исторической поэтики», который подчеркнул, что мимесис актуален для классической эстетики, но в XX веке появляется интерес к миметическому кризису модернизма, который стал основой жизнотворчества. В эпоху постмодерна можно говорить об отказе от мимесиса, образительности — «непоказывание» и «необнаружение» выражают стремление искусства «представить непредставимое». Исследователь сосредоточился на трех текстах Р. Л. Стивенсона, которые входят в «литературный канон»: «Остров сокровищ», «Странная история доктора Джекила и мистера Хайда», «Новые арабские ночи», и показал, как ложь рассказчика (классический мимесис) сменяет ложь автора (модернизм), а далее наступает очередь лжи литературы. Но если ложь рассказчика вызывает улыбку, ложь автора вызывает страх, то ложь литературы после всех потрясений рождает надежду на спасение.

В докладе О. Е. Фроловой (Москва) «О прагматике лжи» рассматривалось так называемое иллокутивное самоубийство (термин З. Вендлера), когда не всякое речевое действие может быть выражено глагольным предикатом, т. е. таким употреблением глагола *врать*, который делает невозможным последующую ложь. Конструкции с глаголом *врать* в первом лице единственного числа анализировались на материале Национального корпуса русского языка. Анализ показал, что конструкция *я вру* описывает только один неконфликтный случай самоисправления, — большинство употреблений, напротив, показывают конфликт между говорящим и адресатом (внешний) или конфликт говорящего с самим собой (внутренний).

Н. Ю. Грыкалова (Санкт-Петербург) в докладе «Факт и фикция: стратегии манипуляции с реальностью в мемуарном жанре (на примере очерка Г. В. Иванова «Блок»)» продемонстрировала, как соотносятся факт и фикция в нарративе, казалось бы, принципиально ориентированном на документальность. Также было показано, как доминирующая фикциональность превращает мемуарные очерки

Г. Иванова в квазимемуарное повествование. Параллельно была проанализирована авторская установка на тематизацию проблемы условности искусства и его иллюзивной природы, т. е. искусства как симулякра. Признание симулятивного характера литературы *suī generis* вводит в поле актуального осмысления проблематику соотношения факта и фикции и расширяет прерогативы последней на фоне очередного подрыва доверия к возможностям адекватного воплощения действительности средствами искусства.

В сообщении Е. Е. Полоцкой (Екатеринбург) «Советский культурный герой П. И. Чайковский» прослеживались процессы мифологизации фигуры композитора в сталинскую эпоху, обусловленные государственным социальным заказом в области советской культуры. Были приведены примеры ряда фальсификаций, охватывающих музыку Чайковского, и представлены наиболее показательные «вмешательства» извне в музыкальный текст некоторых сочинений. Констатировался факт издания ряда произведений в искаженном виде в советском Полном собрании сочинений П. И. Чайковского. «Монументализация» композитора как культурного героя советской эпохи была описана в контексте празднования столетия со дня его рождения (1940), когда был «узаконен» стандартный набор сочинений Чайковского и окончательно утвердился взгляд на композитора как на «всемирного гения».

Второе заседание открылось докладом А. И. Резниченко (Москва) «Пространство лжи — или „отечество иллюзий“: онтологический статус лжи / иллюзии / деформации в русской философской традиции», в котором описывалось положение дел в этой области: все рассуждают об истине (или даже Истине, надиндивидуальной, всемирной), и никто — о лжи. Исследовательницей были проанализированы позиции трех мыслителей: П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, С. Н. Дурылина. У каждого из них есть своя онтология ада и пространство лжи, вторгающейся в пространство истины и приводящей к искажениям и иллюзиям; у каждого из них ложь говорит с нами на своем языке.

И. В. Мотеюнайте (Псков) в докладе «„Ложь“ литературной критики и „правда“ истории литературы (наблюдения над работой С. Н. Дурылина)» рассмотрела разные формы говорения о литературе в наследии С. Н. Дурылина 1920–1940-х годов. Оставаясь верен своим представлениям о назначении искусства, сформированным в 1910-е годы, Дурылин впоследствии искал способы их трансляции, и «правда» и «ложь» оказались связанными с возможными дискурсами о литературе. Докладчица показала, что наиболее свободными от «лжи» оказались критические отклики и исследования позитивистского характера. В научных же статьях 1930–1940-х годов, в которых заметна биографическая заинтересованность в публикации, авторская «правда» и идеологическая «ложь» сочетаются

по-разному и едва ли не в равной степени противостоят истине, как ее понимал Дурюлин.

В докладе Э. Тышковой-Каспшак (Польша) «Ложь как товар — оправдание и отрицание (на материале произведений «Толмач» М. Гиголашвили и «Венерин волос» М. Шишкина)» был представлен способ изображения и оценки лжи в двух романах современных российских писателей. В этих произведениях главный герой — переводчик, работающий в миграционном бюро и переводящий истории, рассказанные беженцами из стран бывшего СССР. В их рассказах преобладает ложь, она становится товаром, которым беженцы расплачиваются с чиновниками за возможность остаться в избранной стране (рае). Если рассказчик Гиголашвили пишет об ищущих себе другого места в мире с явной насмешкой, даже сарказмом, и отрицает ложь как способ изменить свою жизнь, то герой Шишкина относится к ним с сочувствием и оправдывает обман, так как понимает, что вранье отдельных беженцев по большому счету является правдой об их родине.

Сообщение В. Н. Шувалова (Тверь) было посвящено понятию «ложь во благо» и его интерпретациям в современной православной публицистике. Обращаясь к высказываниям православных авторов, докладчик выделил три типа «благой лжи»: ложь как оправдание себя, но не сокрытие совершенных преступлений; ложь как спасение ближних, но не клевета и злословие других; ложь как надежда — умалчивание или утаивание горькой правды. Эти три типа, по мнению священника В. Н. Шувалова, соотносятся с христианской традицией различения лжи: по отношению к себе (самообмана), по отношению к окружающим (клеветы, навета, осуждения) и как выбора меньшего из больших зол (умолчание).

Третье заседание было посвящено зрелищной культуре. А. Ф. Некрылова (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Веселье обманки русской ярмарочно-площадной культуры» о смеховом аспекте ярмарочных развлечений, основанных на обмане зрительских ожиданий: несовпадение рекламы балаганных представлений с содержанием того, что реально преподносилось публике; обещание определенных сюжетов в раешной панораме и комическое обыгрывание изображений, действительно имеющих на ленте панорамы; популярность картинок-обманок и тому подобные «завлекательные» уловки и приемы увеселителей. Речь шла также и об отношении публики к подобным развлечениям, о готовности и желании быть обманутым, при обязательной установке на неожиданность, остроумие, веселое праздничное настроение.

С. В. Фролов (Санкт-Петербург) в докладе «О „лжи“ в русской классической музыке» остановился на трех аспектах данной темы и подтвердил их примерами. Во-первых, это суждения музыкантов о «лжи» и об ее антипode — «правде» в музыке. Во-вторых, докладчик рассмотрел «ложь» как художественно-вырази-

тельный прием повышенной выразительности (в операх М. И. Глинки, М. П. Мусоргского, П. И. Чайковского). В-третьих, было сказано о «лжи» как о способе средствами музыкальной технологии выразить свое отношение к социальной или идеологической ситуации, в которой оказался композитор (С. С. Прокофьев в «Здравице» (1939), Д. Д. Шостакович в «Увертюре на русские и киргизские народные темы» (1963)).

С. В. Денисенко (Санкт-Петербург) свое соображение «Барон Мюнхгаузен на русской сцене: „Красный кабачок“ Ю. Беляева — Вс. Мейерхольда — А. Головина — М. Кузмина (1911)» построил на материалах к этому спектаклю, хранящихся в архивах ИРЛИ и Санкт-Петербургской государственной Театральной библиотеке. Знаменитый барон в спектакле впервые в России предстает не вруном и обманщиком, а балагуром и весельчаком, воспевающим «прекрасную фрау Ложь». Во время доклада прозвучала музыка М. Кузмина к спектаклю в исполнении А. Калинина.

В начале четвертого заседания прозвучал доклад Е. Ю. Калининой (Санкт-Петербург) «Самообман как фактор формирования правосознания на примере романа М. де Сервантеса „Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский“», в котором была предпринята попытка диагностики поведения и мироощущения персонажа с точки зрения юридической психологии.

В докладе А. М. Грачевой (Санкт-Петербург) «Литературные мистификации Алексея Ремизова 1940-х годов» кратко проанализированы истоки и этапы проявления базового свойства личности писателя, которое он определял как «веселость духа». Основное внимание уделено анализу его мистификаций середины 1940-х годов. В условиях тяжелой послевоенной жизни Франции Ремизов в устной и письменной формах разыгрывал своих коллег-писателей Б. Г. Пантелеймонова, Ю. П. Одарченко, С. К. Маковского, хоть ненадолго давая им надежду на воплощение их мечтаний о новых издательствах, о получении полномасштабных критических и читательских откликов на вновь созданные произведения.

Т. В. Левицкая (Москва) в докладе «„Перемена участи“: биография Н. А. Лухмановой и автомиф в ее творчестве» коснулась основных этапов биографии писательницы. Автобиографическая повесть «Двадцать лет назад», роман «Институтка» (в котором в художественной форме описан собственный опыт неудачного брака), «Очерки из жизни в Сибири», публицистические работы и многочисленные рассказы являются попыткой изжить нанесенную ей травму и создать альтернативную историю собственной судьбы. В результате литературная маска настолько приросла к лицу писательницы, что в восприятии современников не проводилось никакого разделения между ее личным опытом и его художественным воплощением.

Завершила заседания первого дня конференции Н. Л. Дмитриева (Санкт-Петербург)

докладом «История любви, обмана и самообмана» в романе Марселя Паньоля „Вода холмов“. Интрига этого романа (1962) основана на обмане, но если проследить движение сюжета, можно отметить целую череду обманов, менее значительных, но важных для развития фабулы.

Второй день конференции и пятое заседание открылись докладом А. В. Верле (Псков) «Из Самарканда через Самарру в страну Луз». Доклад был посвящен истории и толкованию фольклорно-литературного сюжета о попытке бегства героя от смерти, которая приводит в предназначенное место смерти. Сюжет в форме притчи восходит к еврейским и арабским источникам и претерпел ряд симптоматических трансформаций в новую и новейшую эпохи. В докладе он рассматривался в контексте идей Жана Бодрийера о «стратегиях видимостей», о соблазнительности знака, ложное толкование которого приводит к его истинному значению. Ложь, таким образом, может быть тематизирована не только как стратегия поведения, но и как обман истолкования.

А. А. Липинская (Санкт-Петербург) выступила с докладом «„Привидение? Нет ничего страшнее!“ Пародийная готика раннего А. Конан Дойла». В наследии писателя видное место занимают готические мотивы. Их роль и особенности существенно меняются со временем, отражая не только индивидуальную эволюцию автора, но и историческую трансформацию жанра. В этом смысле чрезвычайно показательна новелла «Привидение на выбор» («Selecting a Ghost», 1883), в которой использованы игра с готическими тропами, мотив искусной лжи и др. В результате получился весьма своеобразный текст, пародирующий не только сам жанр «ghost story», но и модные увлечения современников автора, дающий интересный материал для понимания того, как воспринимались некоторые устоявшиеся формулы литературной готики в конце XIX века.

Доклад «„Ложное“ vs „правильное“: поэзия в защиту человека («Ложный трактат об эстетике» Б. Фондана)» прочитала И. Б. Сазеева (Мытищи). Фондан выступает оппонентом Р. Кайуа, считавшего, что поэзия не должна отклоняться от научной картины мира и подчиняться идеологии, а также П. Валери, выступавшего с позиций неосимволизма за «чистое Я», очищенное от всех «неправильностей», и за автономно духа.

Л. А. Борботько (Москва) представила доклад «У обмана глаза велики: референтность и автореферентность дискурса лжи». Для современного человека сознательно организованная ложь становится социальной нормой, заполняя личную и общественную жизнь. Докладчица сопоставила книжную и театральную версии произведения М. Хэддона «Загадочное ночное убийство собаки»; в фокусе внимания докладчицы оказалась ключевая особенность искусства, которая обнаруживает непосредственную связь с вопросом дуальности структуры личности и мира.

Заседание шестое открылось докладом А. А. Никодимовой (Тверь) «Сказка — ложь? Модусы обмана в сказке 1830–1840-х годов», в котором шла речь о границе между ложью и вымыслом в литературных текстах. Докладчица рассмотрела, как в текстах вводится тема «лжи», создается представление об обмане, с чем оно связано и в каком контексте авторы и герои его интерпретируют. Были рассмотрены принципы обращения ко «лжи» в стихотворной и прозаической авторской сказке названного периода.

О. В. Астафьева (Санкт-Петербург) выступила с докладом «„Ну! Ну! Ну! Ну! Врешь! Врешь! Врешь! Врешь!“: ложь и лгуны в детской литературе». Со времен Просвещения детская литература, ставшая инструментом воспитания, предлагает юношеству истории о лгунах. Взрослый выступает в этих текстах в качестве непрекращаемого и мудрого наставника, именно он помогает неопытному ребенку осознать как недостаточность причин, порождающих ложь, так и ее пагубные последствия. Романтизм демонстрирует иную модель: дитя чисто и невинно, именно ребенок в романтической традиции оказывается в роли обличителя лжи, глубоко вневшейся в мир взрослых. Исследовательница проследила, как были реализованы эти традиционные версии в хрестоматийных текстах детской литературы, от Толстого до Зощенко и Драгунского, от Андерсена — до Родари и Шварца.

Седьмое заседание было обращено к Средневековью. Доклад «Вальтер Мап и ложь рассказчика» Р. Л. Шмаракова (Санкт-Петербург) был посвящен новелле об Эвдоне, входящей в состав книги Вальтера Мапа «Забавы придворных» («De nugis curialium», 1180–1190). Демон рассказывает Эвдону историю о том, как один из его собратьев улаживал дела с монахом. Рассказывание поучительного случая делает демона отражением самого автора, который считает своей целью «писать истории («exempla») для потомков, чтобы возбуждать веселье или назидать нравы». При этом читатель/слушатель Мапа оказывается в положении Эвдона: он имеет дело с автором, который не обещает ему быть правдивым и чьи механизмы искажения реальности (включая и простое умолчание) ему предстоит понять самому. В метапоэтическом смысле новелла оказывается ироническим размышлением Мапа о рассказчике (= создателе вымыслов) как лежеце и родне вечно лгущих демонов.

Доклад О. А. Кузнецовой (Москва) «Змея и завиток: „разврат“ в русской книжности XVII века» касался соединения разных представлений о правде и лжи, искренности и неискренности, хитрости и простоты на страницах рукописных сборников XVII века. Благодаря смене парадигм — от средневековой к барочной, — названные оппозиции получили неоднозначное освещение. Новые интерпретации получил и образ змея: проделав путь от эмблемы мудрости и коварства к метафоре художественной изощренности, ловкости и красоты.

А. В. Архангельская (Москва) в докладе «Ложь и обман в русских стихотворных фацециях XVIII века» рассмотрела специфику и вариативность отношения ко лжи и обману, лжецам и обманщикам в текстах первой половины — середины XVIII века, восходящих к прозаическим переводам с польского, выполненным во второй половине XVII века. В стихотворных фацециях обнаруживаются примеры искреннего восхищения виртуозными обманами, утверждения правоты лжеца или обманщика, торжествующего над заведомым глупцом. Но одновременно можно увидеть и обратные случаи, когда ложь и лгуны становятся объектами насмешки и осуждения. Сложность и неоднозначность трактовки этих тем были рассмотрены в контексте общих закономерностей переходной эпохи в истории русской литературы.

На последнем заседании с сообщением «Свидетельство художника-дилетанта о „благонмерной фальсификации“ Петра Барановского» выступила Е. В. Зименко (Москва). Докладчица рассказала о серии карандашных портретных зарисовок, сделанных во время объединенного заседания секций живописи и архитектуры Института искусствознания АН СССР 11 февраля 1947 года В. М. Зименко. Архитектор-реставратор П. Д. Барановский, имевший безупречную научную репутацию, предложил вниманию коллег сенсационное сообщение об обнаружении им могильной плиты иконописца Андрея Рублева в Спасо-Андрониковом монастыре в Москве. Коллеги не были введены в заблуждение докладом Барановского, а сами весьма активно соучаствовали в этом беспрецедентном научном обмене властей, полностью достигшем цели: 10 декабря 1947 года указом И. В. Сталина был создан «историко-архитектурный заповедник имени русского художника Андрея Рублева».

Завершающим выступлением на конференции стал доклад Т. П. Христоролюбовой (Санкт-

Петербург) «„Я сжульничал!“: Эзопов язык в творчестве К. С. Петрова-Водкина». Творчество художника пришлось на сложный и противоречивый период в развитии русского искусства и культуры. Многие люди из его окружения и друзья были вынуждены эмигрировать из страны или же оказались арестованы. Чтобы выжить, ему приходилось работать по государственному заказам. Не имея возможности говорить открыто, художник вкладывал в свои картины скрытое повествование, используя своеобразный «эзопов язык» в живописи. В докладе на примере анализа нескольких живописных работ К. С. Петрова-Водкина рассмотрены противоречия официальной трактовки самим художником сюжетов своих картин и их символического содержания.

По уже сложившейся на Апрельских конференциях традиции участники имели возможность пережить обсуждаемое на эстетическом материале не только во время докладов (аудио- и видеопрезентации), но и в перерывах между заседаниями. Демонстрировались фрагменты фильмов: «Праздник святого Йоргена» (реж. Яков Протазанов, 1930), «Пиноккио» (реж. Луиджи Коменчини, 1972); фрагменты видео из комических опер В. А. Моцарта, Дж. Россини и Дж. Верди, связанные с мотивом обмана и переодевания.

В рамках конференции в выставочном зале Литературного музея проходила выставка: «Спектакль „Красный кабачок“ (1911)», на которой были показаны автографы Ю. Беляева, Вс. Мейерхольда, ноты М. Кузмина, эскизы А. Головина из архива Рукописного отдела ИРЛИ и фондов Библиотеки Пушкинского Дома.

Конференция завершилась подведением итогов.

© С. В. Денисенко

**УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА»
В 2019 ГОДУ**

	№	Стр.
Русская литература как неизбежность. К юбилею академика Александра Васильевича Лаврова	2	5

СТАТЬИ

Богомолов Н. А. О научных изданиях современной поэзии: проблемы текстологии и комментария	3	5
Буланин Д. М. Книжное наследие Кирилло-Белозерского монастыря XV века: новые открытия и новые перспективы	1	5
Буланин Д. М. На пути к академической «Истории русской литературы» (оригинальные идеи из наследия В. М. Живова)	4	16
Генералова Н. П. Когда и для кого был составлен проект тургеневской «Конституции» (И. С. Тургенев, А. И. Герцен и Артур Бенни)	4	29
Еремина В. И., Иванова Т. Г. Особенности текстологии былин в «Своде русского фольклора»	4	5
Иванова Т. Г. Две царицы (к вопросу о типологии построения женских образов в исторических песнях XVI века)	2	7

**РУССКАЯ ТЕМА
В ЗАРУБЕЖНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

Аршинова И. В. «Изображение русской жизни в английских романах вводит в заблуждение»: взгляд Англо-русского литературного общества на русскую тему	3	50
Багно В. Е. Русская тема и русские темы в зарубежной художественной литературе (опыт систематизации).	3	22
Заборов П. Р. Н. И. Греч и «Revue encyclopédique»	3	36
Коренева М. Ю. О русских мотивах в биографии и творчестве Жан Поля.	3	30
Корконосенко К. С. Русские имена и реалии в произведениях Пио Барохи.	3	42

ПУБЛИКАЦИИ И СООБЩЕНИЯ

Адоньева С. Б. Электронный архив «Российская повседневность»	4	223
Алексеева Н. Ю. Из наблюдений над развитием русской поэзии середины XVIII века	4	63
Беляев Н. С. Собрание П. А. Ефремова в Библиотеке Пушкинского Дома: история поступления	3	133

Бен, Тата и Кика: эпизод из истории семьи Бенедикта Лившица (публикация П. М. Нерлера)	1	170
Бильдюг А. Б., Комелина Н. Г. Поморские сказители и книги: об археографических находках на Зимнем берегу Белого моря	4	52
Богомолов Н. А. Анна Ахматова: лето 1927 года	4	145
Бодрова А. С. Цензурная политика А. С. Шишкова и история пушкинских изданий 1825–1826 годов	3	63
В. Ф. Боцяновский. Записи разговоров с Федором Сологубом (1921–1922) (вступительная заметка, подготовка текста и комментарии М. М. Павловой)	2	159
И. А. Бунин. Из дневников 1944–1945 годов. Дневники 1946–1953 годов (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Т. М. Двинятиной) (<i>Окончание</i>)	1	178
Быстров Н. Л. К пониманию образа Софии Премудрости в поэзии Вячеслава Иванова	2	116
Валиева Ю. М. Кто он — Л. С. Савельев? (о псевдониме Л. С. Липавского и его литературном однофамильце)	1	146
Ван Цзунху (<i>КНР</i>). Национальный фактор и культурный код русского авангарда	4	102
Васильев Н. Л., Жаткин Д. Н. К вопросу об авторстве анонимного стихотворения эпохи Крымской войны «Кто кому нужнее?» («Итак, не сказка уже это...»)	3	92
Волховская А. Г. А. С. Пушкин в испанской прессе первой половины XIX века: новые материалы	2	78
Вьюгин В. Ю. К риторике советской литературы начала 1940-х годов	2	179
Галимова Е. Ш. «Архангельский мужик» Евгений Гагарин — писатель русского зарубежья	2	170
Грачева А. М. Литературные мистификации А. М. Ремизова 1940-х годов	4	191
Грякалова Н. Ю. «И мнилась мне Российская Венера...»: к источникам и интерпретации одного блоковского образа (по материалам библиотеки А. А. Блока)	4	95
Гуськов С. Н. И. А. Гончаров, П. А. Валуев и кампания всеподданнейших писем 1863 года	4	72
Десятов В. В. Тропою львов: Роман В. В. Набокова «Подвиг» и житнетворчество	3	189
Дмитриева Е. Е. Игра в Чехова на французской сцене: ностальгия по усадьбе или ностальгия по игре? («Дорогой Антуан...» Жана Ануя).	1	198
Дмитриева Н. Л. О французской надписи на чернильном приборе, подаренном А. С. Грибоедовым жене: из наблюдений над билингвистической ситуацией в России первой трети XIX века	2	82
Дневниковая запись В. А. Жуковского о пасквиле Ф. В. Булгарина на семейство Воейковых (1825) (вступительная статья С. В. Березкиной, подготовка текста и комментарии С. В. Березкиной и О. Б. Лебедевой)	1	36
Евгений Добренко (<i>Великобритания</i>). Искусство ненависти: «ярость благородная» и насилие в советской культуре периода Второй мировой войны	3	217
С. П. Довгелло. Три осокора (вступительная заметка, подготовка текста и комментарии В. Н. Быстрова)	4	134
Ефимов М. В., Дмитриева Л. А. Об одной малоизвестной рецензии Д. П. Святополк-Мирского на книгу И. Зданевича. Приложение. Д. С. Мирский. «Восхищение» Ильязда (Париж, 1930). Пер. Л. А. Димитриевой	1	154
Завьялова Е. Е. К вопросу о влиянии Н. М. Карамзина на творчество А. С. Пушкина: «Сиерра-Морена» и «Каменный гость»	1	30
Татьяна Йовович (<i>Черногория</i>). В поисках «небесных миндалей»: кочующие души героинь в пьесах Зинаиды Гиппиус	1	60
Калинина Н. В. К вопросу об адресации очерка И. А. Гончарова «Намерения, задачи и идеи романа „Обрыв“»	1	51
Кибальник С. А. Записные книжки писателя и интерпретация литературного произведения (на материале творчества А. П. Чехова)	4	91
Кибальник С. А. К реконструкции одного из последних художественных замыслов Л. Н. Толстого	2	111

Кобринский А. А. Мнимый экфрасис: из комментариев к роману К. Вагинова «Бамбочада»	3	210
Котельников В. А. Метаморфозы телесности в критическом дискурсе Акима Волынского	3	111
Кошелев В. А. Акклиматизация Бабы Яги в русской литературе	2	41
Кузнецова Е. В. Мифологемы К. Бальмонта в поэзии И. Северянина: подражание или пародия?	1	117
Кузнецова Е. В. «Русский Оскар Уайльд»: сценический образ Игоря Северянина	3	140
Кукушкина Е. Д. Комические приемы А. П. Сумарокова-драматурга	1	19
Курочкин А. В. А. С. Пушкин в «Записках о словесности» графа Д. И. Хвостова	3	73
Лавров А. В. «Французский проект» Валерия Брюсова	2	143
Лаппо-Данилевский К. Ю. Анакреонтические стихотворения И. Ф. фон Палтена и Х. Ф. Вейсе в русских переводах XVIII века	2	37
Маша Левина-Паркер (США), Михаил Левин (США). Миражи «Петербурга» Андрея Белого и средства их создания	1	67
А. Ф. Лосев на подступах к символистской драме (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Е. А. Тахо-Годи). Приложение. А. Ф. Лосев. Три Лаодамии	3	229
Маслинская С. Г. Насилие и травма в детской литературе 1941–1945 годов	2	194
Миролюбова А. Ю. Переводы с итальянского и русская эпическая поэма от Хераскова до Пушкина	2	51
На вечерней заре. Письма А. М. Ремизова С. П. Ремизовой-Довгелло: 1912 год (вступительная статья и комментарии Е. Р. Обатниной, подготовка текста А. С. Урюпиной)	1	90
На развалинах бытия (В. В. Розанов и П. П. Перцов в последний год переписки) (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Е. И. Гончаровой)	4	113
Назаров И. А. Литературное мошенничество: дело «биллектриста» Якова Ганзбурга	1	162
Новонайденные письма М. А. Волошина: к истории «острой дружбы» с М. С. и М. О. Цетлиными (вступительная заметка, подготовка текста и комментарии Г. В. Петровой)	4	107
Нымм Е. Ю. (Эстония). Журнал Иеронима Ясинского «Ежемесячные сочинения» как предтеча модернистских периодических изданий начала XX века	2	103
Паршукова Н. А., Романова Е. А. «После шестилетней разлуки»? (К вопросу датировки «Путевых записок 1847 года» В. Ф. Одоевского)	4	67
Переписка Г. И. Газданова и Г. А. Хомякова (Андреева) 1964–1967 годов (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Ю. В. Матвеевой)	4	199
Переписка Ф. К. Сологуба и Ан. Н. Чеботаревской с И. И. Ясинским (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Т. В. Мисникевич)	3	122
Петров А. В., Скворцова М. Л. Забытая пьеса эпохи модерна о XVIII веке («В век Екатерины» В. П. Буренина и Ф. Е. Зарина)	3	154
Письма К. Д. Бальмонта к И. С. Шайковичу (1935–1938), Письма Е. К. Цветковской к В. П. и И. С. Шайковичам (1935) (Окончание) (вступительная статья, подготовка текста и комментарии К. М. Азадовского)	4	166
Письма А. А. Гизетти к Ф. И. Витязеву (публикация С. А. Батюто)	1	129
Полторац С. Н., Зотова А. В. Он родом был из разных мест, или Где и когда родился Даниил Гранин	4	218
Полякова А. А. Творческая история «Поездки в Ревель» А. А. Бестужева	2	68
Пономарев Е. Р. «Окаянные дни» И. А. Бунина: история текста	3	196
Пронин А. А. Поэтический мир Дзиги Вертова: автор, герой, звук	2	130
А. М. Ремизов. Во власти сказок (вступительная заметка, подготовка текста и комментарии А. М. Грачевой)	3	238

Савельева Н. В. Неизвестные памятники лексикографии в «Цветнике» Прохора Коломнятина	3	54
Саитбатгалов И. Р. Башкирия в творчестве В. И. Даля: источники и параллели в тюркоязычном фольклоре и литературе	1	45
Семенова Н. В. Антитеатр Велимира Хлебникова и Дмитрия Александровича Пригова. Приложение. Д. А. Пригов. Суд Париса. Похищение Елены	1	208
Сердечная В. В. Духовные странники. Малоизвестные страницы творческого диалога Николая Гумилева с Уильямом Блейком	3	182
Снигирева С. Д. Мотив самозванства и сектантский контекст в романе Ф. М. Достоевского «Бесы»	4	81
Степанов А. Д. А. П. Чехов и К. С. Баранцевич: к вопросу о критериях интертекста	2	97
Сысоева А. В. Создание советской военной пропаганды в Ленинграде начала 1930-х годов: новый метод работы с писателями. Приложение. Военно-литературная игра ЛОКАФ 19/V/31 г.	4	159
Тамбовцева С. Г. Духоборцы XVIII века как текстуальное сообщество: некоторые источники четырех ранних духоборческих псалмов	2	25
Тарасова Н. А. Проблемы изучения рабочих тетрадей Ф. М. Достоевского в биографическом контексте	3	103
Тимофеев В. Г. А. С. Пушкин vs. Э. А. По: история перформативных высказываний В. В. Набокова	1	192
Федотова С. В. Вячеслав Иванов и союз «Взаимопонимание» (1918). Приложение. Вячеслав Иванов. О единении Италии, Франции и России	3	171
Фетисенко О. Л. Черновик на пелеринной выкройке (Н. С. Соханская и ее «письма о Фаусте» к П. А. Плетневу)	2	86
Филичева В. В. Неопубликованные переводы Д. С. Усова из Н. С. Гумилева в коллекции П. Н. Лукницкого	4	141
Хачатурян Л. В. Вертикальное зачеркивание. К творческой истории стихотворения В. В. Маяковского «Император»	4	152
Царькова Т. С. Из последних поступлений в Рукописный отдел Пушкинского Дома (фонд Александра Морева)	4	215
Якубовская Е. И. Заметки фольклориста об истоках рассказа Федора Абрамова «Самая счастливая»	1	227

ЗАМЕТКИ

Балакин А. Ю. Незамеченная пушкинская реминисценция в «Обломове»	1	237
Лекманов О. А. Незамеченный <i>град</i> в стихотворении Б. Л. Пастернака «Имелось»	4	225
Рейтблат А. И. Забытое свидетельство об авторстве стихотворения «На нынешнюю войну»	3	240

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Баскина (Маликова) М. Э. Книга Б. С. Кагановича об А. А. Смирнове (Каганович Б. Александр Александрович Смирнов. 1883–1962. СПб.: Издательство «Европейский Дом», 2018. 240 с.)	2	207
Баскина (Маликова) М. Э. «Я увожу к погибшим поколениям»: «дело Бронникова» (Вахтина П., Громова Н., Позднякова Т. Дело Бронникова. М.: Издательство АСТ; Редакция Елены Шубиной, 2019. 384 с.)	4	234
Гродецкая А. Г. И. С. Тургенев в центре полемика (Ребель Г. М. Тургенев в русской культуре. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. 376 с.)	4	229
Данилевский Р. Ю. «Блаженное наследство»: сборник статей о жизни классической традиции («Блаженное наследство»: Классическая традиция и русская литература = «Blessed Heritage»: The Classical Tradition and Russian Litera-		

- ture / Под ред. П. Бухаркина, У. Екуч и Е. Матвеева; при участии Б. Хольтц. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2018. 367 S. (Opera Slavica. Neue Folge. Bd 64)) 2 204
- Данилевский Р. Ю.** Новые материалы о М. Ю. Лермонтове (Лермонтовские чтения — 2016: Современные аспекты изучения творчества М. Ю. Лермонтова: Сб. статей. СПб.: Лики России, 2017. 143 с.) 1 239
- Двинятина Т. М.** Предъюбилейное: буниниана последних лет (Бабореко А. К. Бунин. Жизнеописание. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2009 (Жизнь замечательных людей); Бунин И. А. Письма 1885–1904 годов / Под общ. ред. О. Н. Михайлова; подг. текста и комм. С. Н. Морозова, Л. Г. Голубевой, И. А. Костомаровой. М.: ИМЛИ РАН, 2003; Бунин И. А. Письма 1905–1919 годов / Под общ. ред. О. Н. Михайлова; отв. ред. С. Н. Морозов; подг. текста и комм. С. Н. Морозова, Р. Д. Дэвиса, Л. Г. Голубевой, И. А. Костомаровой. М.: ИМЛИ РАН, 2007; Бунин И. А. Стихотворения: В 2 т. / Вступ. статья, сост., подг. текста и прим. Т. М. Двинятиной. СПб.: Изд-во Пушкинского Дома, изд-во «Вита Нова», 2014 (Новая библиотека поэта); В л а д и м и р о в О. Н. Бунин — поэт. Логика творчества. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2016; И. А. Бунин. Новые материалы. М.: Русский путь, 2004. Вып. 1 / Сост., ред. О. Коростелева и Р. Дэвиса; 2010. Вып. 2 / Сост., ред. О. Коростелева и Р. Дэвиса; 2014. Вып. 3. «...Когда переписываются близкие люди»: Письма И. А. Бунина, В. Н. Буниной, Л. Ф. Зурова к Г. Н. Кузнецовой и М. А. Стегун. 1934–1961 / [Науч. ред. серии О. А. Коростелев и Р. Дэвис; сост., подг. текста, науч. аппарат Е. Р. Пономарева и Р. Дэвиса; сопроводительная статья Е. Р. Пономарева]; Иван Алексеевич Бунин. Библиография оригинальных книжных изданий (1891–1990) / Сост. Й. Кржесалкова. Прага: Национальная библиотека Чешской Республики, Славянская библиотека, 2007 (Bibliografie Slovanské knihovny; 70); Иван Алексеевич Бунин. Библиография первых изданий в газетах, журналах, литературно-художественных альманахах и сборниках (1887–1987) / Сост. Й. Кржесалкова; сост. указ. М. Ржегакова. Прага: Национальная библиотека Чешской Республики, Славянская библиотека, 2011 (Bibliografie Slovanské knihovny; 76); Ка п и н о с Е. В. Поэзия Приморских Альп: Рассказы И. А. Бунина 1920-х годов. М.: Языки славянской культуры, 2014; Классик без ретуши. Литературный мир о творчестве И. А. Бунина: Критические отзывы, эссе, пародии (1890-е — 1950-е годы): Антология / Под общ. ред. Н. Г. Мельникова. М.: Книжница; Русский путь, 2010; Летопись жизни и творчества И. А. Бунина. М.: ИМЛИ РАН, 2011. Т. 1: 1870–1909 / Сост. С. Н. Морозов; 2017. Т. 2: 1910–1919 / Сост. С. Н. Морозов; Мар ч е н к о Т. Русские писатели в зеркале Нобелевской премии. М.: Азбуковник, 2017; Мар ч е н к о Т. Русские писатели и Нобелевская премия (1901–1955). Köln; Weimar; Wien: Böhlau, 2007; Мар ч е н к о Т. В. Поэтика совершенства: О прозе И. А. Бунина. М.: Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2015; С двух берегов: Русская литература XX века в России и за рубежом / Ред. Р. Дэвис, В. А. Келдыш. М.: ИМЛИ РАН, 2002; С л и в и ц к а я О. В. «Повышенное чувство жизни»: Мир Ивана Бунина. М.: РГГУ, 2004; Ш р а е р М. Бунин и Набоков: История соперничества. 2-е изд. М.: Альпина нон-фикшн, 2015; Ne u w o o d A. J. Catalogue of the Bunin, Bunina, Zurov, and Lopatina Collections / Ed. by Richard D. Davies, with the Assistance of Daniel Riniker. Leeds: Leeds University Press, 2000; R e e s e H. Ein Meisterwerk im Zwielficht. Ivan Bunins narrative Kurzprosa-verknüpfung Temnye allei zwischen Akzeptanz und Ablehnung; eine Genrestudie. München, 2003 (Slavistische Beiträge; 424)) 3 252
- Кочеткова Н. Д.** Путь Карамзина-писателя к истории (Свердлов М. Б. История России в трудах Н. М. Карамзина. СПб.: Нестор-История, 2018. 368 с.) 3 247
- Кукушкина Е. Д.** Г. Р. Державин глазами современников (Г. Р. Державин в воспоминаниях современников / Сост., вступ. статья Н. П. Морозовой; подг. текстов и комм. Б. А. Градовой (мемуары П. Н. и Е. Н. Львовых, С. В. Скалон), Н. П. Морозовой. СПб.: Всероссийский музей А. С. Пушкина, 2018. 440 с., ил.) 3 244
- Михайлова М. В.** Сквозь время (Померанцев К. Оправдание поражения. СПб.: Некоммерческое партнерство «Русская культура», 2018. 640 с., ил.) 1 243
- Орлова Е. И.** Неожиданный Б. Ф. Егоров (Егоров Б. Ф. Творческая жизнь Бориса Чичибабина. СПб.: ООО «Издательство „Росток“», 2016. 192 с.) 1 244

Осовский О. Е., Киржаева В. П. Новаторы как архаисты (Шевеленко И. Д. Модернизм как архаизм: национализм и поиски модернистской эстетики в России. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 336 с.)	2	206
Поддубцев Р. А. Всеобщая перепись литературоведов: о новом биобиблиографическом словаре (Русские литературоведы XX века: Биобиблиографический словарь. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. Т. 1: А–Л / Сост. А. А. Холиков; под общ. ред. О. А. Клинка и А. А. Холикова. 532 с., ил.)	1	240
Савельева Н. В. Фрол Скобеев: История и современность (Душечкина Е. В. Повесть о Фроле Скобееве. История текста и его восприятие в русской культуре. СПб.: Юолукка, 2018. 128 с., ил.)	4	226
Семячко С. А. Кормчая как сборник устойчивого состава (Корогодина М. В. Кормчие книги XIV — первой половины XVII века. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2017. Т. 1: Исследование. 598 с. Т. 2: Описание редакций. 648 с.)	3	242
Степанов А. Д. Чеховский мир: единство видения (Катаев В. В. К пониманию Чехова. Статьи. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 247 с.)	3	250
Титаренко С. Д. «Русский Монпарнас»: Транснациональное измерение (Rubins M. Russian Montparnasse. Transnational Writing in Interwar Paris. London: Palgrave Macmillan, 2015. 302 p.; Рубинс М. Русский Монпарнас: Парижская проза 1920–1930-х годов в контексте транснационального модернизма / Пер. с англ. М. Рубинс, А. Глебовской. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 328 с.)	1	241

ХРОНИКА

Алексеева С. А., Руди Т. Р. Седьмой агиографический семинар	3	267
Баршт К. А. Десятые Лотмановские дни	1	252
Берёзкин А. М., Данилевская М. Ю. Шестые Некрасовские чтения в Пушкинском Доме	4	240
Буланин Д. М. Международная научная конференция «Историческое повествование в восточнославянской письменности»	3	260
Валерьева Н. В., Царькова Т. С. Международная научная конференция «Законы войны — законы памяти»	1	254
Ван Юн (КНР). Международная научная конференция «Современная русская литература: междисциплинарные подходы»	2	225
Веселова А. Ю. Международная научная конференция «Эльзасский интеллектуал в России эпохи Просвещения: Л. Г. Николаи, страсбургский президент Российской академии наук»	2	212
Генералова Н. П., Лукина В. А. Тургеневские дни в Пушкинском Доме (Международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Ивана Сергеевича Тургенева)	2	221
Денисенко С. В. Шестая Апрельская междисциплинарная научная конференция «Все обманы мира: ложь в литературе и искусстве»	4	252
Елкина А. А. Международная научная конференция «Зрелость как сюжет»	4	249
Закружная З. С. Международная научная конференция «Проблемы изучения жизни и творческого наследия И. А. Бунина (биография, источниковедение, текстология)»	2	227
Конусова Е. Д. XLII Малышевские чтения	1	249
Лоцинская Н. В. Научный семинар с международным участием «„Сегодня я — гений“. К 100-летию создания поэмы Александра Блока „Двенадцать“»	1	246
Лоцинская Н. В. Седьмой научно-практический семинар «Зачеркнутый текст в перспективе художественного высказывания»	3	263
Львова Н. Л., Юлия Холтер (Франция). Многоязычие в рукописях писателей	2	214
Любомудров А. М. Научная конференция «Стиль есть душа вещей»: к 100-летию со дня кончины Василия Розанова	4	246

Обатнина Е. Р. XXII Научные чтения Рукописного отдела Пушкинского Дома . . .	3	257
Прозорова Н. А. Второй научный семинар «Русская литература в советскую эпоху»: к 100-летию со дня рождения Д. А. Гранина	4	239
Соколова Л. В. Научное заседание, посвященное 90-летию со дня рождения Олега Викторовича Творогова	2	216
Степина С. А. Международная научная конференция «Русская тема в зарубежной литературе» (XIX Алексеевские чтения)	1	255
Памяти Юрия Михайловича Прозорова	2	231
Зубков К. Ю. Письмо в редакцию	1	259

SUMMARIES

Валерия Игоревна Еремина

главный научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Valeriia Igorevna Ieremina

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

Татьяна Григорьевна Иванова

главный научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Tatiana Grigorievna Ivanova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ОСОБЕННОСТИ ТЕКСТОЛОГИИ БЫЛИН В «СВОДЕ РУССКОГО ФОЛЬКЛОРА»

TEXTOLOGY OF *BYLINAS* IN THE *CODE OF RUSSIAN FOLKLORE*: SALIENT FEATURES

В статье рассматриваются текстологические проблемы записей былин. Ключевым является понятие «критика текстов». Приводятся различные примеры так называемого «сводного текста». Материал исследования — записи XX века, сделанные известными собирателями Э. Г. Бородиной, С. П. Бородиным и братьями Б. М. и Ю. М. Соколовыми.

Ключевые слова: былины, Свод русского фольклора, текстология, Э. Г. Бородина, С. П. Бородин, Б. М. и Ю. М. Соколовы.

The article deals with textual issues of *bylinas*. The key is the notion of criticism of texts. Various case studies of the so-called «consolidated text» are presented. The research is based on the 20th-century records made by the renowned collectors E. G. Borodina, S. P. Borodin, and brothers B. M. and Ju. M. Sokolov.

Key words: *bylinas*, Code of Russian Folklore, textology, E. G. Borodina, S. P. Borodin, B. M. and Ju. M. Sokolov.

Список литературы

1. Горелов А. А. Взнос в будущее (Нужен Свод русского фольклора) // Советская культура. 1977. 17 июня. № 49.
2. Горелов А. А. Золотая кладовая русского эпоса // Соединяя времена. СПб., 2011.
3. Горелов А. А. Соединяя времена // Звезда. 1973. № 11.
4. Краюхин С. Свод русского фольклора // Известия. 1981. 10 апр. № 85.
5. Лихачев Д. С. Несколько замечаний о составлении «Свода русского фольклора» // Русский фольклор: Поэтика русского фольклора. Л., 1981. Т. 21.
6. Онежские былины / Подбор былин и науч. ред. текстов Ю. М. Соколова; подг. текстов к печати, прим. и словарь В. И. Чичерова. М., 1948. № 67 (Летописи Государственного литературного музея; кн. 13).
7. Пипия Б. 100 томов русского фольклора // Московские новости. 1984. 10 июня. № 23.
8. Пипия Б. Былины Печоры // Правда. 1988. 12 марта. № 71.

9. Путилов Б. Н. Своды как важнейшая современная форма научного освоения фольклорного наследия // Фольклорное наследие народов СССР и современность. Кишинев, 1984.
10. Русский фольклор: Проблемы «Свода русского фольклора». Л., 1977. Т. 17.
11. Толстой А. Н. Депутат-писатель // Правда. 1938. 12 дек. № 341.
12. А. Н. Толстой и Свод русского фольклора / Публ. А. А. Горелова // Из истории русской советской фольклористики. Л., 1981.
13. Холчук Н. И. Всесоюзное совещание по вопросам издания Свода русского фольклора (серия «Былины») // Русский фольклор: Вопросы теории фольклора. Л., 1979. Т. 19.
14. Черемин А. Фольклорный свод // Ленинградская правда. 1979. 19 мая. № 115.

Дмитрий Михайлович Буланин

главный научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Dmitrii Mikhailovich Bulanin

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

НА ПУТИ К АКАДЕМИЧЕСКОЙ «ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ» (ОРИГИНАЛЬНЫЕ ИДЕИ ИЗ НАСЛЕДИЯ В. М. ЖИВОВА)

TOWARDS THE CONCEPTION OF THE ACADEMIC HISTORY OF RUSSIAN LITERATURE (ORIGINAL IDEAS FROM V. M. ZHIVOV'S LEGACY)

Статья содержит разбор нескольких оригинальных тезисов, касающихся истории русской средневековой письменности, которые были предложены в монографии В. М. Живова «История языка русской письменности». Из этого лингвистического труда выбраны те идеи, которые необходимо будет принять в расчет в академической «Истории русской литературы», находящейся ныне в процессе подготовки.

Ключевые слова: письменное наследие, Slavia Christiana, каноническое право, исихазм, орнаментальный стиль.

The article analyzes several original theses related to the history of the Russian medieval literature, those put forward in V. M. Zhivov's book *The History of the Language of Russian Written Legacy*. The principal ideas that should be taken into account in the academic *History of Russian Literature*, which is in the course of preparation, are selected from this linguistics-oriented study.

Key words: written legacy, Slavia Christiana, canon law, hesychasm, ornamental style.

Список литературы

1. Аристов В. Ю. Алексей Шахматов и раннее летописание: Метод, схема, традиция. Київ, 2018.
2. Буланин Д. М. Античные традиции в древнерусской литературе XI–XVI вв. München, 1991 (Slavistische Beiträge. Bd 278).
3. Буланин Д. М. Афон в древнерусской письменности до конца XVI в. (Из истории образа по памятникам, учтенным в «Словаре книжников и книжности Древней Руси», а также пропущенным при его подготовке) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 2012. Вып. 2: Вторая половина XIV — XVI в. Ч. 3: Библиографические дополнения. Приложение.
4. Буланин Д. М. Некоторые трудности изучения биографии древнерусских писателей // Русская литература. 1980. № 3.
5. Буланин Д. М. Традиции и новации в интерпретации русской письменной культуры первых веков: Заметки к переводу книги С. Франклина «Письменность, общество и культура в Древней Руси (Около 950–1300 гг.)». СПб., 2010.
6. Буланин Д. М. У истоков классического образования в Москве: Памятник братьям Лихудам // Schnittpunkt Slavistik: Ost und West im wissenschaftlichen Dialog. Festgabe für H. Keipert zum 70. Geburtstag. Göttingen, 2012. Teil 1: Slavistik im Dialog — einst und jetzt.

7. *Вілкул Т. Л.* Літопис і хронограф: Студії з домонгольського київського літописання. Київ, 2015.
8. *Гимон Т. В.* Историописание раннесредневековой Англии и Древней Руси. Сравнительное исследование. М., 2012.
9. *Дзиффер Д.* Новые данные о традиции и тексте пространного Жития Константина // Славяноведение. 1994. № 1.
10. *Долгов В. В.* Функции юридических текстов в Древней Руси (На примере «Мерила Праведного») // Вопросы истории. 2013. № 10.
11. *Живов В. М.* Slavia Christiana и историко-культурный контекст Сказания о русской грамоте // Живов В. М. Разыскания в области истории и предыстории русской культуры. М., 2002.
12. *Живов В. М.* История русского права как лингвосемиотическая проблема. Postscriptum // Живов В. М. Разыскания в области истории и предыстории русской культуры. М., 2002.
13. *Живов В. М.* История языка русской письменности. М., 2017. Т. 1–2.
14. История русской переводной художественной литературы: Древняя Русь. XVIII век. СПб.; Köln; Weimar; Wien, 1995. Т. 1: Проза (Bausteine zur slavischen Philologie und Kulturgeschichte. Reihe A: Slavistische Forschungen. N. F. Bd 13/73).
15. Каталог памятников древнерусской письменности XI–XIV вв. (Рукописные книги) / Отв. ред. Д. М. Булагин. СПб., 2014.
16. *Корогодина М. В.* Кормчие книги XIV — первой половины XVII века. М.; СПб., 2017. Т. 1: Исследование.
17. *Милов Л. В.* Из истории древнерусской книжной письменности XIV века: Палеографические наблюдения // Вестник МГУ. 1963. История. № 3.
18. Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1998. Вып. 3. Ч. 3.
19. *Соболевский А. И.* Переводная литература Московской Руси XIV–XVII веков: Библиографические материалы. СПб., 1903 (Сб. ОРЯС Императорской Академии наук. Т. 74. № 1).
20. *Толочко А.* Очерки начальной Руси. Киев; СПб., 2015.
21. *Турилов А. А.* Болгарские литературные памятники эпохи Первого царства в книжности Московской Руси XV–XVI вв. (Заметки к оценке явления) // Турилов А. А. Межславянские культурные связи эпохи Средневековья и источниковедение истории и культуры славян: Этюды и характеристики. М., 2012.
22. *Успенский Б. А.* История русского литературного языка (XI–XVII вв.). 3-е изд., испр. и доп. М., 2002.
23. *Франклин С.* Письменность, общество и культура в Древней Руси (Около 950–1300 гг.) / Пер. с англ. СПб., 2010.
24. *Франклин С., Шепард Д.* Начало Руси: 750–1200 / Пер. с англ. СПб., 2000.
25. *Шиббаев М. А.* Рукописи Кирилло-Белозерского монастыря XV века: Историко-кодическое исследование. М.; СПб., 2013.
26. *Burgmann L.* Zwei Sprachen — zwei Rechte: Zu einem Versuch einer linguo-semiotischen Beschreibung der Geschichte des russischen Rechts // Rechtshistorisches Journal. 1992. Bd 11.
27. *Franklin S.* On Meanings, Functions and Paradigms of Law in Early Rus' // Russian History = Histoire russe. 2007. Vol. 34.
28. *Franklin S.* The Empire of the «Rhomaioi» as Viewed from Kievan Russia: Aspects of Byzantino-Russian Cultural Relations // Byzantion. 1983. Vol. 53.
29. *Keipert H.* Die «Knabenlese» Vladimirs des Heiligen — eine angelsächsisch-skandinavische Reminiszenz? // Zeitschrift für slavische Philologie. 2009. Bd 66.
30. *Marti R.* «Slavia Orthodoxa» als literar- und sprachhistorischer Begriff // Studia Slavico-Byzantina et Mediaevalia Europensia. Sofia, 1988. Vol. 1.
31. *Mulić M.* Srpski izvori «pletanja sloves». Sarajevo, 1975 (Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine. Djela. Kn. 50. Odjeljenje za književnost i umjetnost. Kn. 2).
32. *Picchio R.* The Impact of Ecclesiastic Culture on Old Russian Literary Techniques // Medieval Russian Culture. Berkeley; Los Angeles; London, 1984 (California Slavic Studies. Vol. 12).

Наталья Петровна Генералова

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Nataliia Petrovna Generalova

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**КОГДА И ДЛЯ КОГО БЫЛ СОСТАВЛЕН ПРОЕКТ
ТУРГЕНЕВСКОЙ «КОНСТИТУЦИИ»
(И. С. ТУРГЕНЕВ, А. И. ГЕРЦЕН И АРТУР БЕННИ)**

**WHEN AND FOR WHOM THE DRAFT
OF TURGENEV'S «CONSTITUTION» WAS COMPILED
(I. S. TURGENEV, A. I. HERZEN AND ARTHUR BENNI)**

В статье предлагается новая датировка Проекта адреса Александру II, известного как «Проект тургеневской конституции». Предположительная дата создания документа — август 1861 года, когда русское общество активно обсуждало ход крестьянской реформы. На фоне начавшихся волнений в Царстве Польском Тургенев вступает в спор с А. И. Герценом, происходит размежевание радикально настроенных группировок и либеральной части общества. Особое внимание уделено трагической судьбе польского революционера Артура Бенни, оказавшегося в центре сложного процесса становления русского политического самосознания.

Ключевые слова: И. С. Тургенев, А. И. Герцен, Артур Бенни, «тургеневская конституция», П. Л. Лавров, Н. С. Лесков, «процесс 32-х».

The article attempts to re-date the Draft Address to Alexander II, known as Turgenev's Draft Constitution, and suggests August 1861, when the course of the Peasant Reform was passionately discussed by the Russian society, as the most likely date of the document's compilation. Against the background of growing unrest in the Kingdom of Poland, Turgenev engages in a dispute with A. Herzen, thus accentuating the deep rift between the radical groups and the liberal part of the society. The article focuses on the tragic fate of the Polish revolutionary A. Benni who was caught up in the turmoil of shaping Russia's political identity.

Key words: I. S. Turgenev, A. I. Herzen, Arthur Benni, Turgenev's Constitution, P. L. Lavrov, N. S. Leskov, «the trial of the 32».

Список литературы

1. Анненков П. В. Письма к И. С. Тургеневу: В 2 кн. / Изд. подг. Н. Н. Мостовская, Н. Г. Жекулин. СПб., 2005. Кн. 1 (сер. «Литературные памятники»).
2. Артур Бенни — В. И. Кельсиеву и Герцену / Публ. С. А. Радина // Лит. наследство. 1955. Т. 62: Герцен и Огарев. П.
3. Герцен А. И. Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 1963. Т. 27. Кн. 1, 2.
4. «Исповедь» В. И. Кельсиева / Подг. к печати Е. Кингисепп, вступ. статья и комм. М. Клевенского // Лит. наследство. 1941. Т. 41–42: А. И. Герцен. П.
5. Лавров П. Л. И. С. Тургенев и развитие русского общества / Прим. К. П. Богаевской // Лит. наследство. 1967. Т. 76: И. С. Тургенев: Новые материалы и исследования.
6. Лесков Н. С. Загадочный человек. Истинное событие. С письмом Н. С. Лескова к Ивану Сергеевичу Тургеневу (1871 г.) // Лесков Н. С. Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 2004. Т. 8.
7. Лесков Н. С. О шепотниках и печатниках / Публ. А. М. Ранчина // Лит. наследство. 1997. Т. 101: Неизданный Лесков. Кн. 2.
8. Летопись жизни и творчества А. И. Герцена. 1859 — июнь 1864 / Сост. И. Г. Птушкина, С. Д. Гурвич-Лищинер. М., 1983.
9. Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1859–1862) / Отв. ред. Н. П. Генералова; авт.-сост. Н. П. Генералова, С. А. Ипатова, В. А. Лукина. СПб., 2018.
10. Н. А. Мельгунов — Герцену / Публ. Н. Н. Захарьина // Лит. наследство. М., 1955. Т. 62: Герцен и Огарев. П.
11. Никитенко А. В. Дневник: В 3 т. / Подг. текста и прим. И. Я. Айзенштока. М., 1956. Т. 2 (сер. «Литературные мемуары»).

12. Письма К. Дм. Кавелина и Ив. С. Тургенева к Ал. Ив. Герцену / С объяснит. прим. М. Драгоманова. Женева, 1892.
13. Письма С. Т., К. С. и И. С. Аксаковых к И. С. Тургеневу / Публ. Л. Н. Майкова // Русское обозрение. 1894. Т. 30. № 12.
14. Прокламации шестидесятых годов / Ред. Ф. Ф. Раскольников. М., 1926.
15. *Рейсер С.* Артур Бенни. М., 1933.
16. *Рейсер С.* Новые материалы о Бенни // Каторга и ссылка. 1931. № 2 (75).
17. *Тургенев И. С.* Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. Письма. М.; Л., 1962. Т. 4: Письма. 1860–1862 / Подг. текста и комм. Е. И. Кийко.
18. *Тургенев И. С.* Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. Письма: В 18 т. М., 1987. Т. 4.
19. *Эджертон В.* Лесков, Артур Бенни и подпольное движение начала 1860-х годов (О реальной основе «Некуда» и «Загадочного человека») // Лит. наследство. 1997. Т. 101: Неизданный Лесков. Кн. 1.
20. *Mazon A.* Manuscripts parisiens d'Ivan Tourguénev: notices et extraits. Paris, 1930.

Арина Борисовна Бильдюг

младший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Arina Borisovna Bil'd'iug

Junior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

Наталья Геннадьевна Комелина

научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Nataliia Gennadievna Komelina

Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**ПОМОРСКИЕ СКАЗИТЕЛИ И КНИГИ:
ОБ АРХЕОГРАФИЧЕСКИХ НАХОДКАХ
НА ЗИМНЕМ БЕРЕГУ БЕЛОГО МОРЯ**

**POMOR NARRATORS AND BOOKS:
CONCERNING THE ARCHEOGRAPHIC FINDS
AT THE WINTER COAST OF THE WHITE SEA**

В 2010 году археографическая экспедиция Пушкинского Дома привезла рукописи, принадлежавшие сказителям Крюковым. Позже в БАН и ИРЛИ РАН были выявлены еще 20 рукописных книг поморов с Зимнего берега Белого моря. Благодаря анализу этих находок удалось установить факт одновременного бытования устных и письменных текстов в конкретной сказительской среде.

Ключевые слова: поморы, рукописная книжность, сказительство, Крюковы.

The article outlines the manuscripts from the collection of the Kryukovs, a family of narrators, that in 2010 were brought to Pushkinskij Dom by an archeographic expedition. Later on, 20 additional manuscript books by the Pomors from the Winter (*Zimny*) Coast were discovered in the Library of the Russian Academy of Sciences and the Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences. The analysis of these finds revealed the co-existence of oral and written texts within the specific narrators' community.

Key words: Pomors, manuscript writing, narrators, the Kryukovs.

Список литературы

1. Азадовский М. К. Сказительство и книга // Язык и литература. Л., 1932. Т. 8.
2. Астахова А. М. Русский былинный эпос на Севере. Петрозаводск, 1948.
3. Афанасьев А. Н. Народные русские сказки: В 3 т. / Изд. подг. Л. Г. Бараг, Н. В. Новиков. М., 1985. Т. 2.
4. Беломорские былины, записанные А. Марковым. М., 1901.
5. Бильдюг А. Б., Комелина Н. Г. Рукописная книжность Зимнего берега Белого моря // Свод русского фольклора. Былины: В 25 т. М.; СПб., 2018. Т. 8: Былины Зимнего берега Белого моря.
6. Былины Крюковой / Зап. и комм. Э. Г. Бородин и Р. Липец. М., 1941. Т. 2.
7. Былины Печоры и Зимнего берега (Новые записи) / Изд. подг. А. М. Астахова, Э. Г. Бородин-Морозова, Н. П. Колпакова, Н. К. Митропольская, Ф. В. Соколов. М.; Л., 1961.
8. Васкул А. И. «Живите. Бог благословит»: о браках насельников старообрядческого Ануфриевского скита Зимнего берега Белого моря (по материалам архива Русского географического общества) // Из истории русской фольклористики. СПб., 2018. Вып. 11.
9. Верюжский В. М. Афанасий, архиепископ Холмогорский. Его жизнь и труды в связи с историей Холмогорской епархии за первые двадцать лет ее существования и вообще Русской Церкви в конце XVII века. СПб., 1908.
10. Власов А. Н. Сказители печорских старин // Мастер и народная художественная традиция Русского Севера: Доклады III науч. конф. «Рябининские чтения — 99». Петрозаводск, 2000.
11. Воронцова Е. В. Современное бытование духовных стихов в среде старообрядцев (по материалам полевых исследований на Вятке): Дис. ... канд. филос. наук. М., 2015.
12. Гильфердинг А. Ф. Олоонецкая губерния и ее народные рапсоды // Онежские былины, записанные Александром Федоровичем Гильфердингом летом 1871 г. СПб., 1873.
13. Дандес А. Регрессивный принцип в теории фольклора // Дандес А. Фольклор: семиотика и/или психоанализ: Сб. статей. М., 2003.
14. Дранникова Н. В. Историческая песня о соловецком восстании // Соловки в литературе и фольклоре (XV—XXI вв.): Сб. науч. статей и докладов междунар. научно-практической конф. Архангельск, 2015.
15. Ефименко П. С. Материалы по этнографии русского населения Архангельской губернии: [В 2 ч.]. М., 1878. Ч. 2: Народная словесность.
16. Иванова Т. Г. «Малые» очаги севернорусской былинной традиции: Исследования и тексты. СПб., 2001.
17. Иванова Т. Г. Песня «Осада Соловецкого монастыря» и исторические песни XVII века (к вопросу об образе царя Алексея Михайловича) // Русская литература. 2016. № 4.
18. Иткина Е. И. Повесть «Описание лицезов великой осады и разорения монастыря Соловецкого» и ее литературные и изобразительные источники // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1985. Т. 38.
19. Комелина Н. Г. Духовные стихи Зимнего берега Белого моря в записях советского времени (по материалам фольклорного собрания ИРЛИ) // Русская литература. 2018. № 4.
20. Комелина Н. Г. Сказки об Александре Македонском на Русском Севере // Русский фольклор. Материалы и исследования. СПб., 2012. Т. 36.
21. Леонтьев А. И. Зимняя сторона. Архангельск, 1999.
22. Лурье М. Л. Городская песня в деревне (из старой дискуссии о новых песнях) // Вестник РГГУ. Сер. Филологические науки. Литературоведение и фольклористика. 2011. № 9.
23. Марков А. В. Былинная традиция на Зимнем берегу Белого моря // Беломорские старины и духовные стихи. Собрание А. В. Маркова / Отв. ред. Т. Г. Иванова; изд. подг. С. Н. Азбелев, Ю. И. Марченко. СПб., 2002.
24. Маркова Н. А. Алексей Владимирович Марков: Семейные истории и биографические очерки. М., 2017.
25. Неклюдов С. Ю. О слове устном и книжном // Живая старина. 1994. № 2.
26. Новиков Ю. А. Былина и книга. Аналитический указатель зависимых от книги и фальсифицированных былинных текстов. СПб., 2001.
27. Окладников Н. А. Край родной Мезенский: Очерки о прошлом Мезенского края. Архангельск, 2009. С. 212—219.
28. Окладников Н. А. История Ануфриевского старообрядческого скита (XVIII — начало XX в.) // Старообрядчество: история, культура, современность: Материалы. М., 2005. Т. 1.
29. Оксенов А. В. Народная поэзия. М., 1894.
30. Панченко А. М. Рукописная книжность Печоры // Свод русского фольклора. Былины: В 25 т. СПб.; М., 2001. Т. 1: Былины Печоры.
31. Путилов В. Н. «Сборник Кириши Данилова» и традиции русского фольклоризма XVIII в. // XVIII век. М.; Л., 1966. Т. 7: Роль и значение литературы XVIII века в истории русской культуры. К 70-летию члена-корреспондента АН СССР П. Н. Беркова.
32. Рыжова Е. А. Житие Иова Ущельского в рукописно-книжной традиции Русского Севера (вторая редакция) // Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря. СПб., 2010.

33. *Сироткин С. В.* Старообрядческие скиты «что на Зимних горах Белого моря» в 30–40-е гг. XVIII в. // Старообрядчество: история, культура, современность: Материалы. М., 2007. Т. 1.
34. Сочинения писателей-старообрядцев XVIII в. / Сост. Н. Ю. Бубнов; ред. А. И. Копанев. Л., 1984.
35. *Старицын А. Н.* Зимний берег в истории староверия // Третьи Мяндинские чтения. Сыктывкар, 2016.
36. *Хлыбова Т. В.* Духовные стихи о Егории Храбром из собрания А. В. Маркова // Локальные традиции в народной культуре Русского Севера: Материалы IV Международной науч. конф. «Рябининские чтения — 2003». Петрозаводск, 2003.
37. *Хрушкая Л. Н.* История старообрядческих скитов на Зимнем берегу Белого моря в XVII–XVIII веках // Русский Север и архиепископ Афанасий. Архангельск, 2003.
38. *Чужимов В. П.* Новые записи былин в Поморье // Советский фольклор. 1935. № 2–3.
39. *Шумило С. М.* Духовный стих «Плач Иосифа Прекрасного» и его сирийский литературный источник // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2016. Т. 64.
40. *Filosofova T.* Geistliche Lieder der Altgläubigen in Russland. Bestandsaufnahme — Edition — Kommentar. Köln; Weimar; Wien, 2010.

Надежда Юрьевна Алексеева

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Nadezhda Iurievna Alekseeva

Leading Researcher,
Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ИЗ НАБЛЮДЕНИЙ НАД РАЗВИТИЕМ РУССКОЙ ПОЭЗИИ СЕРЕДИНЫ XVIII ВЕКА

OBSERVATIONS ON THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN POETRY IN THE MID-18TH CENTURY

В статье Н. Ю. Алексеевой рассматривается способ распространения стихотворений в 1730–1770-е годы и намечается ритм развития поэзии. За редким исключением в этот период стихотворения не распространялись в рукописях, а появлялись в печати, главным образом периодической. Перебои с изданием литературных журналов в середине XVIII века позволяют поставить вопрос о дискретном развитии поэзии в этот период.

Ключевые слова: журналы, рукописные сборники, стихотворения, поэт, печать, статус печатного слова, собрания стихотворений, репутация.

The article outlines a method of the dissemination of poems in 1730–70s and traces the rhythm of the development of poetry. Rather than circulate as manuscripts, the poems tended to appear in printed form, mainly in the periodicals. Disruptions in the publication of the literary magazines in the mid-18th century seem to testify to the discrete development of poetry in this period.

Key words: journals, handwritten collections, poems, poet, print, status of the printed word, collection of poems, reputation.

Список литературы

1. *Берков П. Н.* История русской журналистики XVIII века. М., 1952.
2. *Готовцева А. Г.* «Сие есть наиболее полезное для российского общества». Журнал «Ежемесячные сочинения» как российский интеграционный просветительский проект середины XVIII века. М., 2019.
3. *Державин Г.* Оды, переведенные и сочиненные при горе Читалагае 1774 года. [СПб.: Типография Академии наук, 1776].
4. *Дмитриев И. И.* Взгляд на мою жизнь // Дмитриев И. И. Соч. / Ред. и прим. А. А. Флоридова. СПб., 1893. Т. 2.

5. *Муравьев М. Н.* Мысли, замечания, отрывки // Муравьев М. Н. Полн. собр. соч. СПб., 1820. Т. 3.
6. [Муравьев М. Н.]. Оды лейб-гвардии Измайловского полку сержанта Михаила Муравьева. [СПб.: Типография Академии наук], 1775.
7. *Неустроев А. Н.* Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1703–1802 годы. СПб., 1874. Т. 1–2.
8. *Николаев С. И.* Русская идиллия 1750-х гг. (Новые материалы) // XVIII век. СПб., 2013. Сб. 27.
9. Письма М. Н. Муравьева / Публ. Л. И. Кулаковой и В. А. Западова // Письма русских писателей XVIII века / Отв. ред. Г. П. Макогоненко. Л., 1980.
10. Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века. 1725–1800. М., 1962–1966. Т. 1–3.
11. *Сперанский М. Н.* Рукописные сборники XVIII века. М., 1963.
12. *Сумароков А. П.* Критика на оду // Сумароков А. Полн. собр. всех соч. / Собр. и изд. Н. Новиковым. М., 1782. Ч. 10.

Надежда Алексеевна Паршукова

независимый исследователь

Nadezhda Alekseiivna Parshukova

Independent Researcher

Елена Алексеевна Романова

независимый исследователь

Elena Alekseiivna Romanova

Independent Researcher

**«ПОСЛЕ ШЕСТИЛЕТНЕЙ РАЗЛУКИ»?
(К ВОПРОСУ ДАТИРОВКИ «ПУТЕВЫХ ЗАПИСОК 1847 ГОДА»
В. Ф. ОДОЕВСКОГО)**

**«AFTER THE SIX-YEAR SEPARATION»?
(CONCERNING THE DATING
OF VLADIMIR F. ODOEVSKY'S *TRAVEL DIARY OF 1847*)**

В статье поднимается вопрос о передатировке дорожного дневника В. Ф. Одоевского. Рукопись хранится в РНБ и носит название «Путевые записки 1847 года». В научной литературе ссылки на этот документ приводятся с указанной в названии датой. На основании проведенного исследования авторы приходят к выводу, что данная рукопись датируется 1842 годом и отражает реалии первого заграничного путешествия В. Ф. Одоевского.

Ключевые слова: В. Ф. Одоевский, В. А. Жуковский, «Путевые записки 1847 года», передатировка, русская литература XIX века.

The article calls for the re-dating of Vladimir F. Odoevsky's travel diary. The manuscript is stored at the Manuscript Department of the National Library of Russia and bears the title *The Travel Diary of 1847*. Bibliographic references to this document in the academic literature are cited with the date suggested by the title. After a close study, the authors suggest that the manuscript dates from 1842 and reflects the realities of V. F. Odoevsky first trip abroad.

Key words: V. F. Odoevsky, V. A. Zhukovsky, *The Travel Diary of 1847*, re-dating, 19th century Russian literature.

Список литературы

1. *Бычков И. А.* Бумаги князя В. Ф. Одоевского // Отчет Императорской Публичной библиотеки за 1884 г. СПб., 1887.
2. *Виницкий И. Ю.* Дом толкователя: Поэтическая семантика и историческое воображение В. А. Жуковского. М., 2006.
3. *Жуковский В. А.* Наль и Дамаянти, индейская повесть. [СПб.], 1844.
4. *Жуковский В. А.* Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. М., 2004. Т. 14: Дневники. Письма-дневники. Записные книжки. 1834–1847 / Сост. и ред. О. Б. Лебедева и А. С. Янушкевич.
5. *Жуковский В. А.* Соч.: С приложением писем, биографии / Под ред. П. А. Ефремова. 7-е изд., испр. и доп. СПб., 1878. Т. 6.
6. Летопись жизни и творчества Ф. И. Тютчева / Сост. Т. Г. Динесман и др. [М.], 2003. Кн. 2: 1844–1860.
7. *Огарев Н. П.* Письма к Евд. В. Сухово-Кобылиной / Публ. Я. Черняка // Лит. наследство. 1953. Т. 61: Герцен и Огарев. I.
8. *Одоевский В. Ф.* О литературе и искусстве / Вступ. статья, сост. и комм. В. И. Сахарова. М., 1982.
9. Переписка В. А. Жуковского и А. П. Елагиной: 1813–1852 / Сост., подг. текста, статья и комм. Э. М. Жиляковой. М., 2009.
10. *Сакулин П. Н.* Из истории русского идеализма. Кн. В. Ф. Одоевский. Мыслитель. Писатель. М., 1913. Т. 1. Ч. 1.
11. *Турьян М. А.* В. Ф. Одоевский и В. А. Жуковский: Из архивных разысканий // Турьян М. А. Русский «фантастический реализм»: Статьи разных лет. СПб., 2013.

Сергей Николаевич Гуськов

зам. директора по научной работе
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Sergei Nikolaevich Gus'kov

Deputy Director, Research, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**И. А. ГОНЧАРОВ, П. А. ВАЛУЕВ
И КАМПАНИЯ ВСЕПОДДАННЕЙШИХ ПИСЕМ 1863 ГОДА**

**I. A. GONCHAROV, P. A. VALUEV
AND THE MOST LOYAL LETTERS CAMPAIGN OF 1863**

В статье продемонстрировано, как газета И. А. Гончарова и П. А. Валуева «Северная почта» использовалась в качестве инструмента политической реформы. Автор анализирует организованную Валуевым кампанию «всеподданнейших писем» с выражением поддержки правительству в подавлении Польского восстания и показывает, что они стали аргументом в пользу создания первого российского парламента. Кроме того, отмечено влияние службы в газете на эволюцию гончаровского романа.

Ключевые слова: И. А. Гончаров, П. А. Валуев, «Северная почта», формирование общественного мнения.

The article shows how I. A. Goncharov and P. A. Valuev's newspaper *North Post* (Severnaya Pochta) was used as an instrument of political reforms. The campaign of the «letters to the Tsar» organized by Valuev in support of the suppression of the Polish Uprising by the government is analyzed. The author shows that Valuev used the «letters to the Tsar» as an argument in favor of establishing the first Russian parliament. The influence of Goncharov's experience of working for a newspaper on the evolution of his novel is also noted.

Key words: I. A. Goncharov, P. A. Valuev, *North Post* (Severnaya Pochta), formation of public opinion.

Список литературы

1. Берманский К. Л. «Конституционные» проекты царствования Александра II // Вестник права. 1905. Т. 35. № 9.
2. Валуев П. А. Дневник министра внутренних дел: В 2 т. М., 1961. Т. 1: 1861–1864.
3. Всеподданнейшие письма, поднесенные Государю Императору Александру II с 26-го марта по 4 мая. СПб., 1863.
4. Гейро Л. С. «Сообразно времени и обстоятельствам...»: Творческая история романа «Обрыв» // Лит. наследство. 2000. Т. 102: И. А. Гончаров. Новые материалы и исследования.
5. Герцен А. И. Собр. соч.: В 30 т. М., 1959. Т. 17.
6. Гончаров И. А. Письма к Ю. М. Богусевичу // Щукинский сборник. М., 1912. Вып. 10.
7. Гончаров И. А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. СПб., 2004. Т. 4, 7.
8. Гуськов С. Н. Экономика патриотизма // Складчина. Сборник статей к 50-летию профессора М. С. Макеева / Под ред. Ю. И. Красносельской, А. С. Федотова. М., 2019.
9. Долгоруков В. А. Нравственно-политическое обозрение за 1863 год // Россия под надзором. Отчеты III Отделения: 1827–1869 / Сост. М. В. Сидорова, Е. И. Щербакова. М., 2006.
10. Ковалев И. А. И. Гончаров — редактор газеты «Северная почта» // Русская литература. 1958. № 2.
11. Майорова О. Е. Война и миф: Память о победе над Наполеоном в годы Польского восстания (1863–1864) // Новое литературное обозрение. 2012. № 6 (118).
12. Майорова О. Е. Образ нации и империи в верноподданнейших письмах к царю (1863–1864) // И время и место. Историко-филологический сборник к шестидесятилетию Александра Львовича Осповата. М., 2008.
13. Михаил Никифорович Катков и граф Петр Александрович Валуев в их переписке // Русская старина. 1915. Т. 163. Вып. 8.
14. Нардова В. А. Законодательные документы 60-х годов XIX века об адресах на высочайшее имя // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1978. Т. 9.
15. Никитенко А. В. Дневник: В 3 т. / Подг. текста, вступ. статья и прим. И. Я. Айзенштока. М., 1955. Т. 2: 1858–1865.
16. Собрание передовых статей Московских ведомостей. 1863 год. М., 1897.
17. Суперанский М. Ив. Ал. Гончаров и новые материалы для его биографии. II. Письма И. А. Гончарова к Кирмаловым и Музалевской // Вестник Европы. 1908. № 11.
18. Твардовская В. А. Идеология пореформенного содержания: М. Н. Катков и его издания. М., 1978.
19. Leslie R. F. Reform and Insurrection in Russian Poland, 1856–1865. London, 1963.
20. Walicki A. The Slavophile Thinkers and the Polish Question in 1863 // Polish Encounters, Russian Identity. Bloomington, 2005.

Светлана Дмитриевна Снигирева

аспирант кафедры истории русской литературы филологического факультета
Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова

Svetlana Dmitrievna Snigir'eva

Postgraduate Student, Department of History of Russian Literature,
Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University

**МОТИВ САМОЗВАНСТВА И СЕКТАНТСКИЙ КОНТЕКСТ
В РОМАНЕ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО «БЕСЫ»**

**THE MOTIF OF IMPOSTURE AND THE SECTARIAN CONTEXT
IN *THE POSSESSED* BY F. M. DOSTOEVSKY**

В статье анализируется связь мотива самозванства в романе «Бесы» с сектантской тематикой. В центре внимания автора — легенда скопцов о возвращении и воцарении на престоле их лидера, Кодратия Селиванова, которая приобрела актуальность в конце 1860-х годов из-за громкого скопческого процесса над купцом М. К. Плотичным. В работе исследуются основные культурные контексты, связанные с мотивом самозванства в «Бесах», делается вывод о подчиненности темы сектантства антинигилистической концепции Ф. М. Достоевского и ее связи с проблемой русско-польских отношений.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, «Бесы», Ставрогин, самозванство, секта скопцов, Кондратий Селиванов, дело М. К. Плотыцына, В. И. Кельсиев.

The article examines the motif of imposture in relation to sectarianism in *The Possessed*. The author focuses on the Skoptsy's legend about their leader Kondratii Selivanov, his return and accession to the throne, and demonstrates its topicality in the late 1860's due to the high-profile court case against the merchant M. K. Plotitsyn. The article outlines the main cultural contexts which are introduced in the novel in conjunction with the motif of imposture, and underscores the connection between the sectarian theme and Dostoevsky's anti-nihilistic standpoint, as well as the problem of Russian-Polish relations.

Key words: F. M. Dostoevsky, *The Possessed*, Stavrogin, imposture, the Skoptsy sect, Kondratii Selivanov, M. K. Plotitsyn court case, V. I. Kelsiev.

Список литературы

1. Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. СПб., 1883.
2. Волгин И. Л. Родиться в России. М., 1991.
3. Голос. 1869. № 33, 70, 94.
4. Дело петрашевцев: В 3 т. М.; Л., 1937. Т. 1, 3.
5. Достоевский Ф. М. Письма: В 4 т. / Под ред. А. С. Долинина. М.; Л., 1930. Т. 2.
6. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1974–1985. Т. 9, 10, 11, 12, 28-2.
7. Записки И. П. Липранди. Мнение, представленное д. с. с. И. П. Липранди по требованию высочайше учрежденной комиссии над злоумышленниками. 17 августа 1849 г. // Русская старина. 1872. Т. 6. № 7.
8. Кельсиев В. И. Святорусские двоеверы. III. Божии люди // Заря. 1869. № 11.
9. Кельсиев В. И. Раскольники и острожники. Очерки и рассказы. Соч. Ф. В. Ливанова // Заря. 1870. № 4.
10. Липранди И. П. Краткое обозрение существующих в России расколов, ересей и сект как в религиозном, так и в политическом их значении (1853 г.) // Сборник правительственных сведений о раскольниках / Сост. В. И. Кельсиевым. Лондон, 1861. Вып. 2.
11. Майорова О. Царевич-самозванец в социальной мифологии пореформенной эпохи // РОССИЯ / RUSSIA. Вып. 3 (11): Культурные практики в идеологической перспективе. Россия, XVIII — начало XX века. М., 1999.
12. Мельников П. И. Белые голуби // Русский вестник. 1869. № 5.
13. Мельников П. И. Записка о русском расколе, составленная Мельниковым для в. к. Константина Николаевича по поручению Ланского (1857 г.) // Сборник правительственных сведений о раскольниках / Сост. В. И. Кельсиевым. Лондон, 1860. Вып. 1.
14. Мельников П. И. Тайные секты // Русский вестник. 1868. № 5.
15. Михнюкевич В. А. Фольклор в «Бесах» Ф. М. Достоевского // Русская литература. 1991. № 4.
16. Надеждин Н. И. Исследование о скопческой ереси // Сборник правительственных сведений о раскольниках / Сост. В. И. Кельсиевым. Лондон, 1862. Вып. 3.
17. Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ // Из истории русской культуры: В 5 т. М., 1996. Т. 3: XVII — начало XVIII века.
18. Партия Герцена и старообрядцы // Русский вестник. 1867. № 3.
19. Плеханова М. Б. О национальных средствах самоопределения личности: самосакрализация, самоожжение, плавание на корабле // Из истории русской культуры: В 5 т. М., 1996. Т. 3: XVII — начало XVIII века.
20. Поддубная Р. Н. Двойничество и самозванство // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1994. Т. 11 / Ред. Г. М. Фридендер.
21. Раскол как орудие враждебных России партий // Русский вестник. 1867. № 4.
22. Санкт-Петербургские ведомости. 1869. № 33.
23. Сараскина Л. И. «Бесы»: роман-предупреждение. М., 1990.
24. Современные известия. 1869. № 76.
25. Успенский Б. А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Успенский Б. А. Избр. труды: В 3 т. М., 1994. Т. 1: Семиотика истории. Семиотика культуры.
26. Цой Л. Н. Проблемы раскола и народных ересей в мировоззрении и творчестве Ф. М. Достоевского. Якутск, 1995.
27. Чащина Л. Ф. Герцен и старообрядцы Юго-Восточной Европы: Письмо Герцена и Огарева к А. В. Никитину // Лит. наследство. 1985. Т. 96: Герцен и Запад / Отв. ред. С. А. Макашин, Л. Р. Ланский.
28. Чащина Л. Ф. Русская революционно-демократическая эмиграция и старообрядчество Юго-Восточной Европы («революционное агентство» в Тульче в 1862–1865 гг.) // Социально-эко-

номическая и политическая история Юго-Восточной Европы (до середины XIX века). Кишинев, 1980.

29. *Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч.: В 15 т. М., 1939. Т. 1.
30. *Чистов К. В.* Русская народная утопия (генезис и функции социально-утопических легенд). СПб., 2003.
31. *Щапов А. П.* Земство и раскол. Бегуны // *Время*. 1862. № 11.
32. *Щапов А. П.* Умственные направления русского раскола // *Дело*. 1867. № 10.
33. *Murav H.* Representations of the Demonic: Seventeenth Century Pretenders and *The Devils* // *Slavic and East European Journal*. 1991. Vol. 35. № 1.

Сергей Акимович Кибальник

ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета

Sergei Akimovich Kibal'nik

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences; Professor, St. Petersburg State University

ЗАПИСНЫЕ КНИЖКИ ПИСАТЕЛЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ТВОРЧЕСТВА А. П. ЧЕХОВА)

A WRITER'S NOTEBOOKS AND THE INTERPRETATION OF A LITERARY WORK (CASE STUDY OF A. P. CHEKHOV)

Статья основана на записных книжках Чехова, прежде всего на недавно впервые опубликованной автором «Записной книжке А. П. Чехова с рецептами для больных». Она содержит материал, который может служить реальным комментарием к таким чеховским произведениям, как повесть «Дуэль», пьесы «Безотцовщина», «Чайка», «Три сестры».

Ключевые слова: записная книжка, Чехов, медицинский рецепт, проза, драматургия.

The article is based on the notebooks by Chekhov, specifically on the A. P. Chekhov's Notebook with the Prescriptions for the Patients, published recently by the author. It contains the data that can serve as the real-life commentaries on certain works by Chekhov, e. g. *The Duel*, *Platonov*, *The Seagull* and *Three Sisters*.

Key words: notebook, Chekhov, prescription, prose, drama.

Список литературы

1. Записная книжка А. П. Чехова с рецептами для больных / Вступ. статья, подг. текста и прим. С. А. Кибальника // *Русская литература*. 2018. № 2.
2. *Кибальник С. А.* Записные книжки как источник для комментария и интерпретации литературного произведения // *Русская литература*. 2017. № 4.
3. *Книппер-Чехова О. Л.* Воспоминания и статьи. Переписка с А. П. Чеховым (1902–1904): [В 2 ч.]. М., 1972. Ч. 1.
4. *Кубасов А. В.* Проза А. П. Чехова: искусство стилизации. Екатеринбург, 1998.
5. *Пьеге-Гро Н.* Введение в теорию интертекстуальности / Пер. с фр. М., 2008.
6. *Рейфилд Д.* Жизнь Антона Чехова / Пер. О. Макаровой. М., 2018.
7. Словарь фармацевтических названий и синонимов на латинском, русском, немецком и французском языках / Сост. А. Г. Клинге. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1911.
8. *Чехов А. П.* Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. Соч.: В 18 т. М., 1987. Т. 13.
9. *Чудаков А. П.* Поэтика Чехова. М., 1971.

Наталья Юрьевна Грякалова

главный научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Natalia Iuriiевна Gr'iakalova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**«И МНИЛАСЬ МНЕ РОССИЙСКАЯ ВЕНЕРА...»:
К ИСТОЧНИКАМ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ
ОДНОГО БЛОКОВСКОГО ОБРАЗА
(ПО МАТЕРИАЛАМ БИБЛИОТЕКИ А. А. БЛОКА)**

***I WAS IMAGINING A RUSSIAN VENUS...:*
ON THE SOURCES AND INTERPRETATION OF AN IMAGE BY BLOK
(BASED ON THE DATA FROM A. A. BLOK'S PRIVATE LIBRARY)**

В статье впервые проанализированы пометы и маргиналии А. А. Блока на принадлежавшем ему каталоге Музея древней скульптуры Императорского Эрмитажа (СПб., 1901), выявлены их корреляции с центральным женским образом стихотворения «Небесное умом не измеримо...». В итоге открывается новая парадигма чтения лирического стихотворения и существенно дополняется академический комментарий.

Ключевые слова: лирика, поэтика, чтение, библиотека Блока, античность, интерпретация.

A. A. Blok's notes and marginalia on his copy of the catalogue of the Museum of Ancient Sculpture of the Imperial Hermitage (St. Petersburg, 1901) are analyzed in the article, their correlations with the central female image of his poem «The mind cannot measure the celestial...» are outlined. As the result, a new paradigm of reading the lyrical poem is introduced and the academic commentary is substantially expanded.

Key words: lyrics, poetics, reading, Blok's private library, antiquity, interpretation.

Список литературы

1. Библиотека А. А. Блока. Описание: В 3 кн. / Сост. О. В. Миллер, Н. А. Колобова, С. Я. Волина; под ред. К. П. Лукирской. Л., 1984–1986.
2. Блок А. А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. М., 1997. Т. 1.
3. Блок А. Дневник. М., 1989.
4. Блок А. Записные книжки: 1901–1920. М., 1965.
5. Быстров В. Н. Раннее творчество А. Блока и античная философия // Александр Блок: Исследования и материалы. СПб., 1998.
6. Грякалова Н. Ю. Европейские маршруты Александра Блока: Бельгия, 1911 год // Вестник истории, литературы и искусства / Российская академия наук. М., 2006. Вып. 3.
7. Грякалова Н. Ю. К изучению читательских помет и маргиналий А. А. Блока // Что и как читали русские классики? (От круга чтения к стратегиям письма): Коллективная монография. СПб., 2017.
8. Грякалова Н. Ю. Пометы и маргиналии А. А. Блока на книгах Фета: периодизация и творческий контекст // А. А. Фет: Материалы и исследования. СПб., 2018. Вып. 3.
9. Грякалова Н., Титаренко С. Маргиналии А. Блока на статьях теоретиков символизма (к феноменологии и герменевтике чтения) // Die Welt der Slaven. Internationale Halbjahresschrift für Slavistik. München, 2017. Jahrgang 62. Heft 1.
10. Долгинский М. З. Искусство и Александр Блок: Книжная и журнальная графика. Театр. Портреты. М., 1985.
11. Леонтьев П. М. Венера Таврическая // Пропилеи: Сб. статей по классической древности. 2-е изд. М., 1856. Кн. 1. Отд. 1.
12. Магомедова Д. М. Комментируя Блока. М., 2004.
13. Мережковский Д. С. Собр. соч.: В 4 т. М., 1990. Т. 2.
14. Музей древней скульптуры: [Каталог] / Сост. Г. Е. Кизерицкий. 4-е изд., испр. и доп. СПб., 1901.
15. Реальный словарь классической древности Фр. Любкера. СПб.; М., 1884. Т. 1.

16. *Титаренко С. Д.* Блок и прерафаэлиты (О некоторых визуальных источниках и природе трансформаций архетипического образа Вечной Женственности) // Александр Блок: Исследования и материалы. СПб., 2011.

17. *Тихонов И. Л.* Хранитель древностей Императорского Эрмитажа Г. Е. Кизерицкий // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира / Под ред. проф. Э. Д. Фролова. СПб., 2012. Вып. 2.

Ван Цзунху

профессор Столичного педагогического университета
(Пекин, Китай)

Wang Zonghu

Professor, Metropolitan Pedagogical University
(Beijin, China)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР И КУЛЬТУРНЫЙ КОД РУССКОГО АВАНГАРДА

THE NATIONAL FACTOR AND THE CULTURAL CODE OF THE RUSSIAN AVANT-GARDE

Становление и развитие русского авангарда было обусловлено множеством факторов, таких как внутренние и внешние влияния, исторические и социальные условия, а также национально-культурные особенности. Существует много исследований о литературных взаимосвязях и конкретных социально-исторических условиях, в которых зародился русский авангард, но вопрос о влиянии русской культуры и национальной ментальности остается еще недостаточно изученным. В данной работе на основе взглядов Н. А. Бердяева делается попытка рассмотреть национальные корни русского авангарда и его самобытность в свете типичных для русского народа нигилизма, максимализма, совмещения противоположных начал и свободы от формальных ограничений.

Ключевые слова: русский авангард, русский менталитет, максимализм, совмещение противоположностей, свобода от формальных ограничений, Н. А. Бердяев.

The formation and development of the Russian avant-garde was determined by many factors, such as internal and external influences, historical and social conditions, as well as the national and cultural characteristics. The literary relationships and the socio-historical conditions of the emergence of the Russian avant-garde are fairly well-researched, but the issue of the influence of the Russian culture and national mentality remains insufficiently studied. In this article, on the basis of the views of N. A. Berdyaev, an attempt is made to examine the national roots of the Russian avant-garde and its originality in the light of the Russians' typical nihilism, maximalism, adherence to opposing principles and freedom from formal restrictions.

Key words: Russian avant-garde, Russian mentality, maximalism, combination of opposites, freedom from formal restrictions, N. A. Berdyaev.

Список литературы

1. *Балдин А.* Москва как самосочинитель. Про халат // Октябрь. 2017. № 9.
2. *Баснер Е.* Феномен Давида Бурлюка в истории русского авангардного движения // Давид Бурлюк. 1882–1967. Выставка произведений из Государственного Русского музея, музеев и частных коллекций России, США, Германии. Государственный Русский музей, С.-Петербург. СПб., 1995.
3. *Бердяев Н.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.
4. *Бердяев Н.* Русская идея. СПб., 2008.
5. *Беренштейн Е. П.* Авангард как жертва Даниила(у) Хармса(у) // Литературный текст: Проблемы и методы исследования. Сб. науч. трудов. Тверь, 1998. [Вып.] 4.
6. *Волков С.* Диалог с Бродским. М., 2000.
7. *Крусанов А.* Русский авангард: 1907–1932 (Исторический обзор): В 3 т. 2-е изд. СПб., 2010. Т. 1: Боевое десятилетие. Кн. 1.

8. *Крученых А.* Декларация слова как такового // Русский футуризм: Стихи. Статьи. Воспоминания / Сост. В. Н. Терехина, А. П. Зименков. СПб., 2009.
9. *Крученых А.* Слово как таковое. О художественных произведениях // Русский футуризм: Стихи. Статьи. Воспоминания / Сост. В. Н. Терехина, А. П. Зименков. СПб., 2009.
10. *Малевиц К.* Перелом // Малевиц К. Собр. соч.: В 5 т. М., 1995. Т. 1.
11. Русский экспрессионизм. Теория. Практика. Критика / Сост. В. Н. Терехина. М., 2005.
12. *Шатских А.* Витебск. Жизнь искусства. 1917–1922. М., 2001.
13. *Эль Лисицкий.* Преодоление искусства // Эксперимент. 1999. Т. 5.

Галина Валентиновна Петрова

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Galina Valentinovna Petrova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom),
Russian Academy of Sciences

НОВОНАЙДЕННЫЕ ПИСЬМА М. А. ВОЛОШИНА: К ИСТОРИИ «ОСТРОЙ ДРУЖБЫ» С М. С. И М. О. ЦЕТЛИНЫМИ

M. A. VOLOSHIN'S NEWLY FOUND LETTERS: ON THE «POIGNANT FRIENDSHIP» WITH M. S. AND M. O. TSEYTLIN

В настоящей публикации представлены ранее не известные письма М. А. Волошина к М. О. и М. С. Цетлиным, которые расширяют границы существующих представлений об эпистолярном наследии поэта и способствуют детализации картины литературного быта русской эмиграции предреволюционного периода. В письмах Волошина нашло отражение его специфическое отношение к войне и содержится ряд указаний на культурные события этой эпохи.

Ключевые слова: М. А. Волошин, М. О. и М. С. Цетлины, эпистолярное наследие, творческая биография, переводы, литературный быт.

This proceedings paper features the unknown letters from M. A. Voloshin to M. O. and M. S. Tsetlin, that transcend the current perception of the poet's epistolary legacy and contribute to the more nuanced understanding of the literary routine of the Russian émigrés of the pre-revolutionary period. Voloshin's letters reflect his idiosyncratic attitude to war and contain multiple references to the cultural events of the time.

Key words: M. A. Voloshin, M. O. and M. S. Tsetlin, epistolary legacy, artistic biography, translations, literary routine.

Список литературы

1. *Азадовский К. М., Дьяконова Е. М.* Бальмонт и Япония. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2017.
2. *Аксененко Е. М.* Материалы М. А. Волошина (наст. фам. М. А. Кириенко-Волошин) в собрании М. С. Лесмана. Фонд 840. Опись 11 // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2017 год. СПб., 2018.
3. *Аллой Р.* Париж для зевак. СПб., 2010.
4. *Андгуладзе Лия.* Бальмонт и Грузия. М., 2002.
5. Весенний салон поэтов. М., 1918.
6. *Вийон Ф.* Отрывки из «Большого завещания», баллады и разные стихотворения / Пер. и биографический очерк И. Г. Эренбурга. М., 1916.
7. *Волошин М.* Избранное: Стихотворения. Воспоминания. Переписка. Минск, 1993.
8. *Волошин М.* Собр. соч. М., 2004–2015. Т. 3, 6, 7, 10–12.
9. *Волошин М.* Anno mundi ardentis. 1915. М., 1916.
10. *Волошина-Сабашникова М. В.* Зеленая змея. Мемуары художницы (Первое русское издание). СПб., 1993.
11. *Запелалов В.* Памяти Александра Викторовича Леонтьева // Русский вестник. 2002. № 8–9; <http://www.sestretorsk.com/my-pomnim/40797/>.
12. *Куприяновский П. В., Молчанова Н. А.* Поэт Константин Бальмонт. Биография. Творчество. Судьба. Иваново, 2001.

13. *Купченко В.* Труды и дни Максимилиана Волошина. Летопись жизни и творчества. 1877–1916. СПб., 2002.
14. *Лавров А. В.* Русские символисты: Этюды и разыскания. М., 2007.
15. Лит. наследство. 1994. Т. 98: Валерий Брюсов и его корреспонденты. Кн. 2.
16. *Маревна (Воробьева-Стебельская М.)*. Моя жизнь с художниками «Улья» / Пер. с англ. М. Уманцева. М., 2004.
17. «Обнимаю Вас и матерински благословляю...». Переписка Вячеслава Иванова и Лидии Зиновьевой-Аннибал с Александрой Васильевной Гольштейн / Публ., подг. текста, предисловие и прим. А. Н. Тюрина и А. А. Городницкой // Новый мир. 1997. № 6.
18. Переписка Вяч. Иванова с А. В. Гольштейн / Публ., вступ. статья и комм. М. Вахтеля и О. А. Кузнецовой // *Studia Slavica* (Budapest). 1996. Т. 41.
19. Русская литература XX века (1890–1910) / Под ред. проф. С. А. Венгерова. М., 1914. Т. 6.
20. *Руставели Ш.* Носящий барсову шкуру: Грузинская поэма XII в. / Пер. К. Бальмонта. М., 1917.
21. *Тюрин А.* Об Александре Васильевне Гольштейн (1850–1937) // Преображение. 1995. № 3.
22. *Хазан В. И.* «Он был поэтом не только в своих стихах, но и в жизни»: (материалы к портрету Михаила Цетлина) // Вокруг редакционного архива «Современных записок»: (Париж, 1920–1940): Сб. статей и материалов / Под ред. О. Коростелева, М. Шрубы. М., 2010. С. 66–103.
23. *Хазан В.* «От книги глаз не подыму». О личности и творчестве Михаила Цетлина // Цетлин М. (Амари). Целное чувство: Собр. стихотворений. М., 2011.
24. *Цетлин М. (Амари)*. Целное чувство: Собр. стихотворений / [Сост., подг. текста, послесловие и комм. В. Хазана]. М., 2011.
25. Чайный Дом. Историческое чаепитие в особняке Высоцких / Материалы к лекции Артура Клемперта и чайной дегустации. Москва, ноябрь 2012 г. Проект «Эшколот». См.: <http://files.eshkolot.ru/18.11.12%20%281%29.pdf>.
26. *Эренбург И.* Люди, годы, жизнь. Кн. 1, 2, 3. М., 2005.
27. *Эренбург И.* Письма: [В 2 т.] М., 2004. [Т. 1:] 1908–1930. «Дай оглянуться...» / Изд. подг. Б. Я. Фрезинским.
28. *Adamantova V.* Lettres inédites de René Ghil à Alexandra de Holstein // *Revue des études slaves*. 1991. Т. 63. Fasc. 4.
29. *Balмонт К.* Quelques poèmes / Trad. du russe par A. de Holstein et Rene Ghil. Paris; Zürich, 1916.

Елена Ивановна Гончарова

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Ielena Ivanovna Goncharova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

НА РАЗВАЛИНАХ БЫТИЯ

(В. В. РОЗАНОВ И П. П. ПЕРЦОВ В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПЕРЕПИСКИ)

THE RUINED EXISTENCE

**(V. V. ROZANOV AND P. P. PERTSOV IN THE LAST YEAR
OF THEIR CORRESPONDENCE)**

Публикуемая переписка В. В. Розанова (1856–1919) с П. П. Перцовым (1868–1947) включает 11 писем и относится к 1918 году. Эти письма насыщены не только бытовыми подробностями тягот пореволюционной жизни двух литераторов, но и философскими размышлениями о произошедшей в России катастрофе.

Ключевые слова: переписка, литература, философия.

The 1918 correspondence between V. V. Rozanov (1856–1919) and P. P. Pertsov (1868–1947), 11 letters altogether, is published. The correspondence is saturated not only with the minutiae of the post-revolutionary life of the two writers, but with the philosophical reflections on the catastrophe that took place in Russia.

Key words: correspondence, literature, philosophy.

Список литературы

1. 1900 год в неизвестной переписке, статьях, рассказах и юморесках Василия Розанова, Ивана Романова-Рцы и Петра Перцова / Подг. изд. А. П. Дмитриева и Д. А. Федорова. СПб., 2014.
2. Давыдова Г. В., Едошина И. А. Неизданная работа П. П. Перцова // С. Н. Дурьлин и его время / Сост. и ред. А. Резниченко. М., 2010. Кн. 1 (сер. «Исследования по истории русской мысли»).
3. Дурьлин С. Н. Троицкие записки / Публ. и комм. Т. Н. Резвых и А. И. Резниченко // Наше наследие. 2015. № 116.
4. Книги и рукописи в собрании М. С. Лесмана. Аннотированный каталог / Сост. М. С. Лесман и Н. Г. Князева. М., 1989.
5. Павлова М. М. К истории неохристианской коммуны Мережковских (на материале «дневников» Т. Н. Гиппиус) // Русская литература. 2017. № 3, 4.
6. Переписка В. В. Розанова и С. Ф. Шарапова (1893–1910) / Вступ. статья, подг. текста и комм. О. Л. Фетисенко // Русская литература. 2008. № 4.
7. Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергеем Николаевичем Булгаковым // Архив священника Павла Флоренского. Томск, 2001. Вып. 4.
8. Перцов П. П. Введение в «Диалогоию» / Публ. А. В. Лаврова // Канун: Альманах. СПб., 1996. Вып. 2.
9. Перцов П. П. Воспоминания о В. В. Розанове / Вступ. статья, подг. текста и комм. В. Г. Сукача // Новый мир. 1998. № 10.
10. Перцов П. П. Воспоминания о В. В. Розанове // Перцов П. П. Литературные воспоминания. 1890–1902 гг. / Вступ. статья, сост., подг. текста и комм. А. В. Лаврова. М., 2002.
11. Перцов П. П. Литературные афоризмы / Публ. Т. В. Померанской // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVII–XX вв. М., 1994. [Т. 1].
12. Под «колесом» истории: переписка В. В. Розанова и П. П. Перцова 1917 года / Вступ. статья, подг. текста и комм. Е. И. Гончаровой // Русская литература. 2017. № 3.
13. Резниченко А. И. П. П. Перцов: морфология недостроенной системы (1897–1947) // Резниченко А. И. О смыслах имен: Булгаков, Лосев, Флоренский, Франк et dii minores. М., 2012.
14. Розанов В. В. Апокалипсис нашего времени: Вып. № 1–10. Текст «Апокалипсиса...», публикуемый впервые. М., 2000 (Собр. соч. [Т. 12]).
15. Розанов В. В. В нашей смуте. М., 2004 (Собр. соч. [Т. 17]).
16. Розанов В. В. Когда начальство ушло... М., 1997 (Собр. соч. [Т. 8]).
17. Розанов В. В. Литературные изгнанники: Н. Н. Страхов, К. Н. Леонтьев. М., 2001. Кн. 1 (Собр. соч. [Т. 13]).
18. Розанов В. В. Литературные изгнанники: Книга вторая. М.; СПб., 2010 (Собр. соч. [Т. 29]).
19. Розанова Т. В. «Будьте светлы духом»: Воспоминания о В. В. Розанове. М., 1999.
20. Русская и иностранная критика / Сост. П. П. Перцов. М., 1918.
21. Рцы [И. Ф. Романов]. Плюсы жизни: В 2 т. / Подг. текста и комм. А. П. Дмитриева и Д. А. Федорова. СПб., 2016. Т. II.
22. Спасовский М. М. Розанов в последние годы своей жизни. Среди неопубликованных писем и рукописей // Настоящая магия слова: В. В. Розанов в литературе Русского Зарубежья / Сост., предисловие; комм. А. Н. Николокина. СПб., 2007.
23. Федякин С. Р. Вокруг Розанова: Рцы // Литературная учеба. 2000. № 4.

Вячеслав Николаевич Быстров

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Viacheslav Nikolaievich Bystrov

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

С. П. ДОВГЕЛЛО. ТРИ ОСОКОРЯ**S. P. DOVGELLO. THE THREE POPLARS**

Публикация представляет собой воспоминания Сергея Павловича Довгелло, брата С. П. Ремизовой-Довгелло, жены А. М. Ремизова. Они уточняют и дополняют некоторые реалии произведений писателя, посвященных Серафиме Павловне («В поле блакитном», «Оля», «В розовом

блеске»). Впервые приводятся неизвестные архивные материалы. Текст снабжен подробным комментарием.

Ключевые слова: А. М. Ремизов, С. П. Ремизова-Довгелло, С. П. Довгелло, мемуары, история семьи.

The proceedings paper introduces the memoirs of Sergei Pavlovich Dovgello, brother of S. P. Remizova-Dovgello, A. M. Remizov's wife. They highlight and supplement certain realia of A. M. Remizov's works dedicated to his wife (*In the Blue Field, Olya, In Pink Luster*). New archival data are published for the first time. A detailed commentary is provided.

Key words: A. M. Remizov, S. P. Remizova-Dovgello, S. P. Dovgello, memoirs, family history.

Список литературы

1. *Бунич-Ремизов Б. Б.* Родные и близкие С. П. Ремизовой-Довгелло в посвященных ее жизни произведениях А. Ремизова // Алексей Ремизов. Исследования и материалы. Салерно, 2003. С. 367–372.
2. *Бунич-Ремизов Б. Б.* Супруги Ремизовы в судьбе их дочери и в восприятии ее близких // Алексей Ремизов. Исследования и материалы. СПб., 1994.
3. *Кодрянская Н.* Алексей Ремизов. Париж, [1959].
4. На вечерней заре. Переписка А. Ремизова с С. Ремизовой-Довгелло / Подг. текста и комм. А. д'Амелия // *Europa Orientalis*. 1990. № IX.
5. *Резникова Н.* Огненная память. Воспоминания об Алексее Ремизове. СПб., 2013.
6. *Ремизов А. М.* Собр. соч. СПб., 2019. Т. 15: В розовом блеске.

Вера Владимировна Филичева

аспирант

Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Vera Vladimirovna Filicheva

Postgraduate Student,

Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom), Russian Academy of Sciences

НЕОПУБЛИКОВАННЫЕ ПЕРЕВОДЫ

Д. С. УСОВА ИЗ Н. С. ГУМИЛЕВА В КОЛЛЕКЦИИ П. Н. ЛУКНИЦКОГО

UNPUBLISHED TRANSLATIONS

BY D. S. USOV FROM N. S. GUMILEV IN THE COLLECTION OF P. N. LUKNICKIJ

В статье публикуются два перевода стихотворений Н. С. Гумилева, выполненные Д. С. Усовой. Тексты обнаружены в коллекции П. Н. Лукницкого, находящейся в Рукописном отделе ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН. Предлагается их датировка и история поступления к собирателю, а также сведения об «Альбоме» Лукницкого, составленном из труднодоступных и неопубликованных в 1920-е годы материалов.

Ключевые слова: Д. С. Усов, Н. С. Гумилев, коллекция П. Н. Лукницкого, перевод, автограф.

Two D. S. Usov's translations of N. S. Gumilev's poems into German are published in the article. The texts were discovered in the collection of P. N. Luknickij, stored at the Manuscript Department, Pushkinskij Dom, Russian Academy of Sciences. Their dating, provenance, as well as information on Luknickij's Album, a collection of unpublished data that was inaccessible in 1920s, are provided.

Key words: D. S. Usov, N. S. Gumilev, P. N. Luknickij's collection, translation, autograph.

Список литературы

1. *Гумилев Н.* Переводы / Вступ. статья В. Е. Багно; сост., подг. текста и прим. В. В. Филичевой и К. С. Корконосенко. СПб., 2019 (сер. «Новая библиотека поэта»).

2. *Двинятина Т. М.* Коллекция П. Н. Лукницкого: История и состав // Н. Гумилев, А. Ахматова: По материалам историко-литературной коллекции П. Лукницкого. СПб., 2005.
3. *Двинятина Т. М.* Н. С. Гумилев в литературном сознании конца 1920-х годов (Из комментария к дневнику П. Н. Лукницкого) // Печать и слово Санкт-Петербурга: Сб. науч. трудов. СПб., 2003 (Петербургские чтения-2003).
4. Н. С. Гумилев в переписке П. Н. Лукницкого и Л. В. Горнунга / Публ. И. Г. Кравцовой (при участии А. Г. Терехова) // Николай Гумилев. Исследования. Материалы. Библиография. СПб., 1994.
5. *Нешумова Т. Ф.* О Дмитрие Усове — поэзия и правда // Усов Д. С. «Мы сведены почти на нет...»: В 2 т. / Сост., вступ. статья, подг. текста и комм. Т. Ф. Нешумовой. М., 2011. Т. 1.
6. *Тименчик Р. Д.* К истории культа Гумилева. I // Тыняновский сборник. М., 2009. Вып. 13: XII–XIII–XIV Тыняновские чтения. С. 298–351.
7. *Тименчик Р.* Из именного указателя к «Записным книжкам» Ахматовой // From Medieval Russian Culture to Modernism: Studies in Honor of Ronald Vroon. Frankfurt a/M., 2012.
8. *Тименчик Р.* История культа Гумилева. М., 2018.
9. *Усов Д. С.* «Мы сведены почти на нет...»: В 2 т. / Сост., вступ. статья, подг. текста и комм. Т. Ф. Нешумовой. М., 2011. Т. 1, 2.
10. *Федоров В. С.* История создания в 1926–1928 гг. биобиблиографической справки о Н. С. Гумилеве // Н. Гумилев, А. Ахматова: По материалам историко-литературной коллекции П. Лукницкого. СПб., 2005.

Николай Алексеевич Богомолов

профессор, зав. кафедрой литературно-художественной критики и публицистики
факультета журналистики
Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова

Nikolai Alekseiievich Bogomolov

Professor, Head of the Literary Criticism and Topical Journalism Department,
Lomonosov Moscow State University

АННА АХМАТОВА: ЛЕТО 1927 ГОДА

ANNA AKHMATOVA: THE SUMMER OF 1927

Летом 1927 года И. Н. Розанов оказался в санатории Кисловодска одновременно с Анной Ахматовой. В статье приводятся отрывки из писем и заметок Розанова о встречах и разговорах с высоко ценимой им поэтессой, а также публикуется посвященное ей стихотворение.

Ключевые слова: А. А. Ахматова, И. Н. Розанов, биография, воспоминания.

In the summer of 1927, I. N. Rozanov found himself at a spa in Kislovodsk simultaneously with Anna Akhmatova. The article contains data from his letters and notes about the encounters and conversations with the poetess whom he held in the highest esteem, as well as a poem he dedicated to her.

Key words: A. A. Akhmatova, I. N. Rozanov, biography, memories.

Список литературы

1. *Ахматова А.* Соч.: В 2 т. / Сост., подг. текста М. М. Кралина. М., 1990.
2. *Богомолов Н. А.* А. Ахматова в дневнике И. Н. Розанова (1914–1924) // Русская литература. 2016. № 3.
3. *Волошин М.* Собр. соч. / Под общ. ред. В. П. Купченко и А. В. Лаврова, при участии Р. П. Хрулевой. М., 2008. Т. 7. Кн. 2.
4. Воспоминания об Анне Ахматовой. М., 1991.
5. *Купченко В.* Труды и дни Максимилиана Волошина: Летопись жизни и творчества 1917–1932. СПб.; Симферополь, 2007.
6. *Лукницкий П. Н.* Acumiana: Встречи с Анной Ахматовой. М.; Paris, 1997. Т. II: 1926–1927.
7. *Станиславский К. С.* Собр. соч.: В 8 т. М., 1961. Т. 8.
8. *Тименчик Р. Д.* «Записные книжки» Анны Ахматовой: Из именного указателя. I // Эт-киндовские чтения. СПб., 2006. [Вып.] II–III.

9. Тименчик Р. Д. Из Именного указателя к «Записным книжкам» Ахматовой // Анна Ахматова: эпоха, судьба, творчество. Крымский Ахматовский научный сборник. Симферополь, 2013. Вып. 11.

10. Тименчик Р. Д. Из Именного указателя к «Записным книжкам» Ахматовой // Анна Ахматова: эпоха, судьба, творчество. Крымский Ахматовский научный сборник. Симферополь, 2012. Вып. 10.

11. Черных В. Летопись жизни и творчества Анны Ахматовой. 1889–1966. 3-е изд., испр. и доп. [М.], 2016.

Любовь Валерьевна Хачатурян

доцент Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

L'ubov' Valeriievna Khachaturian

Docent, Higher School of Economics National Research University

ВЕРТИКАЛЬНОЕ ЗАЧЕРКИВАНИЕ. К ТВОРЧЕСКОЙ ИСТОРИИ СТИХОТВОРЕНИЯ В. В. МАЯКОВСКОГО «ИМПЕРАТОР»

A VERTICAL STRIKETHROUGH. CONCERNING THE CREATIVE BACKGROUND OF *THE EMPEROR* BY V. V. MAYAKOVSKY

В статье исследуются новые возможности изучения архивного наследия В. В. Маяковского. На примере черновой редакции стихотворения «Император» (1928) рассматривается первый этап создания поэтического текста — работа в записных книжках. Уточняется текст приведенных в Полном собрании сочинений черновых автографов и творческая история стихотворения.

Ключевые слова: архивные материалы, архивы on-line, записные книжки, русская литература XX века.

The article explores new options of studying V. V. Mayakovsky's archival legacy. The draft of his poem «The Emperor» (1928) is used as a case study for considering the first stage of creating a work of poetry, i. e. drafting in the notebooks. The text of the draft autographs included into the Complete Works is redefined, as well as the creative background of the poem.

Key words: archival data, online archives, notebooks, Russian literature of the 20th century.

Список литературы

1. Арутчева В. А. Записные книжки Маяковского // Лит. наследство. 1958. Т. 65: Новое о Маяковском. С. 325–396.
2. Бродовская Ю. И., Лубяникова Е. И. Черновые тетради М. И. Цветаевой 1919–1921 гг. // Цветаева М. И. Творческие тетради. СПб., 2018. Т. 1. Кн. 1: Черновая тетрадь 1919 г. С. 149–156.
3. Грякалова Н., Иванова Е. Записные книжки Александра Блока без купюр // Наше наследие. 2013. № 105. С. 90–105.
4. Лекманов О. Последний император // Знамя. 2014. № 2. С. 197–206.
5. Лотман Ю. М. Автокоммуникация: «Я» и «Другой» как адресаты // Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек — текст — семиосфера — история. М., 1996. С. 23–45.
6. Лукьянин В. Маяковский «сам» и пять его свердловских дней // Урал. 2003. № 1. С. 177–208.
7. Маяковский В. В. Полн. собр. соч.: В 13 т. М., 1958. Т. 9; 1959. Т. 12.
8. Оборин Л. Красная книга. [Рец. на:] Бенгт Янгфельдт. Ставка — жизнь: Владимир Маяковский и его круг. Перевод со шведского Аси Лавруши и Бенгта Янгфельдта. М.: КоЛибри, 2009 // Знамя. 2010. № 3. С. 223–227.
9. Пудваль А. Поиск. Рассказы литературного следопыта. Свердловск, 1974.
10. Реформатская Н. В. Работа Маяковского над циклом стихов «О поэзии» // Литературная учеба. 1937. № 5. С. 55–77.

11. *Хачатурян Л. В.* «Мой письменный верный стол...»: художественный текст в черновой тетради Марины Цветаевой 1939–1940 годов // Русская литература. 2018. № 2. С. 245–252.
12. *Цветаева М. И.* Собр. соч.: В 7 т. М., 1994. Т. 4.
13. *Янгфельдт Б.* Ставка — жизнь: Владимир Маяковский и его круг. М., 2016.

Анастасия Владимировна Сысоева

научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Anastasiia Vladimirovna Sysoieva

Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**СОЗДАНИЕ СОВЕТСКОЙ ВОЕННОЙ ПРОПАГАНДЫ
В ЛЕНИНГРАДЕ НАЧАЛА 1930-х ГОДОВ:
НОВЫЙ МЕТОД РАБОТЫ С ПИСАТЕЛЯМИ**

**EMERGENCE OF THE SOVIET MILITARY PROPAGANDA
IN LENINGRAD OF THE EARLY 1930th:
THE NEW METHOD OF WORKING WITH WRITERS**

В фокусе настоящего исследования находится военно-писательская игра, проведенная Ленинградско-Балтийским отделением Литературного объединения Красной армии и флота в мае 1931 года. В статье изучены особенности ее организации, выявлены отличия от военно-журналистских игр, сделаны выводы об источниках списка недостатков военно-пропагандистских текстов. Игра оказалась важной составляющей идеологической работы с профессиональными писателями Ленинграда в связи с возможной военной угрозой.

Ключевые слова: военно-писательская игра, Ленинградско-Балтийское отделение Литературного объединения Красной армии и флота (ЛБО ЛОКАФ), военная пропаганда, военизация писателей, идеология.

The article analyzes a military and literary game held by the Literary Organization of the Red Army and Navy (Leningrad Baltic Branch) in May 1931. Special features of its organization, differences from military and journalistic games, sources of the list of shortcomings prepared by methodologists of the game are studied. The game was an important component of the ideological work with professional Leningrad writers, to brace them up against the potential military threat.

Key words: military and literary game, Literary Organization of the Red Army and Navy (Leningrad Baltic Branch), military propaganda, militarization of writers, ideology.

Список литературы

1. *Вальбе Б.* Мировая война в дооктябрьской литературе // Залп. 1931. № 8.
2. *Вальдман В.* Война в западноевропейской художественной литературе // Залп. 1931. № 2.
3. *Витин Н.* «Мы против кайзера идем!» (Русская литература в 1914 году) // Залп. 1931. № 1.
4. *Добренко Е.* «Каждому хочется что-то творить...» // Добренко Е. Метафора власти. Литература сталинской эпохи в историческом освещении. Мюнхен, 1993.
5. *Кадисhev А.* Журналист на войне. Содержание, организация и проведение военно-журналистских игр / Предисловие Ф. Я. Кона. М.; Л., 1930.
6. Материалы для составления хроники культурной жизни Ленинграда на рубеже 1920-х и 1930-х гг. / Сост., вступ. статья Н. А. Гуськова; материалы вечерней «Красной газеты» за 1928 г. обработаны и предоставлены К. Б. Егоровой // Институты культуры Ленинграда на переломе от 1920-х к 1930-м годам (2011) (<http://www.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=LcbvDIUEeWk%3d&tabid=10460>).
7. *Пумпянский Л. В.* Пацифизм в иностранной литературе // Залп. 1931. № 4.
8. *Свириh Н. Г.* Вооружаем творческие кадры. Опыт военизации писателей в Ленинграде // ЛОКАФ. 1931. № 7: Июль. С. 159.
9. *Свириh Н. Г.* Основные теоретические проблемы ЛОКАФ // Залп. 1931. № 2.

10. *Свирин Н.* Художественное слово на службу обороне // Залп: Литературно-художественный сб. красноармейского и краснофлотского творчества. Л., 1930. [Сб. 4:] Четвертая очередь. Сентябрь 1930.

Константин Маркович Азадовский

действительный член Немецкой академии языка и литературы

Konstantin Markovich Azadovskii

Full Member, Deutsche Akademie für Sprache und Dichtung

**ПИСЬМА К. Д. БАЛЬМОНТА К И. С. ШАЙКОВИЧУ (1935–1938).
ПИСЬМА Е. К. ЦВЕТКОВСКОЙ К В. П. И И. С. ШАЙКОВИЧАМ (1935)
(Окончание)**

**K. D. BALMONT'S LETTERS TO I. S. ŠAJKOVIĆ (1935–1938).
E. K. TSVETKOVSKAYA'S LETTERS TO V. P. AND I. S. ŠAJKOVIĆ (1935)
(Final Part)**

Переписка Бальмонта с сербским поэтом и переводчиком И. С. Шайковичем (1876–1948), югославским консулом в Финляндии, охватывает почти десятилетие. Бальмонт переводил стихи Шайковича и неоднократно писал о нем; Шайкович, со своей стороны, переводил стихи Бальмонта на сербский и посвятил ему очерк, опубликованный в журнале «Летопис Матице српске» (1934). Письма Бальмонта сообщают ряд подробностей его эмигрантской жизни, ярко характеризуют его общественные (в частности, прославянские) настроения, литературные предпочтения и т. п.

Ключевые слова: славянский мир, Сербия, А. И. Белич, «Слово о полку Игореве», переводы, И. В. Гете, А. А. Фет, эмиграция, литературный вечер, Е. К. Цветковская, Нуази-ле-Гран.

The proceedings paper relates Balmont's correspondence with the Serbian poet, translator and consul in Helsingfors in the 1920s-30s Ivan Šajković (1876-1948), that stretches over a period of almost ten years. Balmont translated some poems by Šajković, and wrote repeatedly about him and his work; Šajković translated Balmont's poems into Serbian and dedicated an essay to him which was published in «Letopis Matice srpske» (1934). These letters offer new sidelights on Balmont's life in emigration and shed light on his social and pro-Slavic stance and literary preferences.

Key words: the Slavic world, Serbia, A. Belić, «The Tale of Igor's Campaign», translations, J. W. Goethe, A. Fet, emigration, literary evening, E. Tsvetkovskaya, Noisy-le-Grand.

Список литературы

1. *Бальмонт К.* В раздвинутой дали. Поэма о России. Белград, 1929 (сер. «Русская библиотека»; № 11).
2. *Бальмонт К.* Из книги «Светящаяся пыль» <4 стихотворения> // Сегодня. 1933. № 262. 22 сент.
3. *Бальмонт К.* Дали (из М. Вайткуса) // Последние новости. 1935. 1 сент. № 5274.
4. *Берд Р., Иванова Е.* Был ли виновен Бальмонт? // Русская литература. 2004. № 3.
5. *Зайцев Б. К.* Собр. соч. М., 2001. Т. 11 (доп.); Письма 1923–1971 гг. Статьи. Воспоминания современников / Сост. Е. К. Дейч и Т. Ф. Прокопов.
6. Из Пушкинове лирике / Превео Иван С. Шајковић. Helsinki: Raittiuskasuan Kirjapino Osakeyhtio, 1937.
7. *К.* Поэт Бальмонт и композитор Кусевицкий в Эстии // Народное дело (Ревель). 1920. 7 июля. № 1.
8. Калевала. Фински народни епос. Књига прва / Превео с финског д-р Иван С. Шајковић. Хелсинки, 1935.
9. *Кальдерон П.* Соч. М., 1902. Вып. 2: Философские и героические драмы... / Пер. с исп. К. Д. Бальмонта.
10. Константин Бальмонт — Ивану Шмелеву. Письма и стихотворения 1926–1936 / Сост., вступ. статья, подг. текстов и комм. К. М. Азадовского, Г. М. Бонгард-Левина. М., 2005.
11. *Кишицова Д.* Чешские переводы Бальмонта // Бальмонт К. Несобранное и забытое из творческого наследия: В 2 т. СПб., 2016. Т. 2: Черчу рассказ я. Проза. Душа Чехии в слове

и деле / Сост., статья, прим. и комм. А. Ю. Романова; статья, подг. текстов, прим. и комм. Д. Кшицовой.

12. *Меймре А., Богомолов Н. А.* Ситуация 1920 года: взгляд из Эстонии // *Donum homini universali*: Сб. статей в честь 70-летия Н. В. Котрелева. М., 2011.

13. Письма К. Д. Бальмонта к В. В. Оболяянинову / Вступ. статья, публ. и прим. П. Куприяновского и Н. Молчановой // *Вопросы литературы*. 1997. № 3.

14. *Пушкин А. С.* Витез Тврдица / Прево Иван С. Шајковић. Хелсинки, 1937.

15. *Пушкин А. С.* Моцарт и Салијери / Прево Иван С. Шајковић. Хелсинки, 1937.

16. *Пушкин А. С.* Полтава. Еписки спев / Прево Иван С. Шајковић. Хелсингфорс, 1935.

17. Российское зарубежье во Франции 1919–2000. Биографический словарь: В 3 т. М., 2010. Т. 3: С–Я. Дополнения / Под общей ред. Л. Мнухина, М. Авриль, В. Лосской.

18. *Сакалавичюте К.* «Вы — крестный отец этого стиха...» Литературные связи Константина Бальмонта и Антанаса Венуолиса-Жукаускаса // Балтийский архив. Русская культура в Прибалтике. IX. Литература и печать. Свидетельства. Искусство. Философия, наука и образование. Вильнюс, 2005.

19. *Шајковић И.* У самовању. Хелсингфорс, 1936.

Алла Михайловна Грачева

главный научный сотрудник,
зав. Отделом новейшей русской литературы Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

Alla Mikhailovna Grach'iova

Senior Researcher, Head of Contemporary Russian Literature Department,
Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ЛИТЕРАТУРНЫЕ МИСТИФИКАЦИИ А. М. РЕМИЗОВА 1940-х ГОДОВ

A. M. REMIZOV'S LITERARY MYSTIFICATIONS OF THE 1940s

Автор статьи отмечает, что способность разыгрывать окружающих и тем самым хоть на мгновение создавать у них иллюзию осуществления мечты была свойственна А. М. Ремизову с детства, и обращается к одной из последних литературных мистификаций писателя. Придуманная им личность Солончука — эмигранта, живущего в экзотической Индии, — отвечала чаяниям русской эмиграции послевоенного времени об обретении собственного издательства и возможности опубликовать свои сочинения.

Ключевые слова: А. М. Ремизов, литературные мистификации, литература русского зарубежья.

Noting that from his early years A. M. Remizov was a notorious prankster with the ability of creating the illusion of a dream-come-true, the author of the article details one of the last literary hoaxes of the writer. His invention, the persona of Solonchuk, an immigrant living in exotic India, resonated with the dreams of the post-war Russian émigrés to establish their own publishing house and thus to publish their works.

Key words: A. M. Remizov, literary mystifications, Russian foreign literature.

Список литературы

1. «В наше суровое, не сказочное время...» Письма А. М. Ремизова и Б. Г. Пантелеймонова / Вступ. заметка, публ. и комм. В. П. Енишерлова // *Наше наследие*. 2013. № 107.
2. *Вейдле В.* О тех, кого уже нет // *Новый журнал (Нью-Йорк)*. 1993. № 192–193.
3. *Кодрянская Н.* Алексей Ремизов. Париж, [1959].
4. *Кодрянская Н.* Ремизов в своих письмах. Париж, 1977.
5. *Обатнина Е. Р.* От маскарада к третейскому суду («Судное дело об обезьяньем хвосте» в жизни и творчестве А. М. Ремизова // *Лица: Биографический альманах*. М.; СПб., 1993. Т. 3.
6. *Обатнина Е. Р.* Царь Асыка и его подданные. Обезьянья Великая и Вольная Палата А. М. Ремизова в лицах и документах. СПб., 2001.

7. *Пантелеймонов Б.* Собр. соч.: В 3 т. Омск, 2014. Т. 3 / Сост. И. А. Маханова, В. И. Селюк.
8. Письма А. М. Ремизова к Ю. П. Одарченко / Вступ. статья, комм. А. М. Грачевой; подг. текстов писем А. М. Грачевой, В. П. Польшковской // *Наше наследие.* 1995. № 33.
9. *Резникова Н. В.* Огненная память. Воспоминания об Алексее Ремизове / Подг. текста, вступ. статья, аннот. именной указатель А. М. Грачевой. СПб., 2013.
10. *Ремизов А. М.* Бова Королевич // Ремизов А. М. Собр. соч. СПб., 2001. Т. 6: Лимонарь.
11. *Ремизов А. М.* Дневник мыслей 1943–1957 гг. СПб., 2017. Т. III: Март 1947 — февраль 1950 / Отв. ред. А. М. Грачева.
12. *Ремизов А. М.* Мартын Задека. Сонник // Ремизов А. М. Собр. соч. М., 2002. Т. 7: Ахру.
13. *Ремизов А. М.* Петербургский буерак // Ремизов А. М. Собр. соч. М., 2003. Т. 10: Петербургский буерак.
14. *Ремизов А. М.* Повесть о двух зверях. Ихнелат. Париж, 1950.
15. *Ремизов А. М.* Собр. соч. М., 2000. Т. 5: Взвихренная Русь.
16. Российское зарубежье во Франции. 1919–2000. Биографический словарь: В 3 т. М., 2010. Т. 3: С–Я / Под ред. Л. Мнухина, М. Авриль, В. Лосской.
17. Рукописный альбом Алексея Ремизова «Щуп и цапля» 1948 г. / Вступ. заметка, публ., комм. А. М. Грачевой // *Across Borders: 20th Century Russian Literature and Russian-Jewish Cultural Contacts. Essays in Honor of Vladimir Khazan / Ed. L. Fleishman and F. Poljakov.* Berlin, 2018 (Stanford Slavic studies. Vol. 48).
18. *Флейшман Л. С.* В кругу ремизовских мистификаций. «Конклав» Саркофагского // Флейшман Л. От Пушкина к Пастернаку: Избранные работы по поэтике и истории русской литературы. М., 2006.
19. *Флейшман Л. С.* Из комментария к «Кукхе»: конкретор Обезвельволпала // Флейшман Л. От Пушкина к Пастернаку: Избранные работы по поэтике и истории русской литературы. М., 2006.
20. *Чулков Г.* Годы странствий / Вступ. статья, сост., подг. текста, комм. М. В. Михайловой. М., 1999.
21. *Янгиров Р.* «Новая газета»: к истории печатного диалога молодой эмигрантской литературы с художественной культурой Франции; «Новая газета. Двухнедельник литературы и искусства» (Париж). 1931. № 1–5. 1 марта — 1 мая. Роспись содержания // *Русские писатели в Париже. Взгляд на французскую литературу. 1920–1940: Междунар. науч. конф. Женева, 8–10 декабря 2005 г.* М., 2007.

Юлия Владимировна Матвеева

профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Уральского федерального университета

Iuliia Vladimirovna Matveieva

Professor, Department of Russian and World Literature,
Ural Federal University

**ПЕРЕПИСКА Г. И. ГАЗДАНОВА И Г. А. ХОМЯКОВА (АНДРЕЕВА)
1964–1967 ГОДОВ**

**THE CORRESPONDENCE
BETWEEN G. I. GAZDANOV AND G. A. KHOMYAKOV (ANDREIEV), 1964–1967**

Публикация вводит в научный оборот переписку двух писателей русского зарубежья — Г. И. Газданова и Г. А. Хомякова (Андреева), ныне хранящуюся в фондах РГАЛИ. Содержательно переписка включает в себя три доминирующих темы: литературные дела и проблемы (сотрудничество писателей в альманахе «Мосты»); темы личного характера (обмен впечатлениями, сведениями о знакомых и коллегах); а также работа обоих писателей на «Радио Свобода». Несмотря на то, что Газданов и Хомяков относились к двум разным периодам русской эмиграции, у них, тем не менее, сложился особый язык взаимопонимания, во многом обусловленный принадлежностью корреспондентов к одному поколению, что и делает публикуемые письма живым и очень интересным свидетельством литературной жизни русского зарубежья послевоенного периода.

Ключевые слова: Г. Газданов, Г. Хомяков (Андреев), письма, поколение, русское зарубежье, «Радио Свобода».

The proceedings paper introduces the correspondence of the two writers of the Russian diaspora, G. I. Gazdanov and G. A. Khomyakov (Andreiev), now stored in the RGALI funds. The correspondence includes three prevailing themes: literary matters and issues (the writers' involvement in the «Bridges» Almanac); personal issues (sharing experiences, discussing friends and colleagues); and the work of both writers for Radio Liberty. Despite the fact that Gazdanov and Khomyakov belonged to two different periods of Russian emigration, they nevertheless came up with a special language of mutual understanding, largely preconditioned by the generational unity of the correspondents, which makes the published letters a lively and most revealing evidence of the literary life of the Russian postwar émigré community.

Key words: G. Gazdanov, G. Khomyakov (Andreiev), letters, generation, Russian emigres, Radio Liberty.

Список литературы

1. *Бабичева М. Е.* Геннадий Андреевич Андреев (Хомяков) // Бабичева М. Е. Писатели второй волны русской эмиграции: Биобиблиографические очерки. М., 2005.
2. *Берков В. П., Мокиенко В. М., Шулежкова С. Г.* Большой словарь крылатых слов и выражений русского языка: ок. 5000 ед.: В 2 т. / Под ред. С. Г. Шулежковой. Магнитогорск; Greifswald, 2009. Т. 2.
3. *Булгаков С.* На пиру богов. Pro et contra. Современные диалоги // Из глубины: Сборник статей о русской революции. М., 1990.
4. *Г. А. [Хомяков Г. А.]*. Современный роман // Грани. 1952. № 15.
5. *Г. А. [Хомяков Г. А.]*. Роман о наших днях // Грани. 1952. № 16.
6. *Газданов Г.* Собр. соч.: В 5 т. / Под общ. ред. Т. Н. Красавченко. М., 2009. Т. 4, 5.
7. *Красавченко Т. Н.* Газданов на «Радио Свобода» // Гайто Газданов и «незамеченное поколение»: писатель на пересечении традиций и культур: Сб. науч. трудов / Отв. ред. Т. Н. Красавченко; сост. Т. Н. Красавченко, М. А. Васильева, Ф. Х. Хадонова. М., 2005.
8. *Матвеева Ю. В.* Поколение, прошедшее «одвуконь»: литературное наследие Г. А. Андреева (Хомякова) в контексте судеб «молодых» писателей первой волны русской эмиграции // Изв. Уральского федерального ун-та. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2016. № 4.
9. *Орлова О.* Материалы к биографии Гайто Газданова: переписка Ф. Д. Ламзаки; http://www.darial-online.ru/2005_3/orlova.shtml.
10. Переписка Г. А. Хомякова с В. С. и Т. Г. Варшавскими, 1962–1983 гг. / Публ., подг. текста, вступ. статья и комм. М. А. Васильевой, П. А. Трибунского, В. Хазана // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына. М., 2017.
11. Письма к Игорю Чиннову [Г. Андреева (Хомякова)] / Публ. О. Кузнецовой // Новый журнал (Нью-Йорк). 2002. № 226.
12. Пять писем из переписки редакторов альманахов «Мосты» и «Воздушные пути» / Публ., подг. текста, вступ. статья и комм. П. Трибунского и В. Хазана // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына. М., 2018.
13. *Dienes L.* Russian literature in Exile: The Life and Work of Gajto Gazdanov. München, 1982.

Татьяна Сергеевна Царькова

главный научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Tatiana Sergeievna Tsar'kova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**ИЗ ПОСЛЕДНИХ ПОСТУПЛЕНИЙ В РУКОПИСНЫЙ ОТДЕЛ
ПУШКИНСКОГО ДОМА (ФОНД АЛЕКСАНДРА МОРЕВА)**

**RECENT CONTRIBUTIONS TO THE MANUSCRIPT DEPARTMENT,
PUSHKIN HOUSE (ALEXANDER MOREV FOUNDATION)**

В сообщении содержится информация о личном фонде поэта, прозаика и художника Александра Морёва, известного в ленинградской неофициальной культуре 1960–1970-х годов и не за-

бытого ныне. Архивные материалы обширны и разножанровы, что, несомненно, заинтересует широкий круг исследователей-гуманитариев.

Ключевые слова: Александр Морев, биография, личный фонд, самиздат, нонконформизм.

The proceedings paper offers information about the personal archive of the poet, writer and artist Alexander Morev, widely known in the Leningrad non-official cultural community of the 1960s and 1970s and well-remembered to this day. Archival data, varied and extensive by nature, would undoubtedly be of great interest to the wide range of scholars.

Key words: Alexander Morev, biography, personal fund, samizdat (self-publishing), non-conformism.

Список литературы

1. Литературный Санкт-Петербург. XX век. Энциклопедический словарь: В 3 т. СПб., 2015. Т. 2.
2. Морев А. Листы с пепелища: Стихи. Л., 1990.

Сергей Николаевич Полторак

профессор

Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого

Sergei Nikolaievich Poltorak

Professor, St. Petersburg Peter the Great Polytechnic University

Анастасия Валерьевна Зотова

доцент факультета международных отношений
Санкт-Петербургского государственного университета

Anastasiia Valeriievna Zotova

Docent, School of International Relations,
St. Petersburg State University

ОН РОДОМ БЫЛ ИЗ РАЗНЫХ МЕСТ, ИЛИ ГДЕ И КОГДА РОДИЛСЯ ДАНИИЛ ГРАНИН

HE CAME FROM A VARIETY OF PLACES, OR WHERE AND WHEN DANIEL GRANIN WAS BORN

Указом Президента РФ в связи со столетним юбилеем Даниила Гранина 2019 год объявлен годом писателя. Авторы статьи обращают внимание на парадоксальную ситуацию: до сих пор остается неизвестным его место рождения. Нет ясности и по поводу даты рождения Д. А. Германа (Гранина). Целью исследования является анализ различных версий, связанных с установлением малой родины писателя. Приводятся примеры того, что в разные годы Гранин называл своей родиной различные населенные пункты: Волынь, Вольск, окрестности г. Кингисеппа (Ямбурга). В результате проведенного исследования авторы делают вывод о том, что наиболее вероятным местом рождения Гранина является г. Вильна (Вильнюс), а датой рождения целесообразно считать примерно середину декабря 1917 года.

Ключевые слова: Д. А. Гранин, Д. А. Герман, история литературы, Вильно, Волынь, Вольск, Ямбург.

A decree of the President of the Russian Federation, proclaimed the year 2019 the year of the writer Daniil Granin. The authors of the article bring to attention a rather peculiar fact: his place of birth still remains unknown. The date of birth of D. A. Hermann (Granin) has not been established either. The purpose of the study is to analyze various versions associated with the identification of

the writer's birthplace. The article shows how in different years Granin referred to various settlements as his homeland: Volyn, Volsk, the area of Kingisepp (Yamburg). As a result of the study, the authors conclude that Granin's most likely place of birth of is the city of Vilna (Vilnius), and as for the date of birth, mid-December 1917 seems most plausible.

Key words: D. A. Granin, D. A. Hermann, history of literature, Vilna, Volyn, Volsk, Yamburg.

Список литературы

1. *Войтинская О. С.* Даниил Гранин: Очерк творчества. М., 1966.
2. *Гранин Д. А.* Автобиография // Гранин Д. А. Собр. соч.: В 4 т. Л., 1980. Т. 3.
3. *Гранин Д. А.* Все было не совсем так. М., 2010.
4. *Гранин Д. А.* Интелегенды: Статьи, выступления, эссе. СПб., 2015.
5. *Гранин Д. А.* Спор через океан: Повесть. М., 1950.
6. *Казак В.* Энциклопедический словарь русской литературы с 1917 года / Пер. с нем. Е. Варгафтик и И. Бурихин. Лондон: Overseas Publications Interchange, 1988.
7. Ленинградские писатели-фронтовики: Автобиографии, биографии, книги / Автор-сост. [и автор предисловия] В. Бахтин. Л., 1985.
8. Литературный Санкт-Петербург. XX век. Энциклопедический словарь: В 3 т. 2-е изд. СПб., 2015. Т. 1.
9. Проект словника литературного энциклопедического словаря (рукопись для обсуждения). [М., 1959].
10. Российская биографическая энциклопедия «Великая Россия». СПб., 2016. Т. 23.
11. Российская еврейская энциклопедия / Гл. ред. Г. Г. Брановер. М., 1994. Т. 1: Биографии. А–К.
12. Русская литература XX века. Прозаики, поэты, драматурги / Библиографический словарь: В 3 т. М., 2005. Т. 1.
13. Русские писатели, XX век. Библиографический словарь: В 2 ч. М., 1998. Ч. 1: А–Л.
14. Русские советские писатели-прозаики: Библиографический указатель. Л., 1959. Т. 1: Авдеенко–Жестев.
15. Санкт-Петербургский государственный политехнический университет: Биографии. СПб., 2006.
16. *Соснов А.* «Я помню...» // Литературная газета. 2004. 14–20 янв. № 1 (5955).
17. *Старков А. Н.* Нравственный поиск героев Даниила Гранина. М., 1981.
18. *Granin D.* Bahnbrecher: Roman / [Aus dem Russisch übers. von E. Margolis]. Berlin: Dietz, 1961.
19. *Graninas D.* Skrendu į audrą. Vilnius: Vaga, 1964.
20. *Teātrisundzīve X.* Almanahs. Rīga: Liesma, 1966.
21. Who is who в России. М., 2010. Вып. 4: Энциклопедия личностей.

Светлана Борисовна Адоньева

профессор кафедры истории русской литературы
филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Svetlana Borisovna Adon'ieva

Professor, Department of the History of Russian Literature,
Faculty of Philology, St. Petersburg State University

ЭЛЕКТРОННЫЙ АРХИВ «РОССИЙСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ»

RUSSIAN EVERYDAY LIFE E-ARCHIVE

В статье дается описание электронного архива «Российская повседневность», представляющего российскую повседневность XX — начала XXI века в устных биографических нарративах, дневниковой прозе, фотографиях интерьеров домов, семейных альбомах, записях пения, цифровых копиях объектов любительского искусства и детских рисунков.

Ключевые слова: электронный архив, российская повседневность, медиаданные, история и биография в фотографиях и нарративах.

The article offers a description of the e-archive *Russian Everyday Life*, that presents Russian everyday life of the 20th — early 21st century as embodied in oral biographical narratives, personal diaries, photos of interiors, family photo albums, records of folk singing, digital copies of handcrafted objects and children's drawings.

Key words: e-archive, Russian everyday life, media data, history and biography in photos and narratives.

Олег Андершанович Лекманов

профессор Школы филологии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Oleg Andershanovich Lekmanov

Professor, School of Philology,
Higher School of Economics National Research University

**НЕЗАМЕЧЕННЫЙ ГРАД В СТИХОТВОРЕНИИ
Б. Л. ПАСТЕРНАКА «ИМЕЛОСЬ»**

THE NEGLECTED GRAD IN IMELOS' BY B. L. PASTERNAK

В заметке предлагается ключ к стихотворению Бориса Пастернака «Имелось» — зашифрованная в виде ребуса фамилия адресата книги «Сестра моя, жизнь», в которую это стихотворение вошло (Елены Виноград).

Ключевые слова: Б. Пастернак, ребус, поэтика модернизма, любовная лирика.

The article suggests the key to Boris Pasternak's poem «Imelos'» — the name of the addressee of the book *My Sister, Life* where the poem was published, encrypted in the form of a puzzle (Elena Vinograd).

Key words: B. Pasternak, rebus, poetics of Modernism, love lyrics.

Список литературы

1. *Пастернак Б.* Полн. собр. соч. с приложениями: В 11 т. М., 2003. Т. 1, 3.
2. Энциклопедический словарь / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. СПб., 1899. Т. 26: Рабочая книжка — Резолюция.
3. *Жолковский А. К.* Поэтика Пастернака. Инварианты. Структуры. Интертексты. М., 2011.

Наталья Вячеславовна Савельева

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Nataliia V'iacheslavovla Savel'ieva

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ФРОЛ СКОБЕЕВ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

FROL SKOBEIEV: HISTORY AND MODERNITY

Рец. на [Review]: *Душечкина Е. В.* Повесть о Фроле Скобееве. История текста и его восприятие в русской культуре. СПб.: Юолукка, 2018. 128 с., ил.

Анна Глебовна Гродецкая

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Anna Glebovna Grodetskaia

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

И. С. ТУРГЕНЕВ В ЦЕНТРЕ ПОЛЕМИК

I. S. TURGENEV AS THE CENTER OF POLEMICS

Рец. на [Review]: *Ребель Г. М.* Тургенев в русской культуре. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. 376 с.

Мария Эммануиловна Баскина (Маликова)

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Mariia Emmanuilovna Baskina (Malikova)

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**«Я УВОЖУ К ПОГИБШИМ ПОКОЛЕНЬЯМ»:
«ДЕЛО БРОННИКОВА»**

***I TAKE YOU BACK TO THE PERISHED GENERATIONS:
«THE BRONNIKOV CASE»***

Рец. на [Review]: *Вахтина П., Громова Н., Позднякова Т.* Дело Бронникова. М.: Издательство АСТ; Редакция Елены Шубиной, 2019. 384 с.

Наталья Аркадьевна Прозорова

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Nataliia Akrad'ievna Prozorova

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**ВТОРОЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР
«РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА В СОВЕТСКУЮ ЭПОХУ»:
К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Д. А. ГРАНИНА**

***RUSSIAN LITERATURE IN THE SOVIET PERIOD:
THE 100th ANNIVERSARY OF D. A. GRANIN SECOND
RESEARCH SEMINAR***
[Meeting Abstract]

Александр Михайлович Берёзкин

независимый исследователь

Aleksandr Mikhailovich Ber'iozkin

Independent Researcher

Мария Юрьевна Данилевская

независимый исследователь

Mariia Iurievna Danilevskaia

Independent Researcher

**ШЕСТЬЕ НЕКРАСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ
В ПУШКИНСКОМ ДОМЕ**

6th NEKRASOV CONFERENCE AT PUSHKIN HOUSE

[Meeting Abstract]

Алексей Маркович Любомудров

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Aleksei Markovich L'iubomudrov

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТИЛЬ ЕСТЬ ДУША ВЕЩЕЙ»:
К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ КОНЧИНЫ ВАСИЛИЯ РОЗАНОВА**

***THE STYLE IS THE HEART OF THINGS.
COMMEMORATING THE 100th ANNIVERSARY
OF THE DEATH OF VASILY ROZANOV RESEARCH CONFERENCE***

[Meeting Abstract]

Анастасия Александровна Елкина

аспирант Тверского государственного университета

Anastasiia Aleksandrovna Elkina

Postgraduate Student, Tver State University

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЗРЕЛОСТЬ КАК СЮЖЕТ»**

***MATURITY AS A STORYLINE
INTERNATIONAL RESEARCH CONFERENCE***

[Meeting Abstract]

Сергей Викторович Денисенко

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Sergei Viktorovich Denisenko

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

**ШЕСТАЯ АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ВСЕ ОБМАНЫ МИРА: ЛОЖЬ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ»**

***ALL THE LIES OF THE WORLD:
DECEPTION IN LITERATURE AND ART***
6th APRIL INTERDISCIPLINARY RESEARCH CONFERENCE
[Meeting Abstract]

Учредители:

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук РАН
119991, Москва, ГСП-1, Ленинский пр., 32а
Телефон: (495) 938-17-63, факс: (495) 938-17-64
oifn@mail.ru; www.hist-phil.ru

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук
199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4
Телефон: (812) 328-19-01, факс: (812) 328-11-40
irliran@mail.ru; www.pushkinskiydom.ru

Журнал зарегистрирован
Министерством печати и информации Российской Федерации
Регистрационный номер 0110194 от 4 февраля 1993 г.

Адрес редакции: 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4
Телефон/факс: (812) 328-16-01, rusliter@mail.ru; www.pushkinskiydom.ru

Зав. редакцией *И. Ф. Данилова*
Редакторы *О. В. Макаревич, В. В. Филичева, А. Ю. Соловьев*
Корректор *Т. А. Румянцева*
Компьютерная верстка *Е. А. Назаровой*
Оригинал-макет подготовлен ООО «Издательство „Чистый лист“»

Сдано в набор 05.08.19. Подписано к печати 28.10.19. Дата выхода в свет 30.11.19
Формат 70 × 100 ¹/₁₆. Гарнитура SchoolBook. Цифровая печать.
Усл. печ. л. 24,62. Уч.-изд. л. 26. Тираж 370 экз., включая 5 экз. бесплатно.
Тип. зак. № 18/4а. Цена свободная

Издатель: Российская академия наук
Исполнитель по контракту № 4У-ЭА-199-18
ООО «Интеграция: Образование и Наука»
117418, Москва, Нахимовский проспект, 47
Отпечатано в ООО «Институт информационных технологий»

