



ИЗ ИСТОРИИ РИМСКОГО ГНЕТА В ЕГИПТЕ

ΜΕΡΙΣΜΟΣ ΑΝΑΚΕΧΩΡΗΚΟΤΩΝ

Нафтали Льюис

(Нью Йорк)

Ряд черепков из Фив и Сиены-Элефантины содержит записи об уплате налога, название которого дается только в сокращенном виде $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\chi$ (). Ключ к разгадке $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi$ (), долгое время оставлявший без внимания, содержится в SB 4338, где мы находим слова: $\acute{\epsilon}\sigma\chi\omicron\rho\mu\epsilon\nu \acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega$ (). Вряд ли можно сомневаться, что сокращения $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi$ () и $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega$ () относятся к одному и тому же налогу и что чтение Tait'a: $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi(\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu)$ ² правильно. Точно так же значение $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ представляется ясным: вероятно, существовал особый налог, взимавшийся для покрытия недоборов, проистекавших от того, что ряд лиц покидал свои дома и не уплачивал налога³. Такое бегство называлось на языке птолемеевского и римского Египта $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi\omega\rho\eta\sigma\iota\varsigma$, а беглецы назывались $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\epsilon\varsigma$. В настоящей статье дана вместе с анализом наших сведений об этом налоге попытка выяснить место его в административной политике римского управления в течение первых трех столетий римского господства в Египте.

¹ Список этих черепков в хронологическом порядке с указанием важнейших содержащихся в них данных дан в таблице платежей $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ на стр. 21. В WO 556 и 564 имеется сокращение $\acute{\alpha}\nu\alpha$ ().

² Tait—Ostr. I, p. 69, № 37. См. также BL II² p. 49 s., № 135. Вилькен (WO I, p. 152) приводит выдержку из одного неопубликованного черепка: $\acute{\upsilon}\pi(\acute{\epsilon}\rho) \acute{\alpha}\nu\alpha\chi()$ γο () $\chi\acute{\alpha}(\rho\alpha\chi\acute{o}\varsigma)$ (= SB 2081). Не следует ли читать это так: $\acute{\upsilon}\pi(\acute{\epsilon}\rho) \acute{\alpha}\nu\alpha\chi(\epsilon)\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ (читай γω-) $\chi\acute{\alpha}(\rho\alpha\chi\acute{o}\varsigma)$?

³ Точно так же теперь уже выяснено, что $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\nu$ (см. P. Cogn., p. 188; BL III¹, p. 67—8, № 613) «был особым сбором для покрытия недоборов, проистекавших от того, что $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\iota$ (бедняки) не в состоянии были платить налоги» (Grenfell and Hunt, цит. у Wilcken, Archiv, 4, 545). Johnson—Roman Egypt to the Reign of Diocletian (Baltimore, 1936), 546, 547, полагает, что $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\nu$ был лишь другим названием, употреблявшимся, главным образом, в Файюме, для $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$, и поэтому считает оба налога тождественными. На мой взгляд, эта точка зрения несовместима с фактами. Прежде всего, WO 613, в котором, как подчеркивает сам Джонсон, $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\nu$ засвидетельствован для Верхнего Египта, есть квитанция об уплате этого налога тем самым лицом, которое в WO 612 вносит свой $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ за тот же год. Кроме того, $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\iota$ не обязательно были $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\epsilon\varsigma$. Что многие из них оставались в своих $\acute{\iota}\delta\iota\alpha$, вытекает из $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\nu \acute{\alpha}\nu\epsilon\chi\epsilon\rho\acute{o}\tau\omega\nu$ в P. Cogn., 24 (см. ниже, стр. 22); если некоторые $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\iota$ были «ненаходимы», так как были в бегах, то ясно, что другие могли быть найдены, т. е. продолжали оставаться в своей деревне. Этот вывод подтверждается P. Lond. 911, копией γραφή $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\nu$; из нее никак не следует, что $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\iota$ бежали; напротив, из нее скорее явствует, что они оставались на своих местах, были надлежащим образом внесены в списки (ср. стр. 2 $\chi\alpha\tau\alpha[\chi\epsilon]\chi\omega\rho\eta\sigma\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$) и признаны $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\omega\iota$, т. е. людьми, которые не в силах платить налоги.

Бегство из своего местожительства (*idia*) в святилище или в другой город или деревню было со времен фараонов способом, которым египетский крестьянин спасался от несправедливости и угнетения¹. Но в птолемеевский период этот уход часто носил характер забастовки и кончался возвращением беглецов, когда устраняли несправедливость, протестом против которой был их уход². А с возросшим и все растущим гнетом, который принесло египетскому народу римское владычество³, эти «забастовки» приняли характер окончательного ухода без намерения вернуться, да и без возможности этого—ввиду грозящего наказания⁴. Кроме того, при римлянах случаи ухода участились, росло число беглецов и расширялась сфера этого явления. К этому прибегали уже не только крестьяне, но также имущий средний класс, чтоб избежать разорительных литургий, подрывавших их собственное благосостояние⁵. *Πρὸς τὸ δυνάσθαι μὴ ἐπιτρέψαι ἐν τῇ ἰδίᾳ, ὅπως μὴ μετανάσθης γένεσθαι ἐκ τῆς ἰδίας*—эта и аналогичные формулы употреблялись фискальными чиновниками и крестьянами в их петициях относительно освобождения их от обязанностей и устранения предмета их жалоб⁶.

¹ См. Kolonat, 73—4; F. von Woess—Das Asylwesen Aegyptens in der Ptolemäerzeit (Münch. Beitr., 5. Heft [München, 1923]), 33—47.

² См., напр., PSI V.502 (257)6 г. до н. э.); P. Strassb. II, 111 (3-е столетие до н. э.); BGU VI, 1245 (3-е или 2-е столетие до н. э.); P. Teb. I, 41 (около 119 г. до н. э.) и 26 (114 до н. э.) и Kolonat, 74, 217.

³ Даже столь горячий поклонник политики Августа, как покойный Т. Райс Гольмс, склонен был допустить, что «правила, установленные по приказу Августа для чиновника, известного под именем идиолога..., были справедливо названы (разработанным) орудием налогового гнета» («The Architect of the Roman Empire, 27 b. C.—a. D. 14» [Oxford, 1931], 16; см. у него цитату из H. Stuart Jones—Fresh Light on Roman Bureaucracy [Oxford, 1925], 15). Филон (sp. led. § 163) определенно говорит о хищных сборщиках налогов, как о *δυσποτικοῖς πενταρχοῦντες ἐπιτάγῃσι*.

⁴ См. ниже, стр. 26.

⁵ См. BGU, II, 372 (=W. Chr. 19; 154 г. н. э.) I, 3—9, *πυνθάνομαι[αἱ τινὰς]... [τῶν] οἰκείων ἀπο[σ]χο[λ]οῦνται... ἐτέρους δὲ λειτουργ[ε]ῖαις τινὰς ἐκχυρόντας* διὰ τὴν [τ]ότε περὶ αὐτοὺς ἀσθένειαν ἐν ἀλλοδαπῇ ἐστὶ καὶ νῦν διατρέψαι φόβῳ τῶν γενομένων παρατίκα προήρ[α]φόν; P. Lond. II, 342 (185 г. н. э.) см. стр. 25, прим. 5); P. Gen. 37 (=W., Chr. 400; 186 г. н. э.). 6—10, и BGU VII, 1566, (между 198 и 209 г. н. э.), 7—12 (тексты см. стр. 27, прим. 5); BGU I, 159 (=W., Chr. 408; 216 г. н. э.), 3—5, *ἀναβ[ο]λέντος μου εἰς δη[μο]σί[α]ν λειτουργίαν βαρυστήν οὖσαν ἀπέστ[η]ν τῆς κώρης αὐτοῦ δυνάμενος ἀποστῆναι τὸ βάρος τῆς λειτουργίας*. См. также P. Oslo 79 и P. Graux (наше прим. I на стр. 22). Как явствует из P. Oxy I, 44 (=W., Chr. 275; конец первого столетия нашей эры), откупщики налогов, которые брались за эту должность совершенно добровольно, подавая заявление о заключении с ними договора, тоже скорее готовы были бежать, чем снова взять на себя сборы, которые в прошлом принесли им дефициты и финансовые потери.

О том, как значительно бывали потери литургов, красноречиво свидетельствует в частности CPR 20 (=W., Chr. 402; 250 г. н. э.). Здесь лицо, которое недавно закончило срок своей должности *κωμήτης* и потеряло значительную часть своего богатства на исполнение своих обязанностей, предлагает отдать две трети остающейся у него собственности, лишь бы его сын не был назначен на эту должность. Отметить надо также следующие случаи: P. Flor. I, 91 (146 г. н. э.), 6—7, где литург вынужден заложить часть своей собственности, чтобы покрыть расходы; P. Fay. 106 (=W., Chr. 395; 140 г. н. э.), 9—15, *ἀχθ[ε]ῖς εἰς ἐπι[τ]ήρησιν... ἐν τῇ χρ[ε]ίᾳ] ποταμῶνος ἐξηθέντος* (см. стр. 22, прим. I) и P. Oxy III, 487 (=M., Chr. 322; 156 г. н. э.), 10—12, *ἐμοῦ τε καταβαρ[ύ]ντος ἐν ταῖς λειτουργίαις καὶ χραίστου* (читай—χρ[ε]στ[ο]υ γενομένου).

⁶ См. Kolonat, 205—6; W. Gr. 324, 355; и следующие документы (в числе прочих): P. Fay. 296 (113 н. э.); P. Flor. I, 91 (146/7 г. н. э.), 17—19; P. Teb. II, 439 (151); P. Oxy, III, 487 (=M., Chr. 322; 156), 15—18; P. Lond. III, 924, p. 134 (187/8).

К оракулу часто обращались с вопросом: *εἰ φυγαδεύσομαι*—придется ли мне бежать?¹

Вскоре это стремительное бегство от ужасов долговой тюрьмы и от притеснений, которые ожидали всех безнадежно впавших в недоимки, достигло таких размеров, что в результате наступало или грозило наступить запустение целых деревень. Уже Филон, писавший при первых императорах, описывает, как возмутительно обращались безжалостные сборщики податей с обедневшим населением, как оно в отчаянии бежало со своих насиженных мест и в результате происходило запустение деревень и городов². В царствование Нерона мы снова слышим об обезлюдении населенных пунктов. Папирус Гро 2 (=SB 7462; Select Papyri, II, 281) представляет собой копию петиции к префекту Египта Титу Клавдию Балбиллу (префект около 55—59 г. н. э.) от сборщиков налога (*πράκτορες λαογραφίας*) в деревнях Филадельфии, Бакхиады, Несту Эпюкион, Сокнопайу Нэзос, Филопатор и Гиера Нэзос в номе Арсинои. Практоры просят префекта отсрочить³ им их платежи, пока он рассмотрит их дело на суде нома (с целью пересмотра всей суммы дохода, подлежащей уплате) и заявляют, что (они не в состоянии платить обусловленную сумму, так как) «число жителей в упомянутых деревнях, бывшее прежде высоким, теперь сильно упало, часть их обеднела и бежала, другие умерли без законных наследников, и поэтому нам грозит перспектива отказаться от сборов

18—19; P. Oxy. VI, 899 (200), 14; P. Cattaoui II (=SB 4284; 207), 10, 14—15; P. Gen 16 (=W., Chr. 354; 207), 17—18.

¹ P. Oxy XII, 1477 (=Select Papyri, I, 195) 15. Этот папирус содержит список вопросов, повидимому, на главные темы, по которым народ обычно вопрошал богов (Grenfell and Hunt, введение к № 1477). P. Oxy 1477 был написан во время Диоклетиана, но вопросы, фигурирующие в списке, конечно, были в ходу долгое время.

² De specialibus legibus, III, 30 (edd. L. Cohn and P. Wendland, vol. V [Berlin, 1906], p. 194—5, § 159—63). § 159, πρῶτον τις ἐκλογὴς γέροντων ταχθεὶς παρ' ἡμῖν ἐπειδὴ τινες τῶν δοξάντων οὐδεὶν διὰ πέναν ἐφυγον ὅσοι τιμωριῶν ἀνηκόντων γυναικὶ τούτων καὶ τέκνα καὶ γονεῖς καὶ τὴν ἄλλην γενεὴν ἀπαγαγὼν πρὸς βίαν, τούτων καὶ προσηλακίσαν καὶ πάσας αἰχίας αἰχίζομενος, ἢ ἢ τὸν φυγόντα μνηύουσιν ἢ τὰ ὑπὲρ ἐκείνου καταθέσιν, οὐδέτερον θυνάμενοι τὸ μὲν οὐκ ἠγνόουν, τὸ δ' οὐκ οὐχ' ἦσαν τοῦ φυγόντος ἀπὸρως εἶχον, οὐ πρότερον ἀνέκον ἢ βασάνους καὶ στρέβλους τὰ σώματα κατατείνων ἀποκτεῖναι κεκαίνουρημέναις ἰδέαις θανάτου. 160—применена пытка, 161—самоубийство чувствительных зрителей, которые не были в состоянии перенести вид этих истязаний. 162, οἱ δὲ μὴ φθάσαντες ἑαυτοὺς διαχρήσασθαι, καθάπερ ἐν ταῖς τῶν κλήρων ἐπιδικασίαις, κατὰ στοιχὸν ἤγοντο οἱ ἀπὸ τοῦ γένους πρῶτοι καὶ μετ' αὐτοὺς δεῦτεροι καὶ τρίτοι μέχρι τῶν υἱάτων καὶ ὅποτε μὴδεὶς λοιπὸς εἴη τῶν συγγενῶν, διέβαινε τὸ κακὸν καὶ ἐπὶ τοὺς γειτνιώντας, ὅτι ὅτε καὶ ἐπὶ κώμας καὶ πόλεις, αἱ ταχέως ἐρημοὶ καὶ κεναὶ τῶν οἰκητῶρων ἐγένοντο μεταναστερήσαντων καὶ σκεδαννυμένων ἐνθα λήσονται προσεδόκων. 163, ἀλλ' οὐδὲν ἰσως θαυμαστόν, εἰ φορολογίας ἐνεκα βάρβαροι τὰς ψυαῖς, ἡμέρου παιδείας ἀγνοοῦσι, δεσποτικοῖς πειθαρχοῦντες ἐπιτάγμασι, τοὺς ἐσθρῖους ἀναπράττουσι δαρμοῖς· οὐ μόνον ἐκ τῶν οὐρανῶν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν σωματῶν, ἀχρὶ καὶ ψυχῆς τοὺς κινδύνους ἐπιφέροντες ὑπὲρ ἑτέρων ἑτέροις.

Последняя сентенция напоминает знаменитый приписываемый Тиберию ответ по адресу префекта Египта, когда тот собрал больше доходов, чем было назначено: κείρεσθαι μοι τὰ πρόβατα, ἀλλ' οὐκ ἀποξέρεσθαι βοῦλους. (Dio Cassius, I, VII, 10. 5). Можно ли считать отголоском слов Филона следующее место в эдикте Тиба. Юлия Александра (OGIS. II, 669, 16): ἵνα αἱ πράξεις τῶν δανείων ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ὦσι καὶ μὴ ἐκ τῶν σωματῶν. О других приемах хищных сборщиков налогов см. Princeton Pap. A. M. 8931 (середина второго столетия нашей эры), напечатанный с комментарием O. W. Rein muth, «Classical Philology» 31 (1936), 146—162.

³ ἐπισχεῖν μέχρι τῆς σῆς διαγνώσεως (стр. 19) значит не: «пусть он ожидает твоего решения» (Heppе) или: «и ожидать твоего решения» (Hunt и Edgar), а: «чтобы он отсрочил нам наши платежи до твоего решения». Подобные фразы встречаются в PSI I, 103, 15—16 и BGU II, 599 (=W., Chr. 363), 4—5 (в обоих случаях II столетие нашей эры); ἐπέχεῖν там ясно означает: «отсрочить платеж налога». См. также стр. 24, прим. 4 и стр. 31.

ввиду всеобщего обеднения (оставшихся жителей)»¹. Даже если считаться с тем, что практоры, добиваясь облегчения, слишком сгущали мрачные краски в своем описании положения, надо думать, что население значительно сократилось. Относительно одной из упомянутых деревень—Филадельфии—мы знаем из P. Corn. 24, что число «бедняков, бежавших в первый год царствования Нерона (54/5 г. н. э.) и местопребывание которых неизвестно» (πρώτου ἔτους ἀπὸ τῶν ἀνευρέτων), составляло 44. Эта цифра, несомненно, значительно возросла в непосредственно следовавшие затем годы. К сожалению, мы не в состоянии судить о значении этой цифры, так как не знаем всей цифры населения Филадельфии в этот период².

В другом папирусе I столетия (St. Pal. XXII, 33; неизвестного происхождения) сын пишет своему отцу (строки 7—12): γέγονα δέ, πάτερ, ὅτι πολλὰ ἡ θνήσκεις γέγοναν ἐνθάδε ἐφ' ἑτοὺς καὶ οἱ πλείονες τῶν παρ' ἡμῶν ἀναχωρήσαντες («и знай, отец, что здесь многие умерли в этом году, и большинство наших жителей бежало»). P. Berl. Leihgabe I, 7 (1 декабря 162 г.) представляет собой список крестьян-земледельцев в Лагисе и Трикомиа (две небольшие деревни в номе Арсинои), которые назначены были, ввиду предстоящего посевного сезона, обработать известные участки «вместо бежавших и обнищавших лиц» (ἀντὶ ἀναχωρησάντων καὶ ἐξησθηνότων)³. Число их: 14 и 3. По всей вероятности, большинство беглецов, если не все, бежало после последней жатвы (май), когда оказалось, что она недостаточна для уплаты их налогов. По тому же признаку трое ἐξησθηνότων—вероятно, те лица, которые остались на месте и уплатили налог, но в результате

¹ Строки 7—13, ἀπὸ τῶν ἔμπροσθεν πολυανδροῦντων ἐν ταῖς προκειμέναις χώραις, νομὴι κατήντησαν εἰς ολίγους, διὰ τὸ τοὺς μὲν ἀναχωρηθέντας ἀπόρους, τοὺς δὲ τετελευτησέναι μὴ ἔχοντας ἀρχιστεῖς, καὶ διὰ τοῦτο κ(ι)νῶντο βεβαίως ἡμᾶς δι' ἀσθένειαν προλιπεῖν τὴν πρακτορείαν.

² Ἀσθένεια—хозяйственное разорение. Ср. W., Gr. 355, W., Chr. 395, прим. 15. Означает ли προλιπεῖν τὴν πρακτορείαν также бегство? См. Henne, 204; V. Martin, MB 19 (München 1934), 149.

³ Я должен подчеркнуть здесь, против мнения Henne и Вилькена, что папирус Graux I (=SB 7461; 45 г. н. э.) не имеет отношения к вопросу об ἀναχωρήσεσιν и поэтому нельзя связывать его с рассматриваемыми здесь документами. Этот папирус есть письмо к стратегу Гераклеополитского нома, вероятно, от стратега соседнего нома Арсинои, который пишет (стр. 3—10): προσήλθεν μοι Νερσεῖς, πρᾶκτωρ λαογραφίας κώμης Φιλαδελφίας, λ[ε]γὼν ὀνόματα εἶναι ἐν τισιν χώραις τοῦ ὑπο σὲ νομοῦ σφελιμένα λαογραφία. διὸ ἐρώτῶ σὲ συνπεμφεῖν τινὰς αὐτοῖς, ὅπως τὰ σφελιόμενα αὐτοῖς εἰσπράξῃ καὶ χορήγῃ εἰς τὸ ὀρησίον—«о мне явился Немезас, сборщик налога из Филадельфии, и сказал, что в некоторых деревнях твоего нома находятся лица (из Филадельфии), которые не платят налога; поэтому прошу тебя послать с ним несколько (стражников), чтобы он мог взыскать налог и передать в казну». В своем комментарии (стр. 193) Henne подчеркивает, что, хотя в документе этого не говорится, упомянутые жители Филадельфии бежали в Гераклеополитский ном, чтобы не платить своих налогов (Wilcken, Archiv, 8, 311). Однако такое чтение ни на чем не основано. В конце концов, вовсе не было редкостью, чтоб житель той или другой деревни работал в другом месте. Ни тот факт, что практор из Филадельфии направляется в Гераклеополитский ном собирать там налог со своих односельчан, ни затребование для него (полицейского) эскорта не показывают, что в данном случае дело обстояло иначе. Напротив, из P. Teb. II, 391 (99 г. н. э.) ясно следует, что таким образом обычно собирался налог с лиц, случайно находящихся вне своих οἰκία. В этом папирусе четыре πρᾶκτορες λαογραφίας из Tebtynis условились разделить сборы следующим образом: двое из них производят сбор налога в самой деревне Tebtynis, другие два собирают налог от πάντας τοὺς ἐν ἑτέροις (читай-αἰς) κώμαις καταγενομένους καὶ ἐπικαθημένους (стр. 13—14); первые двое должны платить жалованье стражнику (μαχαροφόρος, стр. 20), сопровождающему их, вторые, вероятно, достают для себя стражников в тех деревнях, которые они посещают, причем, возможно, прибегают к таким письмам, как P. Graux I.

⁴ О значении ἐξησθηνότων см. прим. 1.

обнищали. Некоторые из обуглившихся папирусов Тмуиса говорят нам о запустении в царствование Марка Аврелия¹ ряда деревень в Мендесийском номе в Дельте. Мы узнаем из них, что в относительно короткое время² число жителей упало со 128 до небольшой горсти, с 85 до 10 и затем до 2, с 54 до 4 и затем до нуля³. Другие папирусы, около тридцати лет спустя, указывают на подобное же положение в других частях страны. В Р. Оху, IV, 705, III (=W., Chg. 407; 202 г. н. э.), обращенном к Септимию Северу и Каракалле, мы читаем (стр. 69—74): *κῶμαί τινες τοῦ Ὀξυρυχίτου νομοῦ... σφ[ε]δρά ἐξησθένησαν ἐνοχλοῦσθαι ὑπὸ τῶν κατ' ἔτος λειτουργιῶν... χινδυνεύουσι τε... τὴν ὑμτέραν γῆν ἀγεώργητον καταλιπεῖν* «некоторые деревни в Оксиринхском номе... крайне обнищали вследствие обременительных ежегодных литургий..., так что ваша (т. е. государственная) земля рискует остаться неспаханной». Папирус Каттауи II (=SB 4284, 207 г. н. э.) является петицией к стратегу *παρὰ τῶν δαίνων τῶν καὶ τῶν λοιπῶν δημοσίων γεωργῶν χώρας Σοκνοπαίου Νήσου* (стр. 2—6). Петиционеры утверждают, что они вернулись на свои *ἰδία* и снова приступили к полевым работам на основании амнистии, данной Септимием Севером и Каракаллой во время посещения ими Египта (202 г. н. э.); они жалуются на некоего Орсея, который своими жестокими притеснениями не дает им работать, *ἐκφοβῶν ἡμᾶς ἐν' [ἐκ το]ύτοισι κατὰ τὸ πρότερον εἰς τ[ὴν] ἀλλοτ[ή]την φύωσιν* (стр. 10). Это не следует понимать буквально в том смысле, что до 202 г. н. э. все *δημόσιοι γεωργοί* из Сокнопаю Нэзоса покинули свои жилища, но тем не менее ясно, что ко времени амнистии многие находились в бегах⁴.

Правда, эти случаи запустения редко, а может быть—и никогда не носили в I, II, начале III столетия характера запустения полного и постоянного⁵. Тем не менее, ясно, что с самого начала римского господства

¹ Эта группа папирусов (см. ниже, примечание 3), как замечает Неппе (р. 206, п. 3) написана несколько позднее 168/9 г. н. э. Мне кажется, однако, что здесь возможно быть более точным. PSI I, 105, 15—16, *πρὸς τὸ ἰα (ἔτος) διαστέλλεται* (настоящее время!) (см. также 107, 10—11; срв. 104, 18—19, *πρὸς τὸ ἰα (ἔτος) τὰ ἀργυρικά ἐνθ[α]δε τίθεται*), повидимому, указывают дату: одиннадцатый год царствования Марка Аврелия, или 170/1 г. н. э.; см. Р. М. Meyer, BPhW 33 (1913), 869.

² См. Wilcken—Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstag (Berlin, 1903), 128; Henne, р. 201, п. 2.

³ SB 8, 7—12; BGU III, 902, 3—7; PSI I, 102, 8—14; Другие случаи падения населения засвидетельствованы в следующей группе папирусов:

с 27 до 3 и затем до нуля PSI I, 101, 11—15,

с 25(?) до 2 и затем до нуля PSI I, 105, 2—10,

с большого числа до небольшого . . . BGU III, 903, 9—15

(все эти места цитированы у Неппе, р. 200—201).

⁴ См. W., Chg. 354, введение. В BGU II, 475 (198/9 г. н. э.; о датировке см. W. Gr. 325) некоторые сборщики налога доносят, что из имеющих быть собранными 8 талантов 4049 драхм недобор составляет 1 талант 2123 драхмы. Перечисляются причины недобора, в том числе упоминается *ἀναχώρησις*. Но так как здесь указана только общая цифра дефицита и не даются цифры по каждой отдельной статье, эти данные оказываются слишком неопределенными для наших целей.

⁵ Полное и окончательное запустение деревень в Файюме (ном Арсинон) началось не раньше середины III столетия (см. Р. Теб. II, pp. 360—361). Но причины окончательного запустения были те же, что и причины, которые раньше вели к временному падению населения, а именно: все труднее становилось выполнять все растущие требования государства; к этому присоединилось постепенное разрушение системы орошения. См. Р. Thead. 16, 17, 20.

Неппе полагает, что случаи падения населения, упоминаемые в папирусах Thmouis, тоже носили временный характер. Однако ввиду скудного количества папирусов из области Дельты мы не имеем по этому вопросу столь полных сведений, как относительно Файюма.

в Египте¹ администрация натолкнулась на проблему ἀναχωρησις и удержания крестьян на земле. Очевидным средством против зла было облегчение налогового бремени крестьян; но такой путь находился в прямом противоречии с римской политикой выкачивания из страны возможно большего количества зерна и денег. Римские власти систематически уклонялись от этого пути и сосредоточивали свои усилия не на действительном разрешении проблемы, а на обеспечении казны от потерь ее доходов. Впрочем, временами, когда положение становилось столь серьезным, что стране грозила перспектива остаться без крестьян-земледельцев, давались некоторые льготы. Адриан по своем вступлении на престол в 117 г. н. э. издал декрет о существенном сокращении сборов с государственной земли, для того чтобы восстановить после опустошений иудейского восстания 115—117 г. нормальное земледелие². Префект Бассий Руф на сессии своего суда в Мендесийском номе в 168/9 г., очевидно, дал согласие на сокращение обложения тех деревень, население которых сильно уменьшилось (см. выше)³. Однако вместо сокращения налога правительство предпочитало, где только возможно, давать отсрочку платежей (ἐποχή), которая не означала уменьшения его дохода⁴. Наконец, другого рода уступкой была амнистия для беглецов, как ее объявил, например, префект Марк Семпроний Либералий в своем декрете, приказывающем беглецам вернуться на свои ἰσθα после восстания 153/4 г.⁵ Амнистию часто включали префекты и в эдикты, которые они издавали в каждом цензовом году, призывая всех вернуться в свою ἰσθα для переписи⁶. В остальном поли-

¹ На мой взгляд, факты повсюду слишком красноречиво говорят о том, что нищета и отчаяние заставляли разоренных крестьян бежать с своих насиженных мест, так что нет надобности предполагать, что это бегство было лишь «частью городского движения, тяги к высокопромышленной Александрии, где жизнь была разнообразнее и более надежной, чем в сельских местностях» — A. Ch. Johnson (op. cit., 354) следует здесь тексту E. Bickermann'a [«Σπομα», 3 (1927), 671—675]. Несомненно, город привлекал сельских жителей, но факты не позволяют сомневаться, что в основном ἀναχωρησις была результатом римской хозяйственной политики в Египте.

² См. прежде всего анализ декрета Адриана у W. L. Westermann'a — Hadrian's Decree on Renting State Domain in Egypt в JEA II (1925) 165—178. Были сокращены поборы с возделывавших государственные земли; вместо 2—5¹/₁₂ артабы с аруры от них требовался теперь единообразный сбор в 1¹/₂₄ артабы с аруры. Цифры 2—5¹/₁₂ являются предельными и засвидетельствованы в группе папирусов, в которых мы находим данные о декрете; папирусы приведены у Westermann'a p. 165, п. 2 и в введении к P. Ryl. II, 96.

ἀτέλειαι и κοροφτέλειαι (полные и частичные освобождения от налогов), упоминаемые в папирусах и надписях, были особыми привилегиями, дарованными некоторым землевладельцам, и поэтому выходят за рамки нашего исследования.

³ BGU III, 903, 16—23. См. также строки 4—9; SB 8, 13—14; PSI, I, 103, 18—24. Расходы, связанные с литургиями, повидимому, время от времени сокращались приказом префекта. Сократить расходы по гимнасиархии приказывает Рутилий Луп (префект в 113/4—117 г. н. э.; см. P. Amh. II, 70 [=W. Chr. 149]) и потом, быть может, также Валерий Фирм (префект в 245—247 гг. н. э., см. P. Oxy. XII, 1418, 3).

⁴ Примеры см. Wörterbuch, s. vv. ἐπέχω (4), ἐποχή (1), см. также стр. 21, прим. 2.

⁵ BGU II, 372 (=W., Chr. 19). На эдикт имеется ссылка в P. Ryl. II, 78 (157 г. н. э.) 3—4, ἡμεῖς [ὁ]ν Σεμπρονίου Λιβεράλου... περὶ τῶν ἀναχωρησάντων (v) и в P. Fay. 24 (158 г. н. э.), в котором ἀρχεφόρος деревни клянется, что опубликовал ἐπιστολὴς γραφεῖς ὁ [πρ.]... Σεμпронίου Λιβεράλου <ο>ς περὶ τὸν ἐπιζήνων... ὥστε αὐτοὺς εἰς τὴν ἰδίαν ἀνέρχεσθαι (стр. 10—16).

⁶ См. Kolonat, 209—210; W., Gr. 193; W., Chr. 202, введение. К этой категории относится эдикт Фабия Максима, P. Lond. III, 904 (p. 125—126), 18—43 (=W, Chr. 202; Select Papyri II, 220; 104 г. н. э.). Ссылки на подобные эдикты: P. Gen. 16 (=W., Chr. 354; Select Papyri II 289; 207 г.), 18—20; P. Flor. I, 6 (207 г.), 11—12; BGU I, 159 (=W., Chr. 408, 216 г.). Ссылки на амнистию: SB 4284, 6—8 (амнистия, объяв-

тика римского управления покоилась на устрашении и на все растущем гнете, а общие «реформы» обложения, введенные Септимием Севером и некоторыми его преемниками, были не чем иным, как попытками «ввести новый метод выкачивания денег вместо старого, оказавшегося несостоятельным»¹.

Когда кто-нибудь оставлял свое местопребывание и уходил неизвестно куда², его ближайший родич спешил установить перед надлежащими властями факт его бегства и подтвердить его присягой³. В своей декларации этот родич заявлял, что «такой-то, сын имярек, оставил свой дом (*ἀναχωρήσας εἰς τὴν ξένην*)⁴ и требовал, чтоб имя его было внесено в список *ἀναχωρηθέντες*. В заявке особенно подчеркивалось, что бежавший не оставил никакой собственности, недвижимой или движимой (*πέρους*). Несомненно, родич делал это в своих собственных интересах, так как местные чиновники и сборщики налога то и дело истязали жителей, требуя от них указать местопребывание их бежавших родственников⁵. Поэтому подчеркивалось, что бежавший не оставил *πέρους*. Если бы он оставил движимое имущество, то от родича, сделавшего заявку, несомненно, потребовали бы, чтоб он принял имущество в свои руки, от него потребовали бы уплаты налогов по этому имуществу и исполнения повинностей (литургий), которые лежали на бежавшем и которые он бросил⁶.

Другими словами, сделавший заявку оказался бы в том самом нестерпимом финансовом положении, которое заставляло его родича бежать из дому. Так, например, в BGU II, 447 (175 г.) одно лицо пишет в своей цензовой декларации (4—6): *ἀπορ(άφοραι) ἐ]μαυτὸν... καὶ εἰρή ὁ Πτολλᾶς... καὶ τὸν ἀδ[ελφόν μου] Ἀρ[ι]ο]κ[ρ]ᾶν ὄντα ἐν ἀναχωρήσει* (чит. -σι), а относительно имущества он заявляет (стр. 13—15): *ὑπάρχ(αι) δὲ μοὶ καὶ τοῖς ἀδελφ[οῖς] (т. е. Гарпократу и сестре, Птолемаиде) [μου πα]τρικ(όν) (ἡμῶν) μέρος οἰκ(ίας) καὶ αὐλ(ῆς) καὶ ἐλαιουργίας ψεῖλδ(ς) τῶ(πος)*. По всей видимости, в этом случае на Птолласа и его сестру были возложены налоги за их находящегося в бегах брата Гарпократа. *Κομογραμματαῖς* составляли ежегодно

ленная Септимием Севером и Каракаллой в 202 г. н. э.); Р. Оху, XIV, 1668, 17—18 (амнистия, объявленная одним префектом в III столетии). У нас, однако, совершенно нет сведений, влекли ли эти амнистии прощение долгов беглецов государству. А priori надо полагать, что это было неизбежно, если амнистии должны были побудить разоренных беглецов вернуться на свои места.

¹ J. G. Milne, JRS 17 (1927), 8 о «реорганизации правительственной машины» Септимием Севером.

² Выражение, параллельное нашему «в неизвестном направлении», встречается в Р. Оху, XII, 1438, 14—15; *τινων ἀναχωρησάντων* εἰς ἀγνωσμένους τόπους.

³ Три имеющихся у нас экземпляра этих деклараций происходят из города Оксирина и адресованы чиновникам, совмещающим обязанности *τοπογραμματοῦς* и *κομογραμματοῦς*: Р. Оху II, 251 (44 г. н. э.) — мать заявляет о бегстве сына; 252 (=W. Chr. 215; 19/20 г. н. э.) и 253 (9 г. н. э.) — женщина заявляет о бегстве двух братьев. Так как топографматевс имелся только в главном городе топархии, в деревнях заявки о беглом, несомненно, подавались комограмматевсу.

⁴ Лицо, которое на законном или незаконном основании находилось не в своей *idēa*, называлось: *ἐπὶ ξένης, ἐπιξένος, ξένος*, См. Kolonatz, 74—75; «Fachwörter», «Wörterbuch» s. vv. и примечание 5 на стр. 16.

⁵ Ср. Филон, loc. cit. (см. стр. 21, прим. 2) и Р. Lond. I, 342 (р. 173—174; 185 г. н. э.), где житель Soknopaiou Nesos жалуется *beneficiarius*у, что один из старейшин деревни явился к нему со своими товарищами и пытался заставить его силой раскрыть местопребывание двух его родичей; эти последние *ἐκφοβηθέντες* (от них потребовали литургию — см. Wilcken, Archiv, I, 155), *ἀφανεῖς ἐγένοντο*.

⁶ См. W., Gr. 196. Что эти сборщики налогов пытались заставить платить за беглецов их родственников, очень ясно видно у Филона, loc. cit.

списки бежавших и числившихся за каждым из них сумм налога; они делали это по примеру сборщиков налога, составлявших списки по своим различным налогам¹. Эти списки они, вероятно, посылали в канцелярию стратега². Кроме того, так как комограмматевсу сообщался каждый случай бегства, он извещал об этом стратега³, который подвергал беглецов проскрипции⁴, точно так же, как он подвергал проскрипции бежавших от суда⁵. Они объявлялись вне закона и преследовались полицией⁶. Поэтому беглые в большинстве случаев либо направлялись вгору, особенно в Александрию, где они могли надеяться замести следы, потонув в многочисленном и пестром населении города, либо соединялись в банды разбойников и вели бродяжнический образ жизни⁷. Бежавшие в Александрию образовали там текучее население без определенных средств существования; власти неоднократно пытались прогнать их из города⁸. Разбойники, попадая в руки правосудия, подвергались законной каре⁹.

¹ До нас дошли экземпляры таких списков. Р. Оху, XII, 1438 (конец II столетия н. э.), список составлен, вероятно, комограмматевсом; Р. Согн. 24 (56 г. н. э.), список составлен *λογιστὴς λαογραφίας*. В BGU II, 432 (190 г. н. э.) II, 2—4, 8—9, имеется, очевидно, ссылка на подобные годичные списки, составляемые ситологами (см. стр. 22).

² См. введение к Р. Оху, XII, 1438 и 1434. Ответы ситологов, упоминаемые в BGU, II, 432, II, тоже посылались стратегу, как явствует из контекста. По аналогии с этими двумя документами можно с уверенностью утверждать, что Р. Согн., 24, тоже предназначался для канцелярии стратега. О других видах документов, в которых речь идет о беглых и которые посылались стратегу, см. ниже, примечания 3 и 6; стр. 27, прим. 4 и 5.

³ См. Р. Gen. 5(139/140 г. н. э.), где комограмматевс сообщает стратегу: *προστίθεται τῇ τῶν ἀφανῶν γραφῇ τῆς διοικήσεως ὁ ὑπο[γ]γραμμένος δόλος* (стр. 4—5).

⁴ См. BGU II, 372 (=W., Chr. 19, 154 г. н. э.), I, 7—9 (цит. стр. 20, прим. 5); Kolonat, 207—209. Энистратег, разумеется, тоже обладал властью подвергать проскрипции: в Р. Teb. II 411 (II, столетие н. э.), сын пишет отцу, чтоб он вернулся домой; *ὁ γὰρ... ἐπιστρατηγὸς ἰκανῶς σε ἐπεξήρησε, οἷός τε ἦν καὶ προγράφει εἰ μὴ ἐπηγγέλματιν σήμερόν σε παρέσθαι* (стр. 5—10).

⁵ См. BGU, II, 372, I, 20—21, *τοὺς ἐξ* τῆς δέποτε αἰτίας ὑπὸ τῶν στρατηγῶν προγράφοντας, и II 13—14, *ἄλλοις δὲ τῶν ποτε προγραφέντων*; Kolonat, *ibid.*

⁶ См. BGU II, 372, I, 18—19, *μ(ηδ)εμίαν... ζή-ησιν ἔσεσθαι τεχ*, которые возвращаются в свою *idia* согласно объявленной в эдикте амнистии.

Р. Graux 3 (=SB 7463; 51 г. н. э.); здесь *πριβατοκτηνοτρόφος* Филадельфии клянется перед агентами стратега, что «у него нет» некоего *πυμῆν*. Не объясняется ли эта любопытная клятва следующим образом: *πριβατοκτηνοτρόφος* подозревается в том, что он укрывает беглого, которого проскрипировал стратег и ищет полиция? «По своей датировке,—замечает Неппе в своем введении,—наш текст действительно относится к периоду кризиса, когда население Филадельфии разбегается».

⁷ BGU II, 372, II, 1—3, *ἐκ[ο]ν[ε]ας ἀπ[ο]δράσι πυνηρ[όν] κ[α]ί[ι] ληστ[ε]ρικὸν βίον [ἐ]λ[ο]μ[ε]νους μείγνυσθ[αι]* (префект заявляет, что послал солдат уничтожить эти банды); SB, 4274, 6—8, *οἱ κύριοι... Αὐτοκράτορες... ἠθέλησαν καὶ τοὺς ἐν ἀλλοδαπῇ διατρίβοντας πάντας κατέναί εἰς τὴν ἰδίαν οἰκίαν, ἐκκοφάντες τὰ βίαια [καὶ ἀνομια];* см. Kolonat, 209, 217.

⁸ Р. Giss. 40, II, 16—29 (=W. Chr. 22; Select Papyri II, 215; 215 г. н. э.) содержит указ Каракаллы префекту Египта. Император в частности говорит: *Αἱ γούπτιοι πάντες οἱ εἰσιν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, καὶ μάλιστα αἱ γούρικοι, οἵτινες παρ[ε]ύρασι ἀλλ[ο]θεν... πάντῃ πάντως ἐβλήθημι εἰσιν... τοὺς δὲ ἄλλους ἐβ[ε]βα[λ]λε, οἵτινες τῷ πλήθει τῶν ἰδ[ι]ω κα[ὶ] οὐ[δ]ὲ χρ[ε]ίται παρασσοῦ τὴν πόλιν... ἐ[κ]εῖνοι καλ[ὸ]ν ἔσθαι οὐρε[ῖ]λαισι, οἵτινες φεύγουσι τὰς χώρας τὰς ἰδίας; см. Dio Cassius, —Epit., I. XXVIII, 23, 2, и комментарии Р. М. Meyer, —Р. Giss. I, II, стр. 36—42. См. также эдикт К. Фибия Максима (см. стр. 24, прим. 6), в котором всем приказывается вернуться для проведения ценза в свои жилища за исключением тех, которые в состоянии привести «уважительную причину» (*εὐλογον*; стр. 30) для того, чтобы оставаться в Александрии; а также Р. Flor. I, 6—10—12, *ὁ... ἡγεμὼν Σουβαστιανὸς Ἀκύλας... καὶ τοὺς ἐν Ἀλεξανδ[ρ]είᾳ πρότερον ὄντας ἀνεπέμψατο εἰς τοὺς ἰδίους νομούς* (вероятно, в 202 г. н. э.).*

⁹ См. BGU, II, 372, II, 11—13, *το[ι]ς λημφέντας ἐπ' αὐτ[ο]φ[ω]ρῳ καχούρους μ[η]δὲν περαιτέρω τῶν ἐν αὐτῇ τῇ ληστείᾳ γενο[μ]ένων ἐξετάσειν*.

Однако, если обобщать на основании одного документа¹, беглецы, повидимому, имели возможность вернуться в свою *idm*, не неся никакого наказания, если они были в состоянии уплатить налоги за время своего отсутствия.

Другая сторона проблемы *ἀναχωρησις* это—вопрос об участках, оставляемых бежавшими крестьянами. Так как большинство крестьян в Египте были сьемщиками государственной земли (*δημόσιοι γεωργοί*) и налоги с государственной земли были выше, чем налоги на частное землевладение², то, конечно, больше всего подвергалась запустению государственная земля. Чтобы не допустить оставления государственной земли необработанной, римское управление поступало в духе всей своей политики: если не находилось желающих взять на себя аренду участка³, комограмматевс назначал людей для обработки его⁴ (быть может, только из других *δημόσιοι γεωργοί*).

Равным образом для несения литургий бежавшего назначались лица из землевладельцев⁵.

¹ P. Theb. II, 353 (=W., Chr. 269; 192 г. н. э.) есть квитанция, выданная беглецу, добровольно вернувшемуся в свой дом (стр. 6, ἀπ' ἀναχωρησεως κατεσκληρωθῶς [читай -α-]), а именно квитанция в уплате налогов, накопившихся за четыре года отсутствия беглеца. Необходимы дальнейшие доказательства для того, чтобы нам можно было решить, является ли эта квитанция исключительным случаем, или же отражает обычную практику.

² См. эдикт Тиб. Юлия Александра (OGIS II, 669, 31—2), αἰκὼν γὰρ ἔστιν τοῦ ἀντρεαμένους κτήματα καὶ τὰς αὐτῶν ἀποδόντας ὡς δημοσίου γεωργῶς ἐκφορία ἀπαίτεῖσθαι τὸν ἰδίαν ἑδάφον.

³ P. Flor., I, 19 (248 г. н. э.) содержит предложение взять в аренду участок государственной земли (πρότερον) Ἀδνῇ καὶ [Χαρ]απίωνος ἀναχωρησάντων (стр. 6—7).

⁴ P. Berl. Leihgabe, I, 7 (162 г. н. э.). В этом папирусе содержится обращение комограмматевсов из Лагиды и Трикомии к стратегу со списком лиц, на которых возложены работы по засеву государственной земли: κατ' ἀνδρά τῶν γεωργοῦντων ἀντὶ ἀνακεχωρηκότων καὶ ἐξηστειληκότων κατασπαράς τῆς τοῦ ἐνεστώτος γ(ένους) (стр. 5—7). BGU I, 7 (247 г. н. э.), возможно, тоже такой список лиц, на которых возложена обработка государственной земли—см. Kolonat, 195; Oertel, 95, п. 4. См. также P. Fay., 123 (около 100 г. н. э.) 17, ἡχθὲν ἐς γεωργίαν, и P. Amh. II, 65 (начало второго столетия); о толковании этого папируса см. введение и Kolonat, 202, а также возражения против этого толкования у Oertel, 96, прим. 2. P. Flor. III, 379 (начало второго столетия), 28 и 33 упоминает среди обрабатываемых и платящих налоги участков (государственной земли) участок, сьемщик которого находится в бегах ((ἀρσούων) γ' Πετεῖτος ἀναχωρηκός)).

Жрецы (вообще?) были освобождены эдиктом Лузия Геты 54 г. н. э. от назначения на обработку государственной земли (OGIS II, 664). Подобное же исключение сделано в декрете Тиб. Юлия Александра в 68/9 г. н. э. для женщин; в 141/2 г. оно подтверждено Валерием Эвдаймоном и затем в 146/7 г. эпистратегом Миницем Кореллианом: BGU II, 648 (=W., Chr. 360; 164 или 196 г. н. э.); P. Oxy., VI, 899 (=W., Chr. 361; 200 г. н. э.), 28—30. См. Kolonat, 195 и Oertel, 95—7.

О «Zwangspacht» (принудительной аренде) вообще см. W., Gr. 292—296 и Oertel, 94—111.

⁵ До нас дошли два списка таких назначений: P. Gen. 37 (=W., Chr., 400; 186 г. н. э.), ἀντί... τὸν δ' ἐ[ν] χλ[ή]ρῳ προκ(ρίας) ἀρτυρί(κων) μὴ παυόμενον διδομεν τοῖς ὑπογεγραμμένοις ὄντας ἐπόρους καὶ ἐπιστράτους (стр. 6—12). Эти четыре лица бежали уже потому, что их имена попали в список кандидатов (ἐν χλ[ή]ρῳ), они бежали еще прежде, чем была сделана по этому списку выборка назначенных—см. W., Gr. 353; W. Chr., 400, введение; Oertel, 203, § 4; BGU VII, 1566 (между 198 и 209 г. н. э.), εἰς ἀντρεασίαν ἀντὶ Τ[...], εἰς ὁρίωνος ἀνακεχωρηκός διδομεν τὸν ὑπογεγραμμένον ὄντα ἐπόρον καὶ ἐπιστράτῳ (стр. 7—12). Эти списки адресованы стратегу старейшинами деревни, исполняющими обязанности комограмматевса (παρὰ τοῦ δαίνοιο καὶ τῶν λοιπῶν πρεσβυτέρων διαδεχόμενων καὶ τὰ κατὰ τὴν κομογραμματείαν).

Остается еще рассмотреть ту сторону проблемы *ἀναχώρας*, которую можно назвать фискальной, а именно вопрос о дефиците в доходах, протекающем от неуплаты беглецами их налогов¹. Как уже было сказано выше, *μερισμός ἀναχωρηκότων* есть особый сбор для покрытия этих недоборов. Этот сбор впервые упоминается в царствование Траяна, но возможно, конечно, что это—дело случая и что сбор этот был установлен в более раннее время². Однако, был ли он введен в то или другое время, он знаменует собой важную перемену в политике римского управления. Прежде все недоборы налогов покрывались сборщиками налогов; каждый из них должен был из собственных средств пополнять свои недоборы. Вспомним, что сумма, причитающаяся с каждого сборщика налогов к концу года, устанавливалась в начале года, и он должен был гарантировать эту сумму своей личной собственностью. Из-за боязни недоборов и в результате—собственного разорения, люди отказывались участвовать в торгах на сдачу налогов, когда это было еще предоставлено свободному выбору; а потом, когда эта должность стала принудительной повинностью, лица, назначенные на нее, и лица, исполняющие ее, по тем же причинам прятались от нее³. Несомненно, боязнь недоборов обуславливала собой, наряду с жадностью, жестокость тех или иных сборщиков налогов. С введением *μερισμός ἀναχωρηκότων* с них было снято большое бремя. Отныне финансовая ответственность за беглецов перенесена была на общину, на которой, в конечном счете, лежала ответственность за успешное выполнение всех литургий⁴. Отныне весь годичный дефицит по каждому округу, являвшемуся податной единицей, разделялся между оставшимися на местах жителями и взыскивался в виде дополнительного налога⁵.

¹ О том, как поступали с вернувшимися беглецами относительно их недоимок, речь шла выше, стр. 24, прим. 6 и стр. 27, прим. 1.

² Однако, быть может, не просто случайность, что *μερισμός ἀπώρων*, так сходный по своей природе с *μερισμός ἀναχωρηκότων* (см. выше, стр. 19, прим. 3), впервые упоминается в правление Траяна (P. Fay. 53, 5—6) и что, кроме того, на правление Траяна приходится первый из известных нам эдиктов, призывающих беглецов вернуться в свою *οἰα* (P. Lond. III, 904, pp. 125—126=W., Chr. 202; Select Papyri II, 220; 104 г. н. э., см. стр. 24, прим. 6). На правление Траяна приходится также распространение, если не введение, системы литургий; см. W., Gr. 340—341; Oertel, 384—386.

³ См. стр. 20, особенно прим. 5.

⁴ См. BGU, I, 235 (=W., Chr. 399, 137 г. н. э.), 13—14; P. Flor. I, 2 (265 г. н. э.), 24—27, 55—58, 78—80 и др.; W., Gr. 214, 341; Oertel, 425; Henne, 202, п. 7. См. также P. Оху., IV, 705, III, 69—74. Промежуточная стадия при переходе от ответственности сборщиков налогов к круговой поруке общины, возможно, засвидетельствована в St. Pal. IV, р. 70. В этих трех столбцах длинного свертка, содержащего записи амфодарха города Арсиной за 72/3 г. н. э., мы читаем, что в амфоде остаются два горшечника, уплачивающие ежегодно *χρυσωναρίον* (налог с *χρυσωναρίες*, или ремесленников, о котором смотри WO I, pp. 321—333) по 17 др. 3/4 об. в год каждый, и что они, очевидно, обязаны уплачивать вдвоем такую же сумму в 4-м году и затем в 5-м году за третьего горшечника амфода, который бежал на 3-м году правления Веспасиана (70 г. н. э.) (стр. 384—389, 418—424). Интересно и, пожалуй, показательно, что платежи горшечников вносятся «приемщикам штрафов» (*ἀπό αἰρώμετων καταρχῆς(ατων)*, стр. 384, 390). Во всяком случае, если вышеприведенное толкование правильно, мы видим что при Веспасиане корпорация ремесленников несла круговую ответственность за уплату промыслового налога каждым из ее членов. См. Johnson, op. cit. (стр. 19 прим. 3), 393—395, 545.

⁵ Johnson, op. cit. (стр. 11, прим. 3), 545, полагает, что *μερισμός ἀναχωρηκότων* преследовал цель покрыть недоборы *λαογραφία*, протекавшие от бегства налогоплательщиков. В источниках нет данных, говорящих за эту точку зрения или против нее; но в них имеются три момента, которые, на мой взгляд, говорят

Таблица платежей

Черепок	Откуда	Уплаченная сумма	За какой год	Когда уплачено
WO 101	Элефантина . . .	2 др. 2 об. *	114/5 г.	4 сент. 115 г.
O. Strassb. 194	Верхний Египет .	5 об.	115/6?	май 116
SB 4338	Фивы	2 др.	в царствование Адриана	
WO 135	Элефантина . . .	2 » $\frac{1}{4}$ об.	120/1 и 121/2	3 авг. 126
WO 556	Фивы-Харакс . .	1 » *	132/3	23 июня 133
WO 564	»	1 » 4 об. *	133/4	25 июня 134
WO 579	»	4 » *	136/7	25 сент. 137
WO 606	Фивы	8 » *	136/7	10 апр. 142
Tait, Ostr., I, с. 69, № 37	Фивы-Харакс . .	8 » *	136/7	23 сент. 142
WO 585	»	4 »	137/8	24 июня 138
		2 »	137/8	15 июля 138
WO 601	Фивы-Нотос . . .	4 » *	137/8	31 марта 141
WO 602	Фивы-Нотос и Липс	3 » *	138/9	1 июля 141
PSI III, 271	Фивы-Нотос . . .	1 » *	138/9	1 июля 141
WO 1290	Фивы-Нотос и Липс	[] др. *	140/1	141/2? +
		2 др. 2 об. ? *	141/2?	
WO 612	Фивы-Харакс . .	1 » 6 » *	141/2	10 февр. 143
WO 614	»	7 » 2 » *	142/3	11 июля 143
WO 1583	Фивы-Агора Борра	4 » 1 » *	143/4	9 июля 144
WO 1437	Фивы-Харакс . .	6 » 3	143/4	10 нояб. 144
P. Lips. I, 47	Сисна?	4 « *	144/5	8 июля 145
WO 620	Фивы-Харакс . .	6 » $3\frac{1}{2}$ об. *	144/5	5 авг. 145
WO 627	»	5 » 4 об. *	145/6	8 июня 146
WO 630	»	3 об. *	146/7	28 мая 147
WO 631	»	3 » * трижды	146/7	11 июня 147
WO 635	»	1 др. *	147/8	27 июля 148
WO 642	»	2 » *	149/50	3 июля 150
WO 651	Фивы—[] . . .	4 » 4 об. [*?]	159/60 или 160/1	1 июня 161

* означает, что платежи должны вноситься в *δραχμαὶ ῥηπαρά*

[] означает, что на черепке недостает соответственного указания.

+ см. BL II, p. 101.

Μερίσις ἀναχωρητικῶν собирался деньгами; его собирали «сборщики денежных налогов» (πράκτορες ἀρρητικῶν). Из приведенной нами таблицы

в пользу того толкования, что этот налог имел целью покрывать по всем (подушным?) налогам дефициты, происшедшие в результате бегства налогоплательщиков:

а) само название налога;

б) P. Corn. 24, в котором перечисляются суммы *λαογραφία* и *χωματικόν*, оставшиеся за каждым беглецом;

с) P. Teb. II, 353, в котором вернувшийся беглец уплачивает *λαογραφία*, *ἐστρά*, *οὐχί*, *οὐκὼν μαγδολογίων* καὶ ἄλλων μερισμῶν, *χωματικόν* (все подушные налоги) и неизвестный налог, *ἐκ()χ()*, накопившиеся в его отсутствие (см. стр. 27, прим. 1).

видно, что уплата $\mu\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\iota\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ за тот или иной год иногда производилась лишь по прошествии двух, трех и даже пяти лет. С другой стороны, еще более удивительны случаи, когда налог вносился до истечения года; такие случаи более многочисленны. Они удивительны потому, что невозможно было предсказывать годичный дефицит, вытекающий из фактора, так мало поддающегося контролю; естественно, что этот дефицит можно было вычислить лишь с окончанием года, когда были подведены все счета. Однако из черепков на нашей таблице платежей явствует, что налог за тот или иной год вычислялся по крайней мере за три месяца до конца этого года. Быть может, размер налога устанавливался каждый год по дефициту от беглых предыдущего года. Так или иначе, высота всего годового обложения устанавливалась на определенном уровне, и можно быть уверенным, что это никогда не делалось в ущерб интересам фиска.

Так как $\mu\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\iota\varsigma$ обычно означает равномерно распределенный, или подушный, налог¹, можно думать, что сумма, установленная для каждого податного округа, распределялась поровну между всеми налогоплательщиками данного округа. Как подчеркивает Вилькен², некоторые данные говорят в пользу этого предположения; в WO 630 один житель Харакского округа в Фивах платит 3 обола по $\mu\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\iota\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ за десятый год царствования Антонина Пия (146—7 г. н. э.); в WO 631 другой житель вносит такую же сумму за себя и за каждого из своих двух сыновей. Однако против этого одного случая равного платежа имеется другой случай, тоже из Харакского округа, когда различные лица платят за один и тот же год различные суммы:

За 136/7 г.

4 др.—WO 579

8 др.—Tait, Ostr. I., p. 69, N° 37.

Если в более высокую сумму не входил штраф за просрочку (другие случаи таблицы говорят против этого предположения), то эти различия показывают нам, что $\mu\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\iota\varsigma \acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\epsilon\chi\omega\rho\eta\chi\acute{o}\tau\omega\nu$ был не подушной податью, а, по всей вероятности, вычислялся на основе имущества: земельной собственности у крестьян и другой собственности у промышленников и лиц различных профессий³. Впрочем, отсюда не следует, что лица, платившие по 3 обола, принадлежали к беднейшему классу населения, в противоположность лицам, платившим 8 драм. Для одного и того же лица, которое в WO 631 платит 3 обола, некоего $\text{Ἀρσένιδης Ἀρβήχιος}$, сохранились следующие сведения о платежах:

За 133/4 г.: 1 др. 4 об.	WO 564
» 137/8 » 6 »	» 585
» 142/3 » 7 » 2 об.	» 614
» 144/5 » 6 » 3½ об.	» 620
» 145/6 » 5 » 4 об.	» 627
» 146/7 » 3 об.	» 631
» 147/8 » 1 др.	» 635
» 149/50 » 2 »	» 642

¹ См. WO I, pp. 256—258; P. Col. II, pp. 11—12 и (Wilcken—Archiv 10, 271).

² WO I, p. 152.

³ О других $\mu\epsilon\rho\sigma\iota\sigma\iota\varsigma$, взимаемых не подушно, а с имущества, см. F. Blumenthal—Archiv 5, 333, n. 5; C. Préaux—Les ostraca grecs de la collection Charles-Edwin Wilbour au Musée de Brooklyn (New York, Brooklyn Museum, 1935), 50.

Мы видим отсюда не только, что размер налога значительно колеблется из года в год, мы можем также различать определенную тенденцию в этих колебаниях. В 146/7 г. размер налога, как мы видим, резко падает; это падение неслучайно. В предыдущем году, 145/6, происходил ценз. В цензовые года, как мы уже упоминали выше¹, префект часто включал в свой эдикт, в котором все призывались вернуться в свои *idai* для переписи, амнистию для беглецов. В связи с этим, в месяцы, следовавшие за изданием эдикта, надо полагать, происходил обратный наплыв крестьянского населения в свои дома². В эти месяцы беглых, естественно, было немного, и низкий размер налога в 146/7 г., в одиннадцать раз меньший, чем в 145/6 г., подтверждает сделанное выше предположение, что размер *parioris anaxorheton* устанавливался каждый год на основе недоборов от беглецов предыдущего года. Во всяком случае, представляется бесспорной связь между низким размером налога в 146/7 г. и цензом. В следующем году налог снова делает резкий скачок вверх.

В последний раз *parioris anaxorheton* упоминается в последний год царствования Антонина Пия. Возможно, что это тоже случайность, но если даже налог продолжал существовать в царствование Марка Аврелия, он, вероятно, не существует уже в конце второго столетия. В BGU II, 432 (190 г. н. э.), II, 6—10 сохранилось начало документа, являющегося, повидимому, решением префекта Тиния Деметрия относительно недобора зерна некоторыми ситологами. Из предыдущего документа (стр. 2—4), к которому приложено решение префекта, видно, что недобор произошел за счет бежавших. В третьем столетии, несомненно в результате «реформы» Септимия Севера, крестьян, повидимому, заставляют вносить деревенским чиновникам известный залог на случай своего бегства. Так, в P. Sep. 42 (224 г. н. э.) *etribon usuroi* Филадельфии платят каждый старейшинам своей деревни по 20 драхм в залог того, что они останутся на местах и выполнят свои обязательства.

Все эти репрессивные меры согласны с общей политикой римского управления в Египте, так как имели в виду не разрешение проблемы *anaxorhetis* (бывшей в первую очередь результатом римского гнета), а обеспечение фиска от потерь. Можно было предвидеть, к чему приведет такая политика в этом вопросе: число беглецов, бродивших по стране, все увеличивалось, и задачи администрации все время усложнялись. Декретируемые время от времени уменьшения налогов и амнистии для беглых являлись лишь паллиативами, не были серьезными попытками разрешить проблему и в лучшем случае отсрочивали, но не предотвращали хозяйственное разорение страны.

Остаются два документа, имеющие отношение к нашей теме, но недостаточно выясненные, чтобы быть включенными в предыдущее изложение. Во всяком случае отметим возможные выводы из них.

1. PSI IX, 1043 (103 г. н. э.). Этот документ, надо думать, был бы очень важен для проблемы *anaxorhetis*, если бы не его плохая сохранность. В конце его имеется просьба об отсрочке известных платежей налогов

¹ См. стр. 24, прим. 6.

² М. Семпроний Либералий в 154 г. н. э. (это не был год ценза; см. стр. 24) дал беженцам трехмесячный срок для возвращения на свои места; BGU II, 372, II, 16—18. Однако это единственный случай, в котором нам известен срок, данный для возвращения; мы не можем сказать, насколько больше или меньше были сроки, которые, возможно, давали другие префекты.

(стр. 21 ἐὰν φαίνηται) ἐπισχ(εῖν)¹. В строках 12—17 мы находим место, обычное при арендах и предложениях аренды; в нем устанавливается, должен ли сдающий в аренду или арендатор платить налоги² и нести связанные с арендой расходы³. Мы читаем: τῶν δὲ ἀναχωρηχέτων μέχρι τῆς ἐνεστώσης(ς) ἡμέρας ὄντων πρὸς τοὺς περὶ Παχῦσι<ν>, τῶν δὲ μετὰ τῇ(ν) μίσθωσιν ταύτην ὄντων πρὸς ἡμᾶς, τῆς δὲ γεινομένης) δαπανῆς ἢτε σιτικῆς ἢτε ἀργυρικῆς καὶ οὐσης πρὸς ἡμᾶς.

Если принять с Вилькеном⁴, что μίσθωσις означает здесь земельную аренду, то τῶν ἀναχωρηχέτων, по аналогии с другими видами земельной аренды, означает налог, а это, несомненно, тот μερισμὸς ἀναχωρηχέτων, о котором шла речь выше. В таком случае этот папирус содержит самое раннее известное нам упоминание об этом налоге, как и первое упоминание из нома Арсиной, и вместе с тем подтверждает то, что мы уже выше считали вероятным, а именно, что μερισμὸς ἀναχωρηχέτων взимался с земли. Но встает следующий вопрос: почему в документе сказано τῶν ἀναχωρηχέτων вместо обычного τῶν δημοσίων πάντων, которое относится ко всем налогам? Маловероятно, что арендаторы участка земли просили об отсрочке платежа как раз одного этого налога!

Однако эта трудность отпадает, и возможно более удовлетворительное толкование документа в целом, если мы предположим, что μίσθωσις означает контракт об откупе налога⁵. В самом деле, сам текст говорит в пользу такого толкования: стр. 7—9, καὶ παρὰ ἐκαστ[ο]ῦ γωργοῦ ὑπὲρ δαπανῆς λόγον (чит. -ου) ποροῦ ἀρτάβ(ης) μιᾶς, π[ρ]ὸς δὲ ἡμεῖς αὐτοὶ ματρήσομεν... Как видно, речь идет о сборе зерна с группы земледельцев. Упоминание о δαπάνῃ здесь и в строке 16 (цитированной выше) скорее соответствует передаче в другие руки должности, чем об аренде земли. Итак, положение представляется примерно следующим образом: несколько лиц предлагают взять на себя сбор налога (или налогов) натурой. При этом, однако, они просят отложить им день уплаты—быть может, потому что они приступают к своим обязанностям, когда прошла уже значительная часть года (папирус датирован Παῦνι δ=29 мая). Они соглашаются покрыть недоборы от беглых, начиная с того дня, когда сбор перейдет в их руки; недоборы до этого дня должны быть покрыты прежними сборщиками. Итак, τῶν ἀναχωρηχέτων не представляет уже то в высшей степени неправдоподобное положение, которое получалось при толковании в данном случае слова μίσθωσις как аренды земельной. Если упоминается дефицит именно от недоборов с беглых вместо общей оговорки о дефицитах всякого рода, то это, возможно, указывает лишь, что число беглецов быстро возрастало и проблема ἀναχώρησις приобретала важное значение—это соответствует тому, что нами найдено выше относительно царствования Траяна⁶. Так или иначе, если это толкование папируса правильно, то оно показывает, что уже в 102/3 г. сборщики налога должны были покрывать недоборы от беглецов, и, следовательно, относит введение μερισμὸς ἀναχωρηχέτων ко времени между этим годом и 114/5 г., когда он впервые упоминается на остраках.

¹ См. введение издателя; Wilcken—Archiv, 9, 82, 83; а также стр. 21, прим. 2.

² В случаях земельной аренды—τῶν δημοσίων πάντων (или аналогичное выражение) ὄντων πρὸς τὸν δεῖνα.

³ В случае принятия должности—напр. P. Lond. II, 306 (=W. Chr. 263 в 145 г. н. э., передача πραкторία ἀργυρικῶν), 17—18, καὶ τῆς ἄλλης δαπανῆς οὐσης πρὸς αὐτόν.

⁴ «Archiv» 9, 83.

⁵ Как это, например, имеет место в P. Oxy. I, 44 (=W., Chr., 275), 13.

⁶ Ср. стр. 28, прим. 2.

2. Archiv 5, p. 177, № 29. Черепок из Фив (146 г. н. э.)—квитанция об уплате 2 др. 2 об. за ἐνοίκιον и 2 об. ἀπὸ Περσίου(ς) Περσίου(τος) ἐνοίκι() ἀντα(). Смысл этого документа остается для меня пока неразгаданным. Джонсон¹ высказывает две догадки, но так как они возможны лишь при принятии его толкования ἐνοίκιον (против Вилькена)², вопрос приходится оставить открытым. Возможно, что новый разбор самого черепка приведет к другому чтению его; за отсутствием оригинала или фотографического снимка с него, не имеет смысла толковать о возможных исправлениях.

ADDENDA

К библиографии: V. Martin, Münch. Beitr. 19 (München, 1934), 143—164 и Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia (Milano, 1936), 225—250.

К стр. 20 прим. 5. Срв. также P. Lond. Inv. 2565 (опубликован в JEA 21 (1935), 224—247; 250 г. н. э.), 34, 46—47 и комментарий, p. 243.

К стр. 23 прим. 5. Даже главный город нома, Арсиноя, обезлюдел в середине третьего столетия; см. P. Lond. Inv. 2565, 93—94 (100—102).

К стр. 24 прим. 1 (в начале): Martin (loc. cit., особ. 143—150) делает аналогичный вывод, против старой точки зрения (напр., M. Rostovtzeff—The Social and Economic History of the Roman Empire, 578 (итал. изд. 351), прим. 50; A. C. Johnson, op. cit., VI, 246, 354, 482, срв. 545—546), что ἀναχώρας стала хроническим явлением во втором столетии, а прежде случаи ее вызывались исключительными обстоятельствами. Однако Мартин полагает, что ввиду непрерывности «птолемеевско-императорского управления», которое видело в Египте объект эксплуатации, ἀναχώρας, результат этой административной политики, тоже носила одинаковый характер «от Филадельфа до арабов». Этот последний взгляд неправилен, и сам Мартин должен признать (p. 144) существенную разницу между ἀναχώρας при Птолемах и при римском владычестве (об этом см. выше, стр. 11—12).

К стр. 26 прим. 4. Срв. в этом смысле P. Lond. Inv. 2565, 36.

К стр. 27 прим. 5. Префект М. Петроний Мамертин в 134/5 г. издал эдикт о таких назначениях (P. Oslo 79).

¹ Op. cit., , 561.

² WO I, p. 192.

