



О МАРКСИСТСКОМ УЧЕБНИКЕ ПО ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

Выход «Краткого курса истории ВКП(б)» дал ряд важнейших принципиальных указаний для историков-марксистов, для перестройки работы на историческом фронте. Сталинский «Краткий курс истории ВКП(б)» заложил фундамент для дальнейшего развития марксистско-ленинской исторической науки в СССР. На этом фундаменте большевизма ныне должны и будут издаваться марксистские учебники по всем разделам истории и для средней и для высшей школы.

Не приходится говорить о значении и роли учебников по истории для школы, для постановки исторического образования в стране, для теоретического роста советской интеллигенции. Составление учебников стало в центре работы наших научно-исследовательских, профессорско-преподавательских кадров высшей и средней школы на данный период.

В своей речи на Первом Всесоюзном совещании работников высшей школы 15 мая 1938 г. товарищ Молотов указал на ту исключительной важности задачу, которая стоит перед высшей школой в деле составления учебников.

В работе высшей школы имеется много недостатков. Но сейчас главным недостатком является недостаток хороших учебников. Это хорошо известно и профессорам и студентам. И этот вопрос сейчас приобретает такое значение, что его надлежит ставить не наряду с прочими, а в качестве вопроса первостепенной важности.

Товарищ Молотов обратил внимание совещания по высшей школе на то, что для того, чтобы по-настоящему обеспечить выпуск хороших учебников, надо проделать очень большую работу. Надо для этого проделать многое: собрать научно-преподавательские кадры, организовать их по отраслям знания и обеспечить их работу по учебникам соответствующим правильным руководством.

Какого учебника требует высшая школа? Товарищ Молотов останавливается в своей речи на совещании и на этом вопросе. «Нам нужен учебник, отвечающий современным требованиям. Он должен быть на уровне современной науки и вполне доступен учащимся по своему языку. Он должен дать необходимый объем знаний и вместе с тем подготавливать учащегося к его будущей практической деятельности. Он должен широко использовать прежние наши учебники и иностранные учебники, где очень много ценного для учебы, и вместе с тем он должен в необходимой мере

отвечать задачам идейно-политического воспитания молодежи. Высшая школа должна иметь и будет иметь хороший советский учебник».

Это указание о советском учебнике безусловно имеет отношение и к работе по составлению учебников по истории как для высшей, так и для средней школы. Развитие народного образования в плане третьей пятилетки ставит вопрос о школе, о школьных кадрах—педагогах, о поднятии народного образования на еще более высокую ступень. Это ставит вопрос и об учебниках. Если дело подготовки учебников имеет большое политическое значение, поскольку речь идет о подъеме нашей средней и высшей школы на новую, более высокую ступень, то дело подготовки учебников по истории перерастает в особо ответственное политическое задание, поскольку здесь речь идет о теоретическом, марксистско-ленинском воспитании молодежи на громадном историческом материале прошлого человечества.

Известно, как буржуазная наука субъективно, со своих классовых позиций, подходила к освещению этапов человеческого развития, к оценке политических событий, к освоению культурного наследства. Буржуазное просвещение ставило историческую науку на службу господствовавшего класса.

Известно, как фашистская «наука» сейчас, выполняя заказ кучки авантюристов, представителей монополистического, финансового капитала, фальсифицирует историю, извращает самые обычные, давно всем известные факты и ставит на службу расовой «теории» прошлое человеческой истории.

Фашистская фальсификация, человеконенавистничество и мракобесие превратили историческую науку в развращающие ум наводнения, подобно тому как в период мрачного средневековья фантастические и кошмарные сценки о похождениях дьявола, чудесах божьих и заклинаниях ведьм подменяли собою изучение истории вселенной.

Всеми этому фантастическому бреду умирающего капитализма противостоит подлинно-научное, объективное, правдивое освещение истории с марксистской точки зрения. Тем ответственнее представляется задача советского историка, историка-марксиста, который должен разоблачать фашистскую фальсификацию, освободить от классовых шор буржуазной науки исторические факты и путем марксистского анализа последних дать правдивое построение всемирно-исторического процесса.

Суть правильного подхода к марксистскому построению истории прекрасно выражена в «Кратком курсе истории ВКП(б)». «Каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо расценивать не с точки зрения „вечной справедливости“ или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны».

«Понятно, что без такого исторического подхода к общественным явлениям,—говорится в «Кратком курсе»,—невозможно существование и развитие науки истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения ее в хаос случайностей и в груды нелепых ошибок» (стр. 104—105). Это кардинальное, исключительное по своей принципиальной значимости положение является отправным пунктом всякого исторического исследования. Оно должно быть положено в основу работы и по историческим учебникам.

Как обстоит дело с составлением учебников по истории? Что тут сделано советскими историками? В каком плане должна сейчас направляться работа по учебникам, в частности по древней истории?

Нельзя сказать, что много сделано в этом большом, актуальном и ответственном деле. Конечно, много напортила тут и так называемая «школа» Покровского. Много на участке исторической науки подвизалось врагов народа, троцкистско-бухаринских агентов фашизма, которые сознательно разлагали фронт исторической науки, вредили постановке дела исторического образования в стране, пытались разрушать наши средние и высшие школы.

Но теперь «школа» Покровского разоблачена, агенты фашизма пойманы слабой советской разведкой, последствия вредительства постепенно ликвидируются. Именно в борьбе за ликвидацию последствий вредительства советским историкам надлежало бы горячо взяться за составление новых, марксистско-ленинских исторических учебников. Однако в этом направлении сделано еще очень и очень мало.

Возьмем высшую школу, исторические факультеты университетов и пединституты. До сего времени недопустимо затягивается выпуск учебников по древней, средней, новой истории и истории СССР. Высшая школа еще не имеет новых учебников истории.

В истекшем 1938 г. удалось выпустить два выпуска «Очерков по истории Рима» В. С. Сергеева, притом не в качестве учебника, а лишь как учебное пособие по истории древнего мира. С недопустимым опозданием выпускается учебник по истории средних веков. До сих пор нет еще учебников по античной истории и по древнему Востоку.

Старый учебник (1934 г.) проф. Сергеева по истории Греции нуждался в коренной переработке и только в настоящее время исправлен и готовится к выпуску. Старый учебник по древнему Востоку (1936 г.) акад. Струве также нуждается в коренной переработке, и автор еще до сих пор не удосужился взяться за переработку, хотя в печати уже достаточно говорилось о необходимости исправления учебника. Столь же медлительно проходит работа по изданию для высшей школы учебников по новой истории и истории СССР. В чем причина задержки с изданием учебников для высшей школы? Достаточно посмотреть, кто и как работает над учебниками, чтобы ответить на этот вопрос. Бросается, прежде всего, в глаза тот факт, что наши академические учреждения в лице Института истории Академии наук СССР, университетов Москвы и Ленинграда стояли в стороне от составления учебников. Это дело в большинстве своем находилось в руках плохо организованных авторских групп, долгое время лишенных помощи и соответствующего руководства со стороны исторических институтов.

Во-вторых, авторские группы в составлении учебников не руководствовались программами, утвержденными по соответствующим дисциплинам для исторических факультетов, и поэтому работали по-кустарному, за свой страх и риск, а иногда и неизвестно для кого, для какого круга читателей, слушателей.

Наконец, одним из главных недостатков в работе по учебникам было отсутствие ясного представления у авторов о том, что собой должен представлять учебник. Учебное пособие, учебник, хрестоматия—все эти совершенно различные типы учебной литературы—зачастую не различались, путались и мешались в одной куче. Кроме того, в погоне за размером учебного пособия или учебника авторы нередко или вообще теряли чувство меры и брались писать по какому-нибудь одному курсу учебник не менее, как в 50 печатных листов, или, будучи не в состоянии овладеть материалом, шли самотеком за материалом, который не укладывался без надлежащей

работы по нему и в 150 печатных листов. Эта болезнь гигантомании, еще не изжитая историками, несомненно, вредила делу составления учебников, а вредители сознательно проводили такую линию—фактически на срыв дела составления учебников.

Таковы главные недостатки работы по учебникам. В настоящее время эти недостатки начинают постепенно изживаться. Академия наук СССР в лице Института истории взяла на себя руководство в деле организации авторских групп, обеспечения их надлежащим руководством и четкого определения типа учебного пособия и его размера. Но эта работа в Академии наук проходит еще крайне медленно. Выход «Краткого курса истории ВКП(б)» должен научить историков, как надо работать над составлением учебника по истории, каким он должен быть по архитектонике, по четкости формулировок, по краткости изложения. Каждый учебник должен дать учащимся знания самых необходимых фактов, которые нужно сформулировать четко и кратко.

Историком надо помнить, что истина теряется, если она растворяется в словах, факт теряет свою силу, если застилается массой ненужных деталей, а неумение отобрать факты свидетельствует о беспомощности историка.

Опыт издания «Краткого курса истории ВКП(б)» должен стать для всех составителей учебников классическим образцом в работе.

Задача написания учебников по истории, в частности и по древней истории, будет при правильной организации дела и большевистском руководстве безусловно решена. Историки-марксисты имеют все условия, чтобы с честью справиться с возложенной на них задачей.

Кроме задания написать учебники для высшей школы, партия и правительство возлагали на советских историков задачу написания учебников по истории для начальной и средней школы.

На данный момент следует признать разрешенной задачу составления учебника по истории для начальной школы. Под редакцией проф. Шестакова в 1937 г. был выпущен для 3—4-х классов учебник по истории СССР (Краткий курс). Хотя этот учебник был удостоен только второй премии, однако он в основном разрешал проблему учебника для начальной школы, и перед составителями его теперь стоит задача дальнейшего его улучшения в результате практического применения этого учебника в школе, для которой он явился настоящим подарком. Нечего говорить, что учебник под редакцией проф. Шестакова явился безусловно завоеванием марксистской исторической науки в СССР.

Что касается учебников по истории для средней школы, то эта задача еще до сих пор пока остается неразрешенной.

Создание стабильных учебников по истории для средней школы страны предусмотрено постановлением ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 16 мая 1934 г. Тогда было поручено приняться за дело составления учебников. С тех пор прошло много времени, и теперь ясны все недостатки ранее проделывавшейся работы. Кратко суммируя эти недостатки, можно так сформулировать их: кустарщина и отсутствие продуманного плана составления марксистского учебника, игнорирование самой школы и учебников, для которых учебник писался. Рецензирование учебников в их первом макете, просмотр их учителями средней школы, проверка их на самих занятиях показали сложность, загроможденность материалом, отсутствие в ряде случаев марксистского подхода к некоторым историческим проблемам, без чего учебник не мог быть выпущен в свет.

Наркомпрос при старом руководстве вместо устранения этих недостатков путем работы с авторами занимался торможением и срывом в конечном итоге всего дела подготовки учебников по истории.

В настоящее время работа по учебникам идет иначе.

В настоящее время Наркомпрос, новый состав авторских групп поставили своей задачей при написании учебника ближе связаться как с ответственной академической инстанцией, где бы мог быть организован полноценный просмотр каждого учебника со стороны специальной и принципиальной, так и с соответствующей школьной инстанцией, где могли бы быть проверены методика, характер и доступность изложения для учеников.

Как эта работа проходила, посмотрим на примере работы по составлению учебника по древней истории. Этот учебник был составлен заново под редакцией проф. Мишулина. Вновь изданный макет учебника необходимо было тщательно проверить и изучить. С этой целью редактору учебника по древней истории пришлось поставить учебник на обсуждение и просмотр, во-первых, в Институте школ Наркомпроса совместно с учителями и, во-вторых, на специальном заседании Отделения общественных наук АН СССР совместно со специалистами. Кроме того, учебник был дан на письменное рецензирование специалистам по древней истории.

Учебник подробно обсуждался, получил одобрение и ныне находится на просмотре в Наркомпросе. Однако при обсуждении учебника было внесено много поправок, уточнений и пожеланий. После столь подробного обсуждения необходимо установить некоторые итоги работы по учебнику древней истории, а также и недостатки работы по его составлению.

В составлении учебника по древней истории авторы исходили из задачи, сформулированной в свое время в отношении учебников В. И. Лениным: «Популярная литература только та хороша, только та и годится, которая служит десятилетия. Ибо популярная литература есть ряд учебников для народа, а учебники излагают азы, не меняющиеся по полустолетиям» (Соч., т. V, 232, прим.).

Учебник для средней школы должен дать, конечно, азы, элементы исторических сведений, но изложенные четко, систематически, в хронологической последовательности, и так, чтобы они подводили к марксистскому пониманию исторических явлений. Трудности здесь были весьма сложные, тем более, что первоначальные авторы учебника по древней истории имели склонность написать учебник в таком масштабе, что для прохождения предмета в вузе, пожалуй, мало бы что осталось. Некоторых авторов совершенно покидало какое-либо чувство меры. В первом издании макета учебника по древней истории размер последнего доходил до 350 страниц, причем шрифт был убогий и даже с пегитом. И это для ребят 13-летнего возраста! В результате переработки и сокращения в последнем издании макета, предложенном для обсуждения в Институте школ Наркомпроса и Академии наук СССР, размер учебника был доведен до 248 страниц, причем на этот раз весь материал дан был уже в соответствии с программой и учебной сеткой часов средней школы. Таким образом, если размер первого макета с этой только внешней стороны представлял учебник по древней истории совершенно нереальный для школы, то последний макет и по размеру и по форме изложения уже более подходил для условий школы, причем не только столичной, но и любой средней школы на периферии или даже на селе.

Второй ответственной задачей было создать учебник марксистский по содержанию. И в этом авторы должны были исходить из положения В. И. Ленина, что «задача материалистов правильно и точно изобразить действительный исторический процесс» (Соч., т. I, стр. 81). И в решении этой задачи, поставленной Лениным, для каждого историка предстояли большие трудности. С одной стороны, у первоначальных авторов намечались попытки свести древнюю историю к биографическим данным об отдельных «великих людях», что угрожало превратить учебник в забавный сборник школьных анекдотов. С другой стороны, в борьбе за марксистско-ленинское построение учебника предстояло выступить и против социологизации, против общих, недоступных для ребят, да и ненужных социологических рассуждений об экономике, обществе и т. д. Излишнее, в противоречии иногда с фактической историей, обобщение чувствовалось одинаково как у акад. Никольского, который писал отдел по Востоку первоначально, так и у акад. Струве, который дал переработку текста учебника для последнего макета.

В процессе редакторской работы над текстом учебника приходилось элиминировать как «фактологические», так и «социологические» увлечения авторов. В каждом отдельном параграфе было взято за принцип давать конкретное изложение событий и доступное для учебников обобщение этих событий в виде одного-двух выводов в конце, которые подводили бы к марксистскому пониманию этих событий.

Отдел Востока в учебнике вместе с небольшим введением о жизни первобытных людей занимает 70 страниц. В борьбе с европоцентрической точкой зрения на Восток и фашистской квалификацией последнего, как стран «низших рас», в этот раздел введены древняя Индия и Китай. Их история показывает, что, наряду со странами Европы, со странами Египта и странами Двуречья, Индия и Китай являлись также создателями богатой и своеобразной культуры в древности.

Отдел по древней Греции занимает около 90 страниц, т. е. больше, чем Восток, ибо культурно-историческое значение Греции в развитии современной цивилизации несравненно, конечно, больше. Главной задачей этого раздела является изложение истории рабовладельческого государства, как сложилось оно в Греции, и его развития на примере войн, законодательной деятельности, выступлений отдельных политических деятелей (Солон, Перикл и т. д.) и классовой борьбы угнетенных—рабов и бедноты. Большое значение приобретает в этом разделе показ завоеваний рабовладельческой древнегреческой культуры, показ того, что Греция внесла в мировую сокровищницу современной культуры. Основные сюжеты греческих мифов, происхождение театра, характеристика драмы и комедии, философии и науки греков должны были занять и заняли немалое место. Известно, как Маркс и Энгельс высоко ценили первые завоевания человеческой культуры в древней Греции.

Отдел по Риму занимает тоже около 90 страниц. Старый текст отдела был отвергнут, поэтому он заново переработан. Переработка его была сделана самая коренная, потому что первоначальный автор подходил к отдельным решающим проблемам римской истории социологически и немарксистски. Возьмем для примера заговор Катилины против Римской республики. Буржуазная историография представляла этот заговор террориста едва ли не демократическим движением. А между тем известно, что Катилина был в союзе с Цезарем и Крассом и вместе с ними боролся за военную диктатуру против режима республики. Неправильно

в первоначальном тексте рассматривалась и сама диктатура Цезаря и переход Рима от республики к империи. Все эти разделы были переделаны заново. Совершенно заново была написана глава о восстании Спартака и введена новая глава о борьбе древней Испании за свою независимость против римского владычества во II—I вв. до н. э. Древнеиспанские вожди и руководимые последними движения против Рима заняли отдельный параграф.

На обсуждение в Академии наук учебник был представлен, таким образом, заново переработанным по сравнению со старым макетом, причем еще для этого обсуждения было учтено большое количество рецензий с различными замечаниями специалистов и учителей.

Однако даже в этом исправленном виде учебник, когда он был представлен на обсуждение Академии наук, встретил ряд замечаний и пожеланий, учесть которые авторы и редактор обязаны в первую очередь. Речь идет и о мелких неточностях в фактах и о нечетких отдельных формулировках, которые в дальнейшем должны быть безусловно отшлифованы.

Из принципиальных соображений одно не собралось вокруг себя единого мнения. Это—вопрос об исторической роли христианства. В учебнике была выражена тенденция рассматривать возникшую в эпоху Римской империи религиозную систему христианства, как фактор прогрессивный по сравнению с языческими культами; некоторые выступавшие в прениях товарищи утверждали реакционность христианства с самого начала его существования на том простом основании, что всякая «религия есть опиум народа». Оставляя в стороне дискуссию по этому вопросу, следует, однако, сказать, что, подходя односторонне к таким фактам, как буддизм, ислам или христианство, такая критика «освещала их с точки зрения сегодняшнего дня, а не с точки зрения тех условий, в обстановке которых протекали исторические события, и тем самым искажала действительную историю» [Из постановления ЦК ВКП(б) «О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)»]. Все эти религиозные системы являются в одинаковой степени опиумом народа, но вместе с тем, например, буддизм сыграл известную роль в борьбе народов Индии против господства браманов, ислам содействовал созданию Арабского халифата, а христианство в условиях Римской империи стало мировой религией, которая в период всеобщего политического, экономического, умственного и морального разложения античного общества дала в религиозной форме выход революционно-демократическим настроениям масс. Поэтому для учебника продолжает по преимуществу стоять вопрос о более четком изложении роли идей в общественном развитии, в том числе должны быть даны элементы сведений по истории религий.

В резолюции, принятой на совещании в Академии наук, учебник по древней истории был одобрен как вполне пригодный для средней школы, и было вынесено лишь пожелание учесть все те замечания и поправки, которые делались в процессе обсуждения. Но как бы то ни было, работа над дальнейшей чеканкой учебника должна быть проделана во многом. К этому обязывает прежде всего издание сталинского «Краткого курса истории ВКП(б)» и то постановление «О постановке партийной пропаганды» в связи с его выпуском, которое, как и самый курс, содержит много новых положений, новых установок для работы каждого историка, в том числе и историка древнего мира.

Кроме учебника по древней истории, в настоящее время составлены и другие учебники: по средней и новой истории и по истории СССР (для старших классов средней школы).

Наркомпрос, к сожалению, очень медленно осуществляет их окончательный просмотр, продолжает консервировать составленные учебники, хотя работа по некоторым завершена, как по тексту, так и по подбору иллюстраций, составлению карт и т. п.

Работа по учебникам для средней школы показывает, что при правильной организации дела, при большевистском руководстве им можно сделать многое. Институт истории АН СССР и Институт школ Наркомпроса проделали в настоящее время достаточную работу по составлению учебников для средней школы. По всем разделам истории учебники составлены, макеты изданы, прошли обсуждения. Теперь остается их еще раз тщательно просмотреть, исправить и издать. Необходимо пожелать Наркомпросу полегче поворачиваться, ускорить просмотр учебников и подготовку их для издания, ибо дальнейшее промедление наносит непоправимый ущерб школе. Одна из главнейших задач Наркомпроса в борьбе за ликвидацию вредительства в области народного образования—это выпустить хорошие, марксистски выдержанные учебники по истории—могучее орудие идейно-политического воспитания школьников нашей страны.

Советские историки не могут пожаловаться. Партия и правительство создали для их работы все необходимые условия. Выпуск же «Краткого курса истории ВКП(б)» прямо намечает историкам пути, дает указания, является блестящим примером. Руководствуясь всем, что дает «Краткий курс», историк-марксист безусловно сможет в самое ближайшее время выпустить учебники как для высшей, так и для средней школы.

Решающей задачей сейчас является обеспечить школу хорошими учебниками, «достойными нашего великого дела, дела социализма» (М о л о т о в). К этому призывают нас и великие решения XVIII партсъезда.

В своем политотчете XVIII партсъезду ВКП(б) товарищ Сталин говорил, что «есть одна отрасль науки, знание которой должно быть обязательным для большевиков всех отраслей науки,—это марксистско-ленинская наука об обществе, о законах развития общества, о законах развития пролетарской революции, о законах развития социалистического строительства, о победе коммунизма» (С т а л и н:—Политотчет на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б), «Правда» от 11/III-29 г.).

Это указание товарища Сталина поднимает значение исторической науки, исторического исследования для каждого большевика на невиданную высоту. Следовательно, еще значительней вырастают задачи составления учебников по истории. В плане III-й пятилетки поистине грандиозна будет роль хороших, марксистско-ленинских учебников о законах развития общества. Учебники эти должны стать могучим рычагом для целей воспитания и перевоспитания советских граждан в духе коммунизма.

Советская страна должна дать школе марксистские учебники по истории!

А. Мишулин

