

ности культа мертвых для всех египтян. Автору следовало более подробно остановиться на причинах падения Древнего царства и ослабления царской власти, приведших к децентрализации Египта и появлению самостоятельных правителей номов. Номархи почувствовали себя царьками в своих областях, и вместе с прерогативами власти на них был распространен культ мертвых. Острая классовая борьба в начале и конце Среднего царства вместе с этими фактами оказала влияние на «демократизацию» заупокойного культа.

Также не нашло объяснения появление «Книги мертвых» в эпоху Нового царства. Автор ограничивается указанием на то, что в период Нового царства после изгнания гиксосов рост развития производительных сил, завоевательная политика фараонов привели к превращению Египта в могущественную державу. Благодаря экономическому положению жрецов усилилось жреческое влияние. В это же время в «Книге мертвых» происходят изменения, которые выразились в увеличении количества заклинаний (по сравнению с текстами саркофагов) и записей их на папирусе. Однако автор не вскрывает, какая же связь существует между этими двумя явлениями и почему укрепление государства и усиление жречества привели к появлению «Книги мертвых».

Работа Т. Андриковского значительно выиграла бы, если бы эти положения были более раскрыты в книге. Автор правильно считает, что в «Книге мертвых» нашли свое отражение классовые противоречия египетского общества того времени и выражены интересы богатых слоев. Соглашаясь в этом с автором полностью, мы тем не менее считали бы необходимым, чтобы был дан хотя бы частичный анализ тех глав, которые позволяют конкретно показать классовую сущность египетского заупокойного культа. Например, 125-я глава дает для этого богатый материал. Опровергая точку зрения Карно о высокой степени египетской морали, автор получил бы возможность противопоставить этому классовую мораль египетской религии, нашедшей такое четкое отражение в этой главе. Подобным же образом можно было бы вскрыть классовую сущность «Книги мертвых», анализируя другие главы, напр., 110 и др. Вместе с тем сами положения автора, на которых строится его исследование, являются совершенно правильными и свидетельствуют о марксистском подходе Т. Андриковского к рассматриваемому идеологическому памятнику древнего Египта.

Работа Т. Андриковского является ценным вкладом в египтологию, и мы благодарны ему за опубликование Варшавской «Книги мертвых», что позволяет включить ее в число важных памятников для изучения заупокойного культа древнего Египта. Издание Варшавской «Книги мертвых» важно и в том отношении, что изучение древних религий позволяет раскрыть происхождение религиозных представлений и объяснить целый ряд предрассудков и суеверий.

*Р. И. Рубинштейн*

### БИБЛИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ БАССЕЙНА СРЕДНЕГО ДУНАЯ

*BANNER JÁNOS—JAKABFFU IMRE, A közép-dunamedence régészeti bibliográfiája a legrégebbi időktől a XI. századig, Budapest, 1954.*

Советский читатель с большим удовлетворением встретил появление фундаментальной работы Яноша Баннера и Имре Якабфи — «Археологическая библиография бассейна среднего Дуная начиная с древнейших времен до XI в.», вышедшей в 1954 г. в Будапеште в издательстве Академии наук Венгерской Народной Республики.

До последнего времени наиболее значительными библиографическими сводками по этой теме были известная работа Альфöldи<sup>1</sup>, а также «Венгерская археологическая библиография» одного из соавторов рецензируемого издания — Я. Баннера<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Alföldi A., *Bibliographia Pannonica (I—VI), Pannonia, 1936—1941.*

<sup>2</sup> Banner János, *Bibliographia Archaeologica Hungarica, Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem és Régiségtárából, Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régisé-*

Новая «Археологическая библиография бассейна среднего Дуная» является итогом многолетней работы Я. Баннера над библиографией венгерской археологии и И. Якабфи — над материалами археологической науки сопредельных с Венгрией стран.

В обсуждении, рецензировании и редактировании библиографии приняла участие большая группа венгерских историков. Ряд венгерских ученых предоставил в распоряжение авторов значительные библиографические материалы по отдельным вопросам темы. Поэтому книгу можно рассматривать как итог коллективной работы большой группы венгерских историков и археологов.

Библиография Я. Баннера и И. Якабфи включает литературу, вышедшую по этой теме из печати до 1 января 1954 г., и содержит 17 605 работ. Она не имеет аналогичных сводных работ в историко-библиографической литературе и является первой попыткой дать широкое систематизированное собрание библиографических материалов, связанных с археологией бассейна среднего Дуная.

Библиография делится на семь частей. Первая (общая) часть включает следующие разделы: 1. Библиографии, 2. Энциклопедии и сочинения общего характера, 3. Перечни находок, кадастры, карты, 4. Суммарные сообщения о раскопках, 5. Монографии (с археологическим содержанием), 6. Работы по истории археологической науки, 7. Литература по геологии, палеонтологии, ботанике, языкознанию и т. д., касающаяся археологии. Авторы особо оговорили пропуск ими нумизматической литературы, включенной в специальную библиографию Лайоша Гусара, которая должна в ближайшее время выйти из печати.

Вторая часть книги («Первобытные времена») состоит из семи разделов: 1. Общие сведения, 2. Палеолит, мезолит, 3. Неолит, 4. Медный век (энеолит), 5. Бронзовый век, 6. Ранний железный век, 7. Поздний железный век. Кельты.

Материал первой и второй части, а также четвертой и пятой, кроме тематической классификации, разграничен авторами по пяти археологическим областям бассейна среднего Дуная: Венгерская низменность, Трансданубия, Северный край, Трансильвания, Южный край. В этих частях имеются разделы «Соседние области», включившие материалы, касающиеся районов, прилегающих к бассейну среднего Дуная или других восточно- и средневропейских территорий.

Третья часть «Античность» состоит из трех разделов: 1. Римская империя, 2. Барбарикум (история сарматов, языгов, материал венгерских и восточных памятников), 3. Классическая археология (Месопотамия, Ближний Восток, Египет, Греция, Малая Азия, Италия и др.). Это один из самых больших и подробно разработанных разделов библиографии.

Четвертая часть «Раннее средневековье» включает шесть разделов: 1. Общий, 2. Германцы, 3. Эпоха гуннов, 4. Эпоха аваров, появление славян, 5. Славяне, 6. Вопрос предистории румын. В специальный раздел авторы выделили материалы о памятниках славянской культуры по всем пяти областям бассейна среднего Дуная и сопредельным странам.

Пятая часть «Предистория венгров» содержит семь разделов: 1. Библиографии, 2. Вопрос происхождения венгров, поиски первобытной родины, 3. Кавказ, 4. Леведия, Этелькёз, 5. Эпоха завоевания отечества, эпоха вождей, 6. Предистория, вопрос происхождения секлеров, «Чанги», 7. Печенеги, куманы, ясы. В этом разделе, кроме богатого материала по одной из актуальнейших проблем истории венгерского народа, имеется также собрание литературы по некоторым вопросам истории народов СССР, Румынской Народной Республики, Народной Республики Болгарии и ряда других стран.

Шестая часть работы — «Курганы, земляные крепости, окопы» и седьмая часть — «Разное» включили материал, в значительной мере относящийся ко всем основным разделам книги.

gludományi Intézetéből, 1939—1942; о н же , Bibliographia Archaeologica Hungarica, 1793—1943, Szeged, 1944; о н же , Bibliographia Archaeologica Hungarica, 1943—1946; Archaeologiai Értesítő, 1946—1948.

К библиографии приложены подробные авторские указатели, в том числе специальный указатель авторов, печатавшихся на русском языке.

Детализированное оглавление, отпечатанное на венгерском, русском, немецком и французском языках, авторские указатели, а также выделение особым знаком литературы, содержащей рисунки или другие иллюстрации, окажут большую помощь историкам в справочно-библиографической работе. Большим достоинством работы Я. Баннера и И. Якабфи является широкое и разностороннее использование библиографического материала. В библиографию включены исследования, относящиеся не только к истории народов, населявших бассейн среднего Дуная, но и народов, живших на территории, непосредственно прилегающей к нему. В книге дана не только собственно археологическая литература, но и историческая, этнографическая, языковедческая, географическая, антропологическая и т. д., связанная с вопросами археологии бассейна среднего Дуная. Книга Я. Баннера и И. Якабфи систематизирует литературу по актуальнейшим научным проблемам. Большое внимание составители уделили проблеме происхождения славян, а также вопросам венгерско-славянских связей. Особого внимания заслуживают разделы: «Славяне паннонские и моравские», «Кирилл и Мефодий», «Славяне трансильванские». Важное научное значение имеют разделы: «Вопрос предистории румын» и «Вопрос происхождения секлеров», содержащие литературу по проблеме румыно-венгерских отношений. Полно представлена литература по археологии Трансильвании, Валахии и Молдавии<sup>1</sup>, а также по археологии ряда областей Болгарии и Чехословакии.

Поскольку библиографические издания подобного рода чрезвычайно важны для научной работы далеко за пределами той страны, где они были изданы, следует пожелать авторам восполнить пробелы в регистрации заграничных изданий венгерских ученых<sup>2</sup>, в регистрации переводов иностранных изданий на русский язык<sup>3</sup>, а также включить работы, которые по каким-либо причинам не попали в эту библиографию<sup>4</sup>.

Несмотря на некоторые пропуски, книга Я. Баннера и И. Якабфи является серьезным вкладом в развитие не только венгерской исторической библиографии, но окажет колоссальную помощь в научной работе ученым всех стран.

Отражая большую работу, проведенную зарубежными и советскими историками по археологическому изучению бассейна среднего Дуная, книга свидетельствует о больших успехах исторической науки в странах народной демократии.

*Е. И. Спиваковский*

<sup>1</sup> Очевидно, случайно оказался пропущенным первый том «Археологических материалов по древней истории РНР» — *Materiale archeologice privind istoria veche a RPR*, т. I, București, Acad. RPR, 1953.

<sup>2</sup> См., например, *R e s e u V. Fouilles dans une cimetièrre préhistorique à Bakony (Hongrie)*, «L'Antropologie», т. XIII (1902), № 1.

<sup>3</sup> Например: Л. Н и д е р л е, Человечество в доисторические времена. Доисторическая археология Европы и в частности славянских земель, пер. с чешск. Ф. К. Волкова, под ред. и с предисл. Д. Н. Анучина, СПб., 1898; Дж. Г. Д. К л а р к, Доисторическая Европа, экономический очерк, пер. с англ. М. Б. Граковой-Свиридовой, ред. и предисл. А. Я. Брюсова, М., ИЛ, 1953.

<sup>4</sup> За пределами рецензируемой книги остались, например, Н. П. К о н д а к о в, Гампель. Древности Венгрии («Изв. Отд. русск. языка и словесности Имп. Акад. Наук», т. XI, 1906, кн. 4); Ю. В. Г о т ь е, Очерки по истории материальной культуры Восточной Европы до основания первого русского государства, 1. Каменный век, бронзовый век, железный век на юге России (Л., 1925); В. А. Г о р о д ц о в, Нижнедунайская культура в Болгарии («Новый Восток», 1923, № 4); Г. Ф. Д е б е ц, Т. А. Т р о ф и м о в а, Н. Н. Ч е б о к с а р о в а, Проблемы заселения Европы по антропологическим данным («Труды Института этнографии им. Миклухо-Маклая», т. 16, 1951).