

Т. В. Крылова

«ОТПУСК» СТРАТЕГА В РИМСКОМ ЕГИПТЕ ПО ДАННЫМ ДОКУМЕНТОВ ИЗ АРХИВА АПОЛЛОНИЯ*

В статье рассматривается вопрос о том, имел ли стратег (глава местной администрации) в римском Египте право на «отпуск» в период службы. Данные писем из архива Аполлония позволяют утверждать, что стратегу разрешалось непродолжительно отлучаться с места службы, но в чрезвычайной ситуации он мог быть лишен возможности покидать его.

Ключевые слова: провинции Римской империи, римский Египет, местная администрация римского Египта, стратег, архив Аполлония.

Должность стратега – главы местной администрации – являлась ключевой в системе управления Египтом римского времени. Известно, что в 68 г. префектом Тиберием Юлием Александром для стратегов был установлен срок службы, составлявший три года¹, что редко нарушалось. Поскольку известно, что стратег всегда назначался не из числа жителей того нома, который ему предстояло возглавлять², представляет интерес вопрос о том, имел ли стратег в римском Египте право в течение срока службы отлучаться в ном, являвшийся постоянным местом его жительства. Несмотря на обилие документации, отражающей деятельность стратегов, сведения по данному вопросу в ней практически не встречаются. Сделать некоторые наблюдения по этому поводу позволяет, однако, ряд документов из архива стратега Аполлония.

Аполлоний занимал данный пост в период с 113/114 по 119 г.³ в номе Аполлонополис-Гептакоμία. О существовании нома стало известно исключительно благодаря обнаружению архива⁴. Стратеги, как правило, служили не в том номе, который являлся местом их постоянного проживания, и Аполлоний не был исключением – его родным номом был Гермопольский. О существовании архива стало известно в 1902 г., когда Эрнст Корнеманн приобрел в Египте первую партию папирусов, которые, как стало ясно впоследствии, оказались частью единого собрания.

Архив Аполлония включает в себя как служебную, так и частную переписку стратега. В числе прочих в состав архива входит документ, который содержит прямое упоминание об «отпуске» стратега и поэтому заслуживает наиболее пристального внимания. Этот документ – P.Giss. 41, прошение стратега, поданное им префекту Раммию Марциалу. Приведем текст данного прошения⁵:

Крылова Татьяна Викторовна – аспирант Научно-образовательного Центра антиковедения Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

* Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки РФ по проекту № 91 в рамках базовой части государственного задания на НИР ЯрГУ.

¹ См. Амусин 1949.

² Фихман 1987, 191.

³ Вопрос об окончании его срока службы остается дискуссионным, см. ниже.

⁴ Briefe des Apollonios-Archives... 1999, 18.

⁵ Приводится по изданию: Select Papyri 1963, 306–309.

(Col. 1) ¹[Ραμμίωι Μαρτιάλι τῶι] κρατίστωι ἡγεμόνι ²[Ἀπολλώνιος στρατηγὸς] Ἀπολλωνοπ[ολίτου] ³[Ἑπτακωμίας] χαίρειν. ⁴[ἦς ἡδη γέγραφέ σοι, ἡγεμῶ]ν κύριε, περὶ κομεάτου⁶ ἐ-⁵[πιστολῆς τὸ ἀντίγραφον σοι ὑπέταξα, ἵν', ἐάν σου τῇ τύ-⁶[χη] δόξῃ, συνχωρήσῃς] μοι ἡμέρας ἐξήκοντα [εἰς τὴν ⁷[διόρθωσιν τῶν ἡμετέρω]ν, νῦν μάλιστα ὅτε οἶομαι ἐν ⁸[..... κα]τεπίγειν. (2nd hand⁷) ἐρῶσθαι σε εὐχομαι, ⁹ἡγεμῶν κύ[ρι]ε. (3rd hand) ¹⁰[(ἔτους) . . Αὐτοκράτορος Καίσαρος Τραϊανοῦ Ἀδ]ριανοῦ Σεβαστ[ο]ῦ Χ[ο]ίακ β.

(4th hand) ¹¹[Ραμμίωι Μαρτιάλι τῶι] κρατίσ[τ]ωι ἡγ[ε]μόνι ¹²Ἀπολλώνιος στρατηγὸς Ἀπολλωνοπολίτου Ἑπτακωμίας χα(ίρειν). ¹³.....]ων, ἡγ[ε]μῶν [κύριε, . . . ¹⁴.
..... ἄ]παξ κα[.....] (Col. 2) ¹.....] συγχρήσασθαι· οὐ γὰρ μόνον ὑ-²πὸ τῆς μακρᾶς ἀποδημίας τὰ ἡμέτε[ρα] ³πα[ντ]άπασιν ἀμεληθέντα τυγχ[άνει], ⁴ἀλλ[ὰ καὶ] παρὰ τὴν τῶν ἀνοσιῶν [Ἰου-]⁵δαίω[ν ἐ]φοδον σχεδὸν πά[ν]τ[α] ὅσα] ⁶ἔχ[ων τε ταί]ς κώμαις τοῦ [Ἑρμοπο-]⁷λίτο[υ κ]αὶ ἐν τῇ[ι μ]ητροπόλε[ι . . .] ⁸γεν[όμενα τ]ὴν παρ' ἐμοῦ ἀνά[ληψιν] ⁹ἐπιζητεῖ. ἐπινεύσαντος οἷ[ν] <σου> τῇ[ι] ¹⁰δεήσει μου μετὰ τοῦ διορθώσ[αι] ¹¹κατὰ τὸ δυνατόν τὰ ἡμέτερα δυνή-¹²[σο]μαι εὐθυμότερον προσέρχεσθαι ¹³τῇ τῆς σ[τ]ρατηγ[ίας] ἐπιμελείαι.

Перевод: Высокородному префекту Раммию Марциалу от Аполлония, стратега Аполлонополиса-Гептакомии, здравствовать [желаю]. Копию того письма, что уже писал тебе, господин префект, относительно отпуска, приложил я ниже, чтобы, если милости твоей будет угодно, предоставил ты мне шестьдесят дней для приведения в порядок [дел] моих, ныне же особенно, ибо думаю... Молюсь, чтобы был ты здоров, господин префект. Год... императора Цезаря Траяна Адриана Августа, Хойяк 2.

Высокородному префекту Раммию Марциалу от Аполлония, стратега Аполлонополиса-Гептакомии, здравствовать [желаю]... господин префект... однажды... Не только из-за длительного отсутствия [моего] дела мои находятся в совершенном небрежении, но также и из-за набега нечестивых иудеев почти все, что имею я в комах Гермопольского нома и в метрополии... требует восстановления. И вот, если дашь ты согласие на просьбу мою, по приведении, насколько возможно, дел моих в порядок я смогу приступить с еще большей радостью к исполнению обязанностей стратега.

Рассматриваемый папирус был впервые издан в 1910–1912 гг.⁸ и в 1934 г. повторно опубликован А.С. Хантом и С.С. Эдгаром во II томе серии «Избранные папирусы», содержавшем документальные тексты и выдержавшем впоследствии несколько переизданий⁹. Документ относится к периоду правления Адриана, однако точная дата в тексте папируса не сохранилась, а издателями было предложено датировать данный папирус примерно 120-м годом. Однако М. Кортус в своем издании писем из архива Аполлония приводит иную датировку P.Giss. 41 – он указывает, что написание прошения стратегом относится к 117 г. В обоих случаях какая-либо аргументация авторами не приводится. Упомянутое в источнике восстание иудеев началось в 115 г.¹⁰ и было полностью подавлено с приходом к власти Адриана, т.е. в 117 г. Соответственно, ущерб, о котором сообщает Аполлоний в своем прошении, мог быть нанесен его имуществу никак не позднее 117 г. Но в таком случае

⁶ Значение и этимологию данного слова см. Кучма 1971, 281.

⁷ Следующий далее текст написан другой рукой; количество точек соответствует числу утраченных символов. См. Select Papyri 1963, XXXIV–XXXV.

⁸ Eger, Kornemann, Meyer 1910–1912.

⁹ Select Papyri 1963.

¹⁰ Фихман 1987, 169.

весьма странным представляется факт подачи им спустя целых три года прошения префекту с просьбой об «отпуске», необходимом для устранения нанесенного в ходе восстания ущерба. Как уже было отмечено, срок службы стратегов был с 68 г. официально ограничен тремя годами, и случаи нарушения этого ограничения были достаточно редкими¹¹. Но если Аполлоний уже занимал свою должность на момент восстания, и в 120 г. он по-прежнему являлся стратегом, обещая при этом префекту в своем прошении, что будет по возвращении продолжать исполнение своих обязанностей, то срок его полномочий существенно превысил бы три года.

При датировке данного папируса следует опираться, помимо указанного в тексте имени императора и упоминания о восстании иудеев, на имена стратега – автора прошения и префекта, которому оно адресовано. Деятельность стратега Аполлония прекрасно известна благодаря сохранившемуся личному архиву. Сроки его службы в Аполлонополисе, однако, установлены не вполне точно¹². Обычно они указываются как между 113/114 и 120 г.¹³ Довольно велико количество документов, точно датированных 118 г.: так, например, это P. Giss. 4, содержащий адресованное стратегу предложение об аренде участка государственной земли; P. Giss. 11, касающийся вопроса о транспортировке зерна. Последним же годом деятельности Аполлония в качестве стратега Гептакомии Дж. Бастианини и Дж. Уайтхорн составители детального списка стратегов римского Египта¹⁴ называют 119 год¹⁵, ссылаясь на P. Giss. I. 61¹⁶ – направленную стратегу жалобу жителей комы Набоо на сельского писца данной комы. Это последний точно датированный документ, упоминающий Аполлония в должности стратега. Против этого возражал А.Е.Р. Боак, издавший P. Mich. Inv. 6629 (=SB V 8001)¹⁷ – адресованную Аполлонию петицию, датированную его 120 г. Однако, как отмечает П.Р. Роджерс¹⁸, каких-либо доказательств для данной датировки А.Е.Р. Боак не предоставил. В тексте папируса упомянут префект Гатерий Непот, занимавший эту должность в 119–124 гг., и документ, таким образом, не мог быть создан ранее 119 г.

Так или иначе, мы не располагаем надежно датированными документами, позволяющими утверждать, что Аполлоний продолжал занимать должность стратега в 120 г.

С еще большей очевидностью отнесение P. Giss. 41 к 120 г. опровергается известным периодом деятельности упомянутого в документе префекта: Раммий Марциал занимал данную должность с августа 117 г. по август 119 г.¹⁹ Рассматриваемое прошение, таким образом, не могло быть написано позднее середины 119 г.

Однако, ввиду высказанных выше соображений, а именно: невозможности большого временного разрыва между моментом нанесения ущерба имуществу и временем подачи прошения; обещанием стратега после «отпуска» продолжать

¹¹ Если нарушения и случались, то, как правило, это было не превышение срока службы, а преждевременное сложение полномочий стратегами в силу каких-либо обстоятельств.

¹² Дж. Уайтхорн предположил также, что Аполлоний занимал должность стратега дважды: он отождествляет Аполлония, стратега Аполлонополиса-Гептакомии, со стратегом Гераклеополя, засвидетельствованным в 135 г. (см. Whitehorne 1982, 263).

¹³ Rodgers 2000, 199.

¹⁴ См. Bastianini, Whitehorne 1987.

¹⁵ Rodgers 2000, 199–202.

¹⁶ Перевод папируса см. Johnson 1936, 496.

¹⁷ Boak 1935, 265–266.

¹⁸ Rodgers 2000, 199.

¹⁹ Brunt 1975, 144.

ревностно выполнять свои обязанности²⁰, – мы предлагаем датировать папирус P.Giss. 41 концом 117 – началом 118 г.

Как видно из текста папируса, стратег подает прошение вторично, ссылаясь на приложенную копию первоначального прошения, в котором суть дела излагается более подробно. Сам факт того, что запрос о возможности отпуска стратегу приходилось повторять неоднократно, позволяет судить о том, насколько сложно было этот отпуск получить. Каковы же были причины, по которым стратег считал возможным просить об отпуске? Аполлоний указывает на два обстоятельства: на свое длительное отсутствие, а также на необходимость восстановления хозяйства, пострадавшего в ходе восстания. Как уже было отмечено, лицо, назначаемое на должность стратега, проживало не в том номе, которым ему предстояло управлять; соответственно, стратегу приходилось покидать дом на время службы. В данном конкретном случае, как видно из текста прошения, все имущество стратега находилось в Гермополе и близлежащих деревнях, в то время как служба его проходила в Аполлонополисе. Содержание частных писем из архива Аполлония, однако, позволяет говорить о том, что стратег мог посещать дом и во время службы: в частности, информацию об этом мы находим в P.Giss. 19 – письме, адресованном стратегу его женой Алиной. Стратег, как можно заключить, находился дома по случаю празднования нового года, но вынужден был спешно отбыть по месту службы (как предположил М. Кортус, в связи с началом беспорядков²¹). Если же мы, вслед за М. Кортусом, признаем, что в конце лета 115 г. (а именно так датирует исследователь рассматриваемый нами папирус) стратег находился какое-то время в своем имении, то период его длительного отсутствия, на которое Аполлоний ссылается в прошении, должен был начаться с этого момента (а не с момента назначения его стратегом Гептакомии, что приходится, как единодушно соглашаются исследователи, на 113/114 г.²²). В таком случае период отсутствия стратега составит чуть более двух лет, т.е. явно меньше, чем продолжительность официального срока службы (три года). Если же стратег считает такое свое отсутствие длительным и использует указание на это как аргумент в своем прошении, то мы можем предположить, что в рядовых обстоятельствах он посещал свой дом значительно чаще. Стратег Аполлоний, следовательно, был лишен этой возможности на протяжении более чем двух лет, несомненно, в связи с нестабильной обстановкой, созданной выступлением иудеев.

В качестве же основной причины, по которой ему следовало бы на какое-то время вернуться в родной ном, стратег указывает восстание иудеев, в ходе которого пострадало недвижимое имущество стратега, нуждающееся теперь в восстановлении. Из P.Giss. 20²³ и P.Giss. 67²⁴ – писем, соответственно, Алины и одного из служащих стратега Аполлония – мы узнаем о неких строительных работах, имевших место вскоре после окончания восстания. Весьма вероятно, что речь здесь идет именно о работах по восстановлению разрушенных построек. Если это действительно так, то мы вправе заключить, что отпуск, о котором идет речь в P.Giss. 41,

²⁰ Тот факт, что стратег действительно продолжал выполнять их, подтверждается как минимум P.Mich. Inv. 6629, составленным уже при префекте Гатерии Непоте.

²¹ Существует и иная интерпретация, согласно которой, напротив, жена стратега находилась вместе с ним в Аполлонополисе и вынуждена была вернуться домой в связи с началом восстания. Тем не менее в данном случае аргументация М. Кортуса представляется нам более логичной: см. *Briefe des Apollonios-Archives...* 1999, 109.

²² См., например: Rodgers 2000, 199.

²³ *Briefe des Apollonios-Archives...* 1999, 131–139.

²⁴ *Briefe des Apollonios-Archives...* 1999, 140–146.

стратегом получен все же не был, а ходом работ ему пришлось руководить дистанционно, отдавая необходимые распоряжения в письмах.

Среди предполагаемых причин решения префекта о невозможности предоставить стратегу отпуск, на наш взгляд, могут быть названы следующие. Прежде всего, в условиях только что закончившегося восстания длительная отлучка главы местной администрации была явно нежелательна. Могли возникнуть и сложности с подбором кандидатуры на место исполняющего обязанности стратега (которым обычно становился царский писец соответствующего нома)²⁵. Наконец, продолжительность отпуска, который желал получить стратег, могла оказаться слишком велика.

Ввиду отсутствия иных свидетельств источников по вопросу о получении стратегами «отпуска» представляется, на наш взгляд, возможным на основании данных архива Аполлония заключить, что стратеги в римском Египте в период службы имели право на совершение отлучек с целью посещения родных номов. Продолжительность таких отлучек, как можно предположить, была небольшой, а в условиях чрезвычайной ситуации стратеги могли быть вовсе лишены права покидать место службы.

Литература

1. Амузин И.Д. 1949: К эдикту Тиберия Юлия Александра (OGIS II, 669) (68 г. н.э.) // ВДИ. 1, 73–75.
2. Кучма В.В. 1971: Νόμος στρατιωτικὸς (К вопросу о связи трех памятников византийского военного права); Воинский закон (перевод и комментарий) // Византийский временник. 32, 276–284.
3. Фихман И.Ф. 1987: Введение в документальную папирологию. М.
4. Bastianini G., Whitehorne J. 1987: Strategoi and Royal Scribes of Roman Egypt. Firenze.
5. Boak A.E.R. 1935: A petition, addressed to Apollonios, Strategos of Heptakomia PMich Inv. 6629 // Aegyptus. 15, 265–266.
6. Briefe des Apollonios-Archives... 1999: Briefe des Apollonios-Archives aus der Sammlung Papyri Gissenses / M. Kortus (ed). Giessen.
7. Brunt P.A. 1975: The Administrators of Roman Egypt // JRS. 65, 124–147.
8. Eger O., Kornemann E., Meyer P.M. 1910–1912: Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen, I. Urkunden № 1–126. Lpz–B.
9. Johnson A.C. 1936: Roman Egypt to the Reign of Diocletian. Baltimore.
10. Rodgers P.R. 2000: Fragment of a Petition to Haterius Nepos // ZPE. 133, 199–201.
11. Select Papyri 1963: Select Papyri. Vol. II. Non-Literary Papyri, Public Documents / A.S. Hunt, C.C. Edgar (eds.) (Loeb Classical Library. 282). L.
12. Whitehorne J.E.G. 1982: The Strategos of P. Oxy. II 283 and Iteration in the Strategia // ZPE. 47, 259–264.

STRATEGOS' «LEAVE» IN ROMAN EGYPT ACCORDING TO THE DOCUMENTS OF APOLLONIOS' ARCHIVE

T. V. Krylova

The question treated in the article is whether a strategos (head of local administration) in Roman Egypt had the right to take a «leave» of absence during his service. The letters from Apollonios' archive show that he was allowed to be absent temporarily from his place of service, but in emergency he could be denied that right.

Keywords: Roman provinces, Roman Egypt, local administration in Roman Egypt, strategos Apollonios' archive.

²⁵ Фихман 1987, 192.