
Медунарoдная научная конференция «Российская государственность от истоков до современности»

В соответствии с президентским указом от 3 марта 2011 г. в 2012 году праздновалось 1150-летие зарождения российской государственности. Этой знаменательной дате была посвящена научная конференция, состоявшаяся 13–15 сентября 2012 г. в Самаре. Её организаторами выступил Поволжский филиал Института российской истории РАН (ПФ ИРИ РАН) совместно с администрацией Самарской области. Программа конференции предусматривала обсуждение вопросов, связанных с эволюцией российской государственности на всём протяжении её 1150-летней истории.

Конференция вызвала большой интерес российских историков: в ней приняли участие учёные из Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Саратова, Волгограда, Екатеринбургa, Липецка, Калининграда, Ижевска, Оренбурга, Курска, Тольятти, Инзы, Майкопа. Интерес к ней проявили и зарубежные учёные из Германии и Израиля. Торжественное открытие конференции состоялось в Самарском научном центре РАН. С приветствием к её участникам обратились директор Института российской истории РАН (ИРИ РАН) д.и.н. *Ю.А. Петров* и директор ПФ ИРИ РАН д.и.н. *Ю.П. Аншаков*. С концептуальным докладом выступил *Ю.А. Петров*, отметивший, что на 2012 г. пришлась высокая концентрация эпохальных дат отечественной истории, особое место между которыми занимает 1150-летие зарождения российской государственности. Среди мероприятий, посвящённых этому событию, докладчик особо выделил инициативу ИРИ РАН по подготовке и изданию многотомной академической «Истории России».

Начальному этапу истории Российского государства посвятил своё выступление д.и.н. *А.Н. Кирпичников* (Институт материальной культуры РАН, Санкт-Петербург). Он подчеркнул, что летописные источники передают ставшее тогда осознанным стремление к объединению племён, а выбор иноземного правителя свидетельствует не о комплексе неполноценности славян, а о заключении своеобразного гражданского договора между племенами. Остановившись на споре между норманистами и антинорманистами, докладчик заметил, что в сложившихся условиях национальность правителя значения не имела, его задачей было не только остановить внутренние раздоры, но и обезопасить славянские земли от внешних врагов.

Своё видение соотношения общероссийской и региональной истории в методологическом аспекте представил в докладе «Урал в истории российской государственности» д.и.н. *Е.Т. Артёмов* (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Екатеринбург). Он поставил следующие проблемы: соотношение регионального, общегосударственного и глобального измерения истории, интегрирование исследования процессов, протекавших на макро- и микроуровне, роль человеческого фактора в исторической динамике. Они были рассмотрены на материалах Урала, в развитии которого докладчик выделил три важнейших этапа: этап колонизации (XV–XVI вв.), этап фронтальной модернизации (XVIII в. – 1870-е гг.); этап индустриального транзита (последняя четверть XIX–XX в.). В докладе д.и.н. *Г.М. Инполитова* (ПФ ИРИ РАН) «Красная армия после фронтовой Гражданской войны: первые шаги по пути радикального реформирования (1921–1923 гг.)» была дана оценка преобразований в Красной армии. Докладчик раскрыл динамику первого мероприятия, которое следовало провести по плану её перевода на мирное положение – сокращение её численного состава, которое проводилось так, чтобы в наименьшей степени затронуть боевые части. После этого стал возможен перевод армии на милиционную систему.

В дальнейшем работа конференции проходила в рамках 8 секций. Доклады секции «Начальная история российской государственности в памятниках материальной культуры и письменных источниках (с древности до конца XVII в.)» были посвящены анализу системных признаков государственности начиная с домонгольского периода.

Ряд выступлений – к.и.н. *Д.А. Сташенкова* и *А.Ф. Кочкиной* (Самарский областной историко-краеведческий музей), к.и.н. *Р.С. Багаутдинова* (Самарский государственный университет (СамГУ)) опирались прежде всего на археологические источники. В их докладах анализировался территориальный признак государственности и способы его определения по памятникам материальной культуры, была конкретизирована северная граница Хазарского каганата, прослеживался противоречивый характер динамики взаимоотношений Руси и Волжской Болгарии и их своеобразие на отдельных этапах вплоть до XV в. Д.и.н. *А.А. Выборнов* (Самарский государственный педагогический университет) провёл историографический анализ современных исследований русской государственности XIII–XV вв. в рамках политической орбиты Золотой Орды. Выступление к.и.н. *М.В. Толкачёва* (Самара) освещало внешнеполитические аспекты отношений между Россией и Данией в начале XVII в. В докладе д.и.н. *Э.Л. Дубмана* (СамГУ) были раскрыты особенности складывания крупного землевладения в Симбирском Правобережье в конце XVII – начале XVIII в.

В центре внимания докладчиков секции «Государственные учреждения России: от прошлого к настоящему» оказались вопросы государственного устройства и управления Российской империи, взаимоотношений власти и общества, формирования советской государственности и государственных органов управления, межнациональных отношений. В докладе д.и.н. *Е.П. Кудрявцевой* (ИРИ РАН) сообщалось о структурной перестройке внешнеполитического ведомства Российской империи. Геополитическую ситуацию вокруг Кавказа, оказавшегося в центре интересов стран Европы, Азии и Америки, проанализировала д.и.н. *Е.М. Малышева* (Адыгейский государственный университет, Майкоп). Новые данные о стремлении российского чиновничества создать в начале XX в. корпоративную организацию для защиты своих прав были представлены в докладе д.и.н. *С.В. Любичанковского* (ПФ ИРИ РАН). Д.и.н. *Е.П. Барина* (Самарский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета) представила анализ вопросов, находившихся в центре внимания съездов объединённого дворянства, которые так и не смогли разработать программу выхода России из кризиса. Роль П.А. Столыпина в умиротворении революции, разработке и реализации либеральных реформ выявлена в выступлении д.и.н. *П.С. Кабытова* (СамГУ). В докладах к.и.н. *А.А. Кузнецова* (Калининградский государственный университет) и *В.С. Миняшева* (Самарский государственный аэрокосмический университет (СГАУ)) акцентировалось внимание на дискуссионных проблемах истории первого российского парламента. Новые подходы к изучению вопроса об организации государственной власти в России в 1917 г. были представлены в докладе д.и.н. *Н.Н. Кабытовой* (СамГУ). Деятельность чрезвычайных органов власти в советской системе государственного управления освещена в докладах д.и.н. *В.Н. Данилова* (Саратовский государственный университет (СарГУ)) и *П.А. Мистрюгова* (СамГУ). Оживлённую дискуссию вызвали доклады д.и.н. *А.П. Мякшева* (СарГУ) «Советский опыт управления межнациональными отношениями: уроки и значение» и к.и.н. *А.Г. Ипполитовой* (Самарский юридический институт) «Влияние религии на правовую культуру в современном российском обществе».

Тон работе секции «Экономическая история России» задал своим вступительным словом её руководитель д.и.н. *Ю.А. Петров*, рассказавший собравшимся об итогах работы Мирового конгресса экономической истории, состоявшегося в 2012 г. в ЮАР. В выступлении д.и.н. *И.В. Поткиной* (ИРИ РАН) была затронута тема участия российских историков в международных форумах. Особое внимание она уделила европейскому конгрессу по Истории бизнеса (Париж, август 2012 г.). В докладе была поставлена задача более активной интеграции российских исследователей в мировое научное пространство экономической истории. Другой ракурс развития историко-экономической науки представляло выступление д.и.н. *В.Н. Парамонова* (СамГУ), рассмотревшего диалектику индустриализации – деиндустриализации в экономическом развитии России на протяжении двух столетий (XIX–XX вв.). Доклад вызвал дискуссию об использовании терминов и категорий экономической теории – технологический уклад,

экономические циклы, а также о понимании самого термина «деиндустриализация». Выступление к.и.н. *Е.В. Демидовой* (Саратовский государственный социально-экономический университет) было посвящено проблемам отражения в экономической истории «человеческого фактора» как главного творца хозяйственных перемен. Интерес вызвали доклады, в которых рассматривались конкретно-исторические сюжеты. Д.и.н. *Н.Ф. Тагирова* (Самарский государственный экономический университет (СГЭУ)) показала процесс разрушения рыночных отношений в хлебной торговле в годы Первой мировой войны и влияние на него общеэкономических и социально-психологических факторов. К.и.н. *Р.Н. Пармонова* (СГАУ) проанализировала ситуацию, сложившуюся в экономике после Первой мировой и Гражданской войн. *М.В. Михайкина* (СГЭУ) рассмотрела адаптацию промышленных предприятий Самарской области к реалиям 1980–1990-х гг., что вызвало живой интерес участников, обусловленный как сложностью самой темы, так и проблемой поиска источников её изучения.

Доклады секции «Военное строительство. Россия в войнах» затронули широкий спектр научных проблем, в частности, информационно-психологическое противоборство в войнах, применение вооружённых сил в миротворческих операциях, современная историография военной истории. Докладчики не стали замыкаться в рамках проблематики классического военного строительства. Военно-антропологический подход прослеживался в сообщениях об участии России в войнах к.и.н. *О.А. Чернова* (Поволжская государственная социально-гуманитарная академия (ПГСГА), Самара), к.и.н. *С.А. Пилипенко* (Самарский государственный технический университет (СГТУ)), к.и.н. *В.А. Гурова* (Тольяттинский государственный университет), сделавших основной акцент на проявлении человеческого фактора в экстремальных условиях войны. Последний докладчик поделился личным опытом участия в боевых действиях в вооружённых конфликтах на территории Российской Федерации в 1990-е гг. В выступлении д.и.н. *С.Ф. Кужлилина* (Самарский институт управления) был проанализирован малоизвестный аспект военной реформы Д.А. Милютин — перестройка мобилизационной работы в Российской империи. К.и.н. *А.О. Буранок* (Международный институт рынка, Самара) раскрыл применение лубка в информационно-психологическом противоборстве в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. Отличительная черта сообщений д.и.н. *Г.А. Широкова* (СамГУ) и к.и.н. *Л.Ф. Васильевой* (Самара) — использование новых архивных сведений, имеющих отношение к проблемам тыла в годы Великой Отечественной войны и развала армии в 1917 г., соответственно. Вопросы патриотического воспитания военнослужащих осветили к.и.н. *Е.В. Огаркова* (Волгоградский государственный технический университет) и д.и.н. *В.Я. Ефремов* (Вольский филиал Военной академии материально-технического обеспечения Министерства обороны РФ). Сообщения д.и.н. *А.И. Попова* (ПФ ИРИ РАН) и д.и.н. *Е.Л. Храмовой* (ПГСГА) были выдержаны в лучших традициях проблемно-тематической историографии. Первое посвящено историографическому обзору новейших зарубежных исследований об Отечественной войне 1812 г., второе — анализу степени научной разработки истории культуры в годы Великой Отечественной войны в докторских и кандидатских диссертациях.

Участники секции «Россия и славянский мир» осветили в своих выступлениях широкий спектр научных вопросов. В докладе д.и.н. *Ю.П. Аншакова* (ПФ ИРИ РАН) «Реформаторская деятельность черногорского митрополита Петра I Петровича Негоша и Россия» прослежены основные этапы государственных преобразований в Черногории конца XVIII — начала XIX в., их взаимосвязь с внешнеполитическими планами российских государственных деятелей. В совместном докладе к.и.н. *В.В. Кутявина* и к.и.н. *С.Е. Чичевой* (СамГУ) «Эпоха Николая I: современный взгляд из России и Польши» было отмечено усиление в настоящий момент внимания к этому периоду как российских, так и польских историков. *А.Ю. Шепелева* (ПГСГА) показала участие волжан, в том числе и мусульманского вероисповедания, в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. Доклады к.и.н. *А.В. Карасёва* (Институт славяноведения РАН (ИС РАН)), рассмотревшего отношения России и Сербии в 1860–1870-х гг. (от создания Первого Балканского

союза и до конца Великого Восточного кризиса), и к.и.н. *А.Н. Сквозникова* (Самарская гуманитарная академия), раскрывшего роль македонского вопроса в российско-австрийских отношениях конца XIX – начала XX в., вызвали немалый интерес и многочисленные вопросы у присутствовавших на заседании секции студентов и аспирантов. В докладе д.и.н. *А.Л. Шемякина* (ИС РАН) «Москва и сербский вопрос в 1878–1917 гг.» проанализирована деятельность московской общественности по связям с независимой Сербией. К.и.н. *Д.В. Пархоменко* (Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Самара») представил объективный взгляд на политику выдающегося деятеля Австро-Венгрии Вениамина фон Каллая в оккупированных Боснии и Герцеговине. В докладе д.и.н. *В.И. Косика* (ИС РАН) были чётко выделены основные особенности участия эмигрантов в жизни балканских славян: представители «второго эшелона» русской эмиграции активно включились в местную культурную жизнь, поднимая тем самым уровень её развития, а их преподавательская деятельность оставила мощный след в культурной истории Балкан.

Работа секции «История общественно-политической мысли и общественного движения в России» открылась докладом д.и.н. *А.П. Корелина* (ИРИ РАН) «Закат Российской империи». Раскрывая тезис о том, что кризис империи в начале XX в. был вызван внутренними, давно вызревавшими причинами, докладчик охарактеризовал важнейшие «вызовы», перед которыми оказалась империя, подробно остановившись на противоречиях между укреплением традиционных устоев и практическим внедрением в России европейских политико-юридических новшеств. Бóльшая часть докладов, заслушанных на секции, была посвящена истории отдельных направлений общественной мысли. Концептуально важная идея о том, что мыслители различных политических взглядов могли тем не менее ощущать внутреннюю близость друг с другом и разделять общие ценности, прозвучала в докладе д.и.н. *В.Н. Шульгина* (Балтийский федеральный университет, Калининград). Такой подход нацеливает исследователей на поиск не только того, что разделяло различные направления общественной мысли, но и того, что их объединяло, позволяя рассмотреть историю консерватизма, либерализма, социализма в едином проблемном поле. Ряд докладов был посвящён различным аспектам истории российского либерализма: к.и.н. *А.А. Воеводина* (Самарский государственный медицинский университет) проанализировала концепцию «христианского либерализма» в творчестве З.Н. Гиппиус и Д.С. Мережковского, а к.и.н. *Е.Е. Шеремеев* (Самарская академия государственного и муниципального управления) рассмотрел политическую эволюцию идей поволжских кадетов в начале XX в. В докладе д.и.н. *М.И. Леонова* (ПФ ИРИ РАН) был представлен теоретический подход к социалистическим учениям как форме сциентистского верования, в основе которого лежит представление о несовершенстве земного мира и идея насильственной ликвидации существующего мироустройства, причём роль сакрального текста для приверженцев этого мировоззрения в России играл отнюдь не «Капитал» К. Маркса, а роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?». Эту тему продолжила д.и.н. *А.В. Сытченко* (Самарский государственный педагогический университет). Сопоставив и проанализировав несколько проектов программы Народно-социалистической партии, она пришла к заключению, что энесовская модель оказалась востребована во многих европейских странах уже после Второй мировой войны. В докладах д.и.н. *Ю.Н. Смирнова* (СамГУ) и д.и.н. *Л.М. Артамоновой* (Самарская государственная академия культуры и искусств) затрагивались проблемы взаимоотношений власти и деятелей просвещения в Поволжье XVIII – начала XIX в. В первом докладе были подробно освещены взгляды В.Н. Татищева и его современников на развитие просвещения на юго-восточных окраинах страны. Второе сообщение было посвящено реакции провинциального учительства на проекты школьной реформы Александра I. В ряде докладов рассматривались социально-антропологические аспекты политической борьбы, практики общественных движений. К.и.н. *С.В. Польской* (ПФ ИРИ РАН) поставил вопрос о том, что можно считать «партией» применительно к реалиям XVIII в. Доктор Штефан Лер (Университет города Мюнстера, ФРГ) отметил важность такого источника по истории русского дворянства второй

половины XVIII – первой половины XIX в., как семейная переписка князя Д.В. Голицына. Д.и.н. *М.М. Леонов* (ПФ ИРИ РАН) изучил практики и ритуалы салонных торжеств сквозь призму отношений «патрон – посредник – клиент». Не остались без внимания и другие методологические аспекты изучения истории общественной мысли. В докладе д.и.н. *О.Б. Леонтьевой* (ПФ ИРИ РАН) была поставлена проблема реконструкции тех категорий, в которых описывали структуру своего общества российские мыслители. По мнению докладчика, конкуренция различных исторических и социальных дискурсов в отечественной мысли (классового, сословного и др.) отражала скрытую борьбу разных моделей коллективной идентичности. В свою очередь, к.и.н. *С.А. Репинецкий* (университет Рамат-Гана, Израиль) проанализировал ход дискуссий в губернских комитетах при подготовке крестьянской реформы 1861 г., наглядно показав, что количественные методы и контент-анализ могут успешно использоваться для изучения политических дебатов и для оценки степени «готовности» провинциального дворянства к парламентаризму. Наибольшее количество вопросов вызвали компаративистские аспекты истории идей, в частности «переключки» тех или иных идеологем с сегодняшней общественно-политической ситуацией, а также проблемы дефиниций и терминологии.

В рамках секции «Развитие российской государственности в зеркале литературы» были рассмотрены различные типы понимания истории и принципы освоения исторического материала. В докладах сотрудников Самарского государственного университета д.фил.н. *С.А. Голубкова*, д.фил.н. *Г.Ю. Карпенко*, к.фил.н. *А.В. Игнашова*, к.фил.н. *Н.А. Масленниковой*, *О.Г. Жигановой*, *Д.О. Павловой* ставился вопрос о соотношении рационального и эмоционального в русской исторической прозе. Их сообщения были посвящены аналитическому выявлению объективных причинно-следственных связей, фиксации интуитивных ощущений, проступающих в историческом материале и социальной практике знаков грядущих бед и испытаний. Речь шла и о лирическом «примеривании» к себе психологической роли исторической персоны, познании характера «изнутри», а также о пародийно-игровом отношении к историческим жанрам. Кроме того, говорилось о занимавших писателей-историков уроках истории, sacramentalных вопросах национально-государственной самоидентификации, о принципах исторического письма, вариантах художественной реконструкции былых эпох.

Лейтмотивом большинства сообщений, прозвучавших на секции «Территория и население России», стала идея множественности измерений отечественной истории в локальном, региональном, и общенациональном масштабах. Этнография, статистика, демография в значительной мере восполняют, уточняют, а местами и корректируют ранее сложившуюся историографическую традицию, создавая столь необходимый для науки дискуссионный контекст. Особо должна быть отмечена группа докладов, посвящённых влиянию этнического фактора на общественную жизнь и государственную политику. В этом отношении новизной представляемых материалов, оригинальностью трактовок и выводов отличались выступления к.и.н. *Е.Ю. Семёновой* (ПФ ИРИ РАН) «Влияние этнического состава населения Поволжья на мировоззрение городского общества в годы Первой мировой войны», д.и.н. *А.И. Репинецкого* (ПФ ИРИ РАН) «Демографические процессы на территории Поволжья в конце XIX – начале XX в.», д.и.н. *Е.А. Ягафовой* (ПГСГА) «Чувашская диаспора в России», к.и.н. *М.А. Румянцева* (СГТУ) «Изменения в этническом составе населения Поволжья в 1920–1930-х гг.», к.и.н. *В.С. Воронцова* (Удмуртский институт истории, языка и литературы Уральского Отделения РАН, Ижевск) «Трансформация этнического состава России в постсоветский период». Докладчики представили широкую гамму этнически окрашенных ситуаций, прямо либо косвенно влияющих на исторические процессы. Интерес вызвали доклады к.и.н. *А.Б. Бирюковой* (СГТУ) о повинностях населения Поволжья в первой половине XIX в., к.и.н. *Ю.Ю. Аншаковой* (ПФ ИРИ РАН) о гуманитарной деятельности Шведского Красного Креста в России во время голода начала 1920-х гг., к.и.н. *О.Ю. Бушуевой* (Самарский медицинский институт «РЕАВИЗ») о демографической ситуации в Куйбышевской обл. в годы Великой Отечественной войны, к.и.н. *Г.С. Кацнельсон* (Оренбургский государственный

педагогический университет) о миграционных процессах в сельской местности Южного Урала в 1990-е гг. и их влиянии на демографическую ситуацию.

В последний день работы конференции были подведены её итоги, отмечены наиболее интересные тезисы, прозвучавшие в докладах. Выступления сопровождал свободный, оживлённый, порой весьма острый обмен мнениями, подчеркнувший актуальность большинства затронутых тем. Собравшиеся поддержали предложение Ю.А. Петрова о создании Ассоциации экономической истории России.

Ю.П. Аншаков, А.И. Репинецкий

Российско-польская научная конференция «Смута в России и Потоп в Речи Посполитой: опыт преодоления государственного кризиса в XVII столетии»

24–26 октября 2012 г. в Москве в рамках мероприятий, посвящённых «Году российской истории», Центром польско-российского диалога и согласия, Фондом «Российско-польский центр диалога и согласия», Федеральным архивным агентством, Институтом российской истории РАН (ИРИ РАН) и Российским государственным архивом древних актов (РГАДА) была проведена международная научная конференция, посвящённая изучению кризисных моментов истории Московского государства и Речи Посполитой в XVII столетии. В основу работы этого научного форума, к участию в котором были привлечены наиболее авторитетные российские и польские историки, специализирующиеся на означенной тематике, был положен компаративный подход к изучению сходных по содержанию исторических процессов в двух восточноевропейских государствах. С приветственными обращениями к участникам обратились академик РАН *А.В. Торкунов* (ректор Московского государственного института международных отношений), доктор *С. Дембский* (директор Центра польско-российского диалога и согласия), д.и.н. *П.В. Стегний* (директор Фонда «Российско-польский центр диалога и согласия»), д.и.н. *А.Н. Артизов* (руководитель Федерального архивного агентства), д.и.н. *Ю.А. Петров* (директор ИРИ РАН). Они выразили уверенность в безусловной полезности для общества и научных школ подобных встреч профессиональных историков и пожелали участникам успешной работы и продуктивного обмена мнениями.

Работа конференции была разделена на несколько блоков–панелей. Первая из них («Государство, общество и Церковь в России и Речи Посполитой в условиях государственного кризиса XVII столетия») открывалась выступлением доктора *Х. Грали* (Варшавский университет). Докладчик обратил внимание слушателей на сходство национальных мифов, порождённых Смутным временем и кризисом Польско-литовского государства. Одним из главных компонентов в мифологии, порождённой Смутой и Потопом, является, по его мнению, представление о «злом соседе» как инициаторе внутренних проблем. Наиболее ярко параллели в польской и русской «мифологии» иллюстрируются нарративами, связанными с обороной Троице-Сергиева монастыря в России и Святогорского Ченстоховского монастыря в Польше.

В сообщении члена-корреспондента РАН *Б.Н. Флори* (Институт славяноведения РАН) анализировалось положение различных российских социальных слоёв в период Смутного времени. Политическая элита Московского царства, равно как и дворянство центра страны, а также духовенство, были заинтересованы в сохранении сильной центральной власти. Служилые люди провинциальных уездов, напротив, принимали активное участие в мятежах против официальной власти. Большинство горожан вы-