

Г.А. САТАРОВ

Установка респондентов и коррупция

Одна из вечных проблем социологии и социальной психологии – взаимосвязь между установками и поведением. Эта проблема настолько известна и неоднократно описана, ее анализ сопровождается таким большим числом экспериментов, подробно описанных в литературе, включая учебную, что я не рискую давать ее обстоятельный обзор. Да в этом и нет нужды, ибо она общеизвестна.

Проблема эта имеет практическое значение. В одном из вариантов возможна такая формулировка: "Можно ли влиять на поведение людей, формируя их установки?" В приложении к предмету исследования – коррупции – ее можно переформулировать так: "Можно ли снижать уровень коррупции в стране, формируя антикоррупционную установку?" Попытаемся частично ответить на этот вопрос, поставив своей целью научиться измерять переменную, которую можно назвать "установка на коррупцию".

В добавление к этому зафиксируем с помощью социологического опроса особенности поведения граждан в коррупционных ситуациях. После этого рассмотрим искомые взаимосвязи. Их наличие будет означать возможность положительного ответа на поставленный выше вопрос. Точнее, наличие взаимосвязей укажет на возможную причинно-следственную связь между установками акторов и их поведением в коррупционных ситуациях. Вопрос о способах и возможности формирования антикоррупционных установок остается открытым.

Однако выявление взаимосвязи между установками и поведением в массовом опросе упирается в две базовые проблемы. Первая – полнота рассмотрения аспектов поведения в коррупционной ситуации. Если, как это обычно бывает в традиционных опросах, ограничиться вопросом вроде "приходилось ли вам когда-нибудь давать взятку?", то шансы на выявление искомой взаимосвязи будут нулевыми. Причина в том, что более половины граждан России ни разу не попадали в коррупционную ситуацию. И это обусловлено обстоятельствами их жизни в гораздо большей степени, нежели моральной неустойчивостью. Следовательно, в опросе должны быть рассмотрены различные аспекты коррупционного поведения, что и предпринято в данной работе.

Вторая проблема сложнее и состоит в том, что отдельный вопрос анкеты не является надежным индикатором, в котором проявляется искомая установка. Причины этого общеизвестны и неоднократно описаны в социологической литературе¹. Ответы на отдельный вопрос типа "считаете ли вы допустимым использование гражданами коррупции для решения своих проблем?" могут зависеть от многих причин, включая контекст, порядок вопросов (что взаимосвязано с предыдущей причиной), нюансами формулировок подобного вопроса и набора ответов на него и другими причинами. По этой причине

¹ На русском языке данные по этой проблеме подробно описаны, в частности, в [Цаллер, 2004, с. 552; Садмен, Брэдберн, Шварц, 2004, с. 304].

Вербальное описание классов типологии "Установка на коррупцию"

Название класса	Вербальное описание класса
Активное неприятие	Полное неприятие коррупции, готовность прилагать собственные усилия для противостояния коррупции
Пассивное неприятие	Отрицательное отношение к коррупции и к себе от необходимости иногда прибегать к ней, но неготовность проявлять активное сопротивление
Смирение	Отрицательное отношение к коррупции сочетается с представлением о неизбежности этого зла и бесперспективности борьбы с ним
Самооправдание	Спокойное отношение к коррупции, готовность к самооправданию при личном участии в коррупционных сделках
Активное принятие	Отношение к коррупции как к полезному явлению в жизни и бизнесе

об отношении респондентов к коррупции можно судить лишь по совокупности ответов на серию вопросов, каждый из которых взаимосвязан с общим латентным фактором – установкой (в нашем случае) на коррупцию. Однако здесь возникает нетривиальная техническая проблема – как агрегировать различные ответы на различные вопросы. Именно для подобных задач с 1998 г. в Фонде ИНДЕМ разрабатывается и используется метод, предназначенный для их решения, о котором, применительно для измерения установки на коррупцию, сказано ниже². Затем будет описан фрагмент анкет, используемых в исследованиях коррупции в Фонде ИНДЕМ в той их части, которая сопряжена с коррупционными практиками граждан. Затем представлено описание изучения взаимосвязей между установкой на коррупцию и особенностями поведения респондентов в коррупционных ситуациях, для которого используется техника анализа таблиц сопряженностей (чаще всего используют таблицы приведенных стандартизированных остатков). Уровень общей взаимосвязи будет измеряться доверительной вероятностью P ; она характеризует вероятность ошибки при отвержении нулевой гипотезы об отсутствии взаимосвязи; чем меньше вероятность, тем больше зависимость.

Экспериментальной базой данного исследования служили два социологических исследования, посвященных коррупции, проводившихся Фондом ИНДЕМ на репрезентативной общероссийской выборке в 2001 и 2005 гг. Объем выборки в первом составил 2017 респондентов, во втором – 3100. Надо добавить, что оба исследования включали и проведение опросов на выборках предпринимателей, которые также имели одной из целей изучение взаимосвязи между установкой на коррупцию и особенностями коррупционного поведения (я не представляю эти данные, чтобы не перегружать статью)³.

Измерение установки на коррупцию

Методика построения переменной, предназначенной для измерения установки на коррупцию, начинается с эвристического формулирования набора классов типологии, соответствующей этой установке. Классы описываются своими названиями и вербальными характеристиками. В таблице 1 представлен результат этой работы.

Одновременно в процессе конструирования анкеты в нее имплантируется набор вопросов, каждый из которых характеризуется, по мнению исследователей, тем, что при ответах на него должно, помимо прочего, проявляться действие установки на корруп-

² Подробнее об этом методе см. [Сатаров, 1999–2000; Blagoveschensky, Satarov, 2001]. В его разработке принимал участие Н. Благовещенский. Пример использования методики представлен в [Благовещенский, Михайлов, Сатаров, 2005].

³ Полностью результаты социологического изучения коррупции Фондом ИНДЕМ описываются в книге "Российская коррупция: уровень, структура, динамика", готовящейся к изданию.

Пример экспертной таблицы вместе с примером заполнения

Как вы в принципе относитесь к тому, что в нашей стране для решения своих проблем гражданам приходится нередко давать взятки, какое из приведенных ниже суждений на этот счет ближе к вашей точке зрения?	Классы типологии "Оценка уровня коррупции"				
	Активное неприятие	Пассивное неприятие	Смирение	Самооправдание	Активное принятие
Варианты ответа					
1. Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	0	0	2	4	5
2. Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	1	2	2	3	3
3. Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	6	5	3	1	0
4. Затрудняюсь ответить	0	1	1	1	0

Таблица 3

Баллы вероятностей вместе с их вербальным и числовым выражением

Баллы	Шансы (словесные формулировки)	Шансы (в %)
6	Близки к стопроцентным	95–100
5	Весьма высоки, но заведомо не стопроцентные	85–95
4	Не слишком высоки, но заведомо выше половины	60–85
3	Примерно поровну	40–60
2	Вполне реальны, но заведомо ниже половины	15–40
1	Весьма малы, но заведомо не нулевые	5–15
0	Близки к нулевым	0–5

цию. Поскольку ответ на любой вопрос определяется совокупностью причин, многие из которых даже неконтролируемы, то взаимосвязь между ответами на вопросы анкеты и латентной установкой носит принципиально вероятностный характер. Особенность нашей методики состоит в выявлении этой взаимосвязи с помощью экспертных оценок. Экспертиза предполагает заполнение таблиц, пример которых представлен в таблице 2. Числа в клетке таблицы – оценки условных субъективных вероятностей, выраженные в баллах. Экспертам предлагается использовать эти баллы, руководствуясь таблицей 3.

Для уточнения представлений о применяемой методологии приведу фрагмент инструкции, дававшейся экспертам. Из нее становится понятным как содержание работы экспертов, так и причины, по которым эта работа была нужна нам: "Мы убеждены, что в мышлении и поступках людей есть определенная внутренняя логика, не всегда даже осознаваемая ими. Наша гипотеза заключается в том, что принадлежность респондента к тому или иному типу (категории, классу, социальной группе) людей, с определенной долей вероятности определяет его ответы на реально задающиеся вопросы анкеты. И наоборот, по ответам на вопросы реальной анкеты можно с определенной долей вероятности судить, к какому из типов принадлежат респонденты.

Задача экспертизы, в которой мы предлагаем вам принять участие, – определить, как могут себя вести при ответах на вопросы анкеты респонденты, принадлежащие различным типам. После этого, опираясь на результаты экспертизы и социологического опро-

са, мы с помощью специально разработанных статистических процедур будем определять принадлежность респондентов тем или иным типам (категориям, классам, социальным группам).

В процессе экспертизы вам предстоит заполнить несколько таблиц. В каждой из них столбцы соответствуют классам интересующей нас типологии респондентов. Строки таблицы соответствуют различным вариантам ответов респондентов на некоторый вопрос анкеты, заполнявшейся респондентами. Вам предлагается оценить связь между принадлежностью респондентов классам типологии и выбором ими вариантов ответа на вопрос анкеты следующим образом. Вы представляете себе типичного респондента из некоторого класса типологии и пытаетесь оценить, с какой вероятностью он выберет каждый из вариантов ответа на вопрос анкеты.

Таким образом, в клетку на пересечении каждой строки и каждого столбца вам нужно поставить балл, соответствующий, по вашему мнению, шансам того, что респондент, которого можно считать типичным представителем класса, соответствующего столбцу, выберет вариант ответа на данный вопрос, соответствующий строке".

В примере заполнения экспертной таблицы (см. табл. 2) мы видим результаты работы некоторого условного эксперта. Как следует из таблицы 2, он полагает, что носитель установки "Активное принятие" с максимальной вероятностью выберет вариант "Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать" при ответе на поставленный вопрос. А носитель установки "Активное неприятие" с максимальной вероятностью предпочтет ответ "Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть". При этом важно небольшое уточнение: экспертам не надо соблюдать требование, согласно которому сумма баллов в столбце должна равняться некоторой константе. Данное требование выполняется далее в процессе обработки результатов экспертизы. После этого преобразованная таблица может интерпретироваться как матрица условных вероятностей выбора того или иного ответа на вопрос при условии, что респондент принадлежит заданному классу изучаемой нами типологии.

Подобная таблица заполняется одним экспертом для всех вопросов, которые в данном исследовании ассоциированы с установкой на коррупцию. Ниже эти вопросы приведены в таблице 4 вместе с частотами ответов на них. Я не комментирую частоты ответов и их динамику, предоставляя это удовольствие читателям. Опускаю и технические подробности, которые можно почерпнуть из публикаций, приведенных в списке литературы, и ограничиваюсь лишь перечислением возможностей метода.

Естественно, что заполнение экспертной анкеты осуществляется несколькими квалифицированными экспертами. Далее следует этап статистического анализа полученных экспертных оценок. На этом этапе возможны оценка качества работы экспертов, оценка вопросов по их соответствию конструируемой типологии и оценка формулировок ответов по их способности дифференцировать респондентов в соответствии с их принадлежностью к различным классам.

После того, как экспертиза проведена и проанализированы ее результаты, наступает этап построения классификации респондентов по данным их ответов на вопросы анкеты, ассоциированные с типологией "Установка на коррупцию". Зная ответы респондентов и условные вероятности выбора ответов, если они принадлежат к тому или иному классу, мы можем оценить вероятность принадлежности каждого респондента каждому из классов с помощью обратной байесовской формулы (ее описание и трактовку можно найти в любом учебнике теории вероятностей). Таким образом, каждому респонденту по результатам статистической обработки приписывается вектор $q = (q_1, q_2, \dots, q_k)$, где k – число классов типологии; q_i – оценка вероятности принадлежности респондента i -му классу типологии; $0 \leq q_i \leq 1$; $(q_1 + q_2 + \dots + q_k) = 1$. Тем самым можно утверждать, что мы строим размытую классификацию респондентов по отношению к классам типологии "Установка на коррупцию".

Вектор q с компонентами, удовлетворяющими указанным выше условиям, может быть преобразован в число, если есть основания предполагать следующее. Классы типологии могут рассматриваться как упорядоченные относительно некоторой шкалы, на

**Вопросы, связанные с типологией "Установка на коррупцию",
и частоты ответов на эти вопросы (в %)**

Вопрос	Варианты ответа	2001 г.	2005 г.
Как вы в принципе относитесь к тому, что в нашей стране для решения своих проблем гражданам приходится нередко давать взятки? Какое из приведенных ниже суждений на этот счет ближе к вашей точке зрения?	Это необходимая часть жизни, без этого ничего не сделать	11,8	13,2
	Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	33,8	31,9
	Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас	46,4	51,6
	Затрудняюсь ответить	8,1	3,3
С каким из нижеприведенных суждений вы бы скорее согласились, а с какими нет?	Законы сейчас никто не соблюдает, поэтому быть "законником" наивно и глупо	28,5	32,3
	Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма – побеждает сильнейший, человек человеку волк	14,5	20,9
Как вы полагаете, по чьей инициативе и по какой причине люди, которых вы знаете, чаще всего дают взятку чиновнику?	Чиновник заставляет, намекает или создает для этого ситуацию	34,6	32,0
	Граждане сами проявляют инициативу	7,0	10,7
	Обе стороны заранее знают, что взятка общепринята	34,2	35,5
	Другого способа решения проблемы просто не существует	13,3	16,0
	Затрудняюсь ответить	10,6	5,8
Во многих странах существует практика анонимных сообщений о случаях коррупции. Представьте себе, что подобная система введена и в России. Как бы вы оценили тогда приведенные ниже высказывания – с каким из них вы в большей степени согласны?	Если кто-то имеет сведения о коррупции, он должен анонимно сообщить об этом	17,2	18,4
	Система вряд ли будет эффективной, так как трудно сохранить анонимность	22,0	25,1
	Эта система не будет эффективной, поскольку коррупция – естественная часть нашей жизни	12,4	22,3
	Под этой маркой возможна дискредитация честных людей	28,0	16,6
	Такая система вообще не нужна	8,6	9,5
	Затрудняюсь ответить	11,9	8,1
Есть разные мнения по поводу возможности победить коррупцию в России. Какая из точек зрения, представленных ниже, кажется вам наиболее правильной?	Коррупция будет побеждена, если Президент захочет бороться	24,4	16,7
	В России воровали и будут воровать всегда	21,3	25,8
	Коррупцию можно победить только всем миром	53,2	51,4
	Затрудняюсь ответить	0,2	6,1
Предположим, что вам рассказали про одного человека, который, узнав, что его начальник берет взятки, написал про него в прокуратуру. Выберите одно из следующих слов, которое, с вашей точки зрения, наиболее точно характеризует этого человека	Герой	5,9	6,2
	Честный человек	34,3	43,6
	Чудак	19,2	15,4
	Завистник	9,9	8,8
	Мстительный человек	5,2	4,7
	Предатель	2,2	4,4
	Затрудняюсь ответить	17,3	10,2

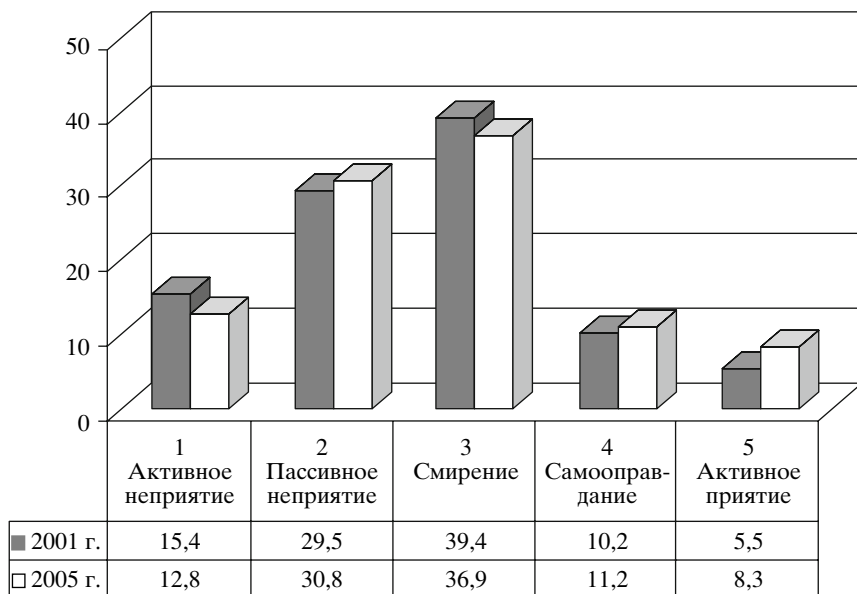


Рис. 1. Распределение частот принадлежности респондентов классам типологии "Установка на коррупцию" по результатам опросов 2001 и 2005 гг. (в %)

одном полюсе которой расположена предельная антикоррупционная установка, а на другом – предельная установка на коррупцию. Одновременно все остальные классы упорядочены между этими полюсами в промежуточном положении. В этом случае мы получаем одномерную шкалу "Установка на коррупцию".

Другое преобразование вектора q позволяет построить обычную дискретную классификацию. Наиболее распространенный способ состоит в следующем. Если в векторе $q = (q_1, q_2, \dots, q_k)$ компонента q_i имеет максимальное значение, то респондент относится к классу типологии с номером i . Именно этот способ применялся в наших исследованиях. Теперь посмотрим на рисунке 1, что же получилось в результате применения описанного метода в нашем случае.

Видно, что распределения частот статистически неразличимы. Если сравнить приведенную на рисунке диаграмму с данными таблицы 4, то мы обнаружим, что частоты выбора некоторых ответов в 2001 и 2005 гг. имеют существенное различие. Например, при ответе на вопрос "предположим, что вам рассказали про одного человека, который, узнав, что его начальник берет взятки, написал про него в прокуратуру. Выберите одно из следующих слов, которое, с вашей точки зрения, наиболее точно характеризует этого человека" в 2001 г. ответ "Честный человек" выбрали 34,3%, а в 2005 г. – 43,6%. Здесь, как представляется, мы имеем пример подтверждения известной гипотезы, согласно которой установки как латентные сущности стабильнее мнений, которые проявляются при ответах на вопросы анкеты.

В заключение темы, на мой взгляд, полезно продемонстрировать, как взаимосвязаны ответы на вопросы, ассоциированные с построенной типологией с принадлежностью респондентов разным классам типологии. Это демонстрируют ответы на вопросы таблицы 5.

Индексирование коррупционного поведения респондентов

В опросе граждан, посвященном коррупции, мы имеем дело с потенциальными взяткодателями на рынке бытовой коррупции, которые, как правило, рассматривают себя в качестве жертв. Это обеспечивает, как показывает наш опыт, достаточно высокий уровень искренности при ответах респондентов, что повышает достоверность результатов

**Частоты отдельных ответов респондентов на вопросы, связанные с типологией
"Установка на коррупцию", внутри классов этой типологии (в %)**

Вопрос	Варианты ответов	Активное неприятие	Пассивное неприятие	Смирение	Самооп- равдание	Активное приятие	Вся выборка
Как вы в принципе относитесь к тому, что в нашей стране для решения своих проблем гражданам приходится нередко давать взятки? Какое из приведенных ниже суждений на этот счет ближе к вашей точке зрения?	Это необходимая часть нашей жизни, без этого ничего не сделать	3,2	2,5	14,2	24,9	43,2	11,8
	Этого можно избежать, но со взятками легче делать дела	9,0	35,1	36,4	51,7	44,1	33,8
	Этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть	85,9	56,1	36,5	17,1	8,1	46,4
	Затрудняюсь ответить	1,9	6,2	13,0	6,3	4,5	8,1
С каким из нижеприведенных суждений вы бы скорее согласились, а с какими нет?	Законы сейчас никто не соблюдает, поэтому быть "законником" наивно и глупо (<i>полностью согласен</i>)	17,0	1,3	35,2	66,8	86,5	28,5
	(<i>Совсем не согласен</i>)	28,3	8,6	0,6	1,0	0,0	7,2
	Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма – побеждает сильнейший, человек человеку волк (<i>полностью согласен</i>)	1,0	1,8	13,7	50,7	58,6	14,5
	(<i>Совсем не согласен</i>)	76,2	29,2	19,5	0,0	0,9	28,1
Во многих странах существует практика анонимных сообщений о случаях коррупции. Представьте себе, что подобная система введена и в России. Как бы вы оценили тогда приведенные ниже высказывания? С каким из них вы в большей степени согласны?	Если кто-то имеет сведения о коррупции, он должен анонимно сообщить об этом в органы власти	39,2	17,5	14,5	2,4	0,0	17,2
	Эта система вряд ли будет эффективной, поскольку будет трудно сохранять анонимность	11,9	34,1	11,7	42,9	19,8	22,0
	Эта система не будет эффективной, поскольку коррупция – естественная часть нашей жизни, помогающая людям решать свои проблемы	1,3	8,4	16,4	9,8	42,3	12,4
	Под этой маркой возможна дискредитация честных людей	43,4	19,7	29,3	28,3	18,9	28,0
	Такая система вообще не нужна	2,9	5,9	11,7	9,3	15,3	8,6
	Затрудняюсь ответить	1,3	14,5	16,5	7,3	3,6	11,9

при изучении столь чувствительной сферы. Ниже я привожу серию вопросов, которые в наших опросах относятся к коррупционной практике, вместе с данными о частотах ответов для обоих опросов 2001 и 2005 гг. (Вопросы, для экономии места, будут часто приводиться в заголовках таблиц и рисунков.)

Частотные характеристики рынка бытовой коррупции в динамике (в %)

Характеристика коррупции	2001 г.	2005 г.
Охват коррупции (%)	50,4	54,9
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку, %)	74,7	53,2

Начнем с двух базовых вопросов о попадании граждан в коррупционную ситуацию вообще и о действии в этой ситуации. Этому в серии вопросов о практике респондентов, оказавшихся в коррупционной ситуации, предшествует дающееся для них разъяснение: «Следующие несколько вопросов относятся к вашему личному опыту. Нас интересует ваше описание ситуации, когда вы или члены вашей семьи, живущие вместе с вами, оказывались в условиях, вынуждающих давать взятку СЛУЖАЩЕМУ. При этом под взяткой мы понимаем не только деньги в конверте, но и разного рода подарки, подношения, услуги. Важно одно – это "стимулирование", "подмазывание" служащего не предусмотрено правилами. Нам неважно – решили вы в этой ситуации дать взятку или отказались от этого. Кроме того, к служащим мы относим всех, кто получает деньги от государства, чтобы предоставлять свои услуги гражданам: муниципальные чиновники, милиционеры, профессора вузов и учителя, медицинские работники в поликлиниках и больницах, работники социальных служб и т.п.»

Базовыми вопросами, важными для характеристики рынка бытовой коррупции в целом, с нашей точки зрения, являются следующие:

1. Нередко граждане нашей страны, чтобы решить проблемы свои или своей семьи, вынуждены "стимулировать" служащего, давать взятку, подарок. Случалось ли вам или кому-либо из членов вашей семьи попадать в подобную ситуацию (независимо от того, давали вы взятку или нет)? Варианты ответа: "Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию; с такой ситуацией мы не сталкивались". Частота выбора первого ответа на этот вопрос называется в наших исследованиях "Охват коррупции".

2. Пошли вы в этой ситуации на то, чтобы дать взятку (подношение, услугу и т.п.)? Варианты ответа: "Да"; "Нет". Частота выбора первого ответа на этот вопрос называется в наших исследованиях "Спрос на коррупцию" или "Готовность давать взятку". В таблице 6 приведены результаты ответов на приведенные вопросы.

Самое интересное в приведенной таблице – резкое падение спроса на коррупцию. Если сопоставить это со стабильностью установок, то может возникнуть предположение, что установки на это не влияют. Частично это верно, ибо в данную динамику могут вносить свой вклад обстоятельства. Например, нами зафиксировано резкое падение коррупционных доходов на рынке коррупции на дорогах в промежутке между 2001 и 2005 гг. Но ведь именно в это время появился институт мировых судей, который оттянул часть жертв, которые предпочли не платить взятки, а решать свои проблемы с помощью нового института. Я привожу этот пример потому, что выявленный нами статистический факт обостряет проблему изучаемой зависимости между установками и поведением.

Следующая важная особенность коррупционного поведения – инициатива при коррупционном взаимодействии: об этом в таблице 7. Ее данные свидетельствуют, что роль чиновников в ситуациях коррупционного воздействия возросла.

Кроме того, нам важно было прояснить такой важный аспект взаимодействия в коррупционной ситуации, как отказ от взятки. Выяснению этого служила серия вопросов, один из которых был приведен в начале данного раздела (вопрос 2). В таблице 8 и на рисунке 2 представлены результаты ответов на другие вопросы данной серии. Из таблицы 8 видно, что сравнение между годами затруднено, поскольку в опросе 2005 г. были добавлены варианты ответов (данные приводятся для информации). Рисунок 2 характеризует важный аспект некоррупционного поведения в коррупционной ситуации – способность решать свои проблемы, не прибегая к коррупции. Видно, что доля таких респондентов весьма существенно выросла.

**Распределение частот выбора респондентами вариантов ответа на вопрос
"По чьей инициативе, по какой причине вам пришлось давать взятку чиновнику?" (в %)**

Варианты ответа	2001 г.	2005 г.
Чиновник заставил (намекнул, создал для этого ситуацию)	17,4	25,1
Мне было известно заранее, что здесь без взятки не обойтись	57,2	54,2
Чиновник не настаивал на взятке, но я решил, что так надежнее	20,3	18,3
Затрудняюсь ответить	5,0	2,4

Таблица 8

**Частоты ответов на вопрос: "Не могли бы вы назвать основную причину, по которой
вы не стали давать взятку?" (в % от числа отвечавших на этот вопрос)**

Варианты ответа	2001 г.	2005 г.
Для меня это было слишком дорого	25,7	23,0
Мне было противно это делать	16,3	9,0
Я не знаю, как это делается, неудобно	23,7	12,7
Я принципиально не даю взяток, даже если все это делают	20,2	21,1
Я могу добиться своего и без взяток, другим путем	—	28,7
Я боялся, что меня поймают и накажут	—	1,1
Другое	4,3	0,5
Затрудняюсь ответить	5,8	3,9
Отказ от ответа	3,9	—

Анализ взаимосвязей

Теперь приступаем к главной задаче, для чего будут вычислены таблицы сопряженности между типологией "Установка на коррупцию" и ответами на вопросы, описанные в предыдущих разделах. Сначала рассмотрим результаты расчетов для данных опроса 2001 г. Здесь установлено, что единственный вопрос, с которым фиксируется взаимосвязь, это вопрос об инициативе при коррупционной сделке (доверительная вероятность – 0,04)⁴. Форму зависимости можно увидеть на рисунке 3. Здесь просматривается ожидаемая картина: чем выше неприятие коррупции, тем реже респонденты проявляют инициативу и тем чаще оказываются в ситуации, когда инициативу проявляет чиновник. Любопытно, что опираются на презумпцию необходимости давать взятку чаще всего респонденты из класса "Смирение", что является косвенным свидетельством валидности построенной типологии.

Что касается остальных зависимостей, то их доверительные вероятности превосходят величину 0,19, а для большинства вопросов колеблются в интервале 0,6–0,7, то есть демонстрируют убедительную независимость. Из всех этих результатов можно сделать вывод, что влияние установок на коррупционное поведение весьма невысоко и проявляется более или менее лишь в аранжировке коррупционных сделок.

Теперь перейдем к данным 2005 г., чтобы проследить динамику в рассматриваемой сфере. По прошествии времени ситуация меняется. Правда, снова зависимость выявляется только для одного вопроса, хотя это вопрос критической важности, а величины крайне высокой зависимости характеризуются доверительной вероятностью, равной 1,54E-07. Взглянем теперь на диаграмму рисунка 4. На ней отчетливо видна зависимость

⁴ В своих исследованиях мы обычно рассматриваем зависимости только с доверительной вероятностью, меньшей 0,01.

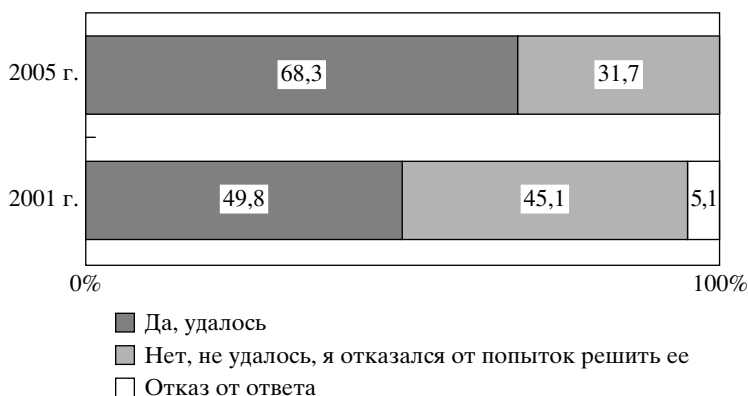


Рис. 2. Диаграмма частот выбора ответов на вопрос "Удалось ли вам решить эту проблему без взятки, подарка, или вы отказались от попыток решить ее?" по данным опросов "Граждане-2001" и "Граждане-2005" (в %)

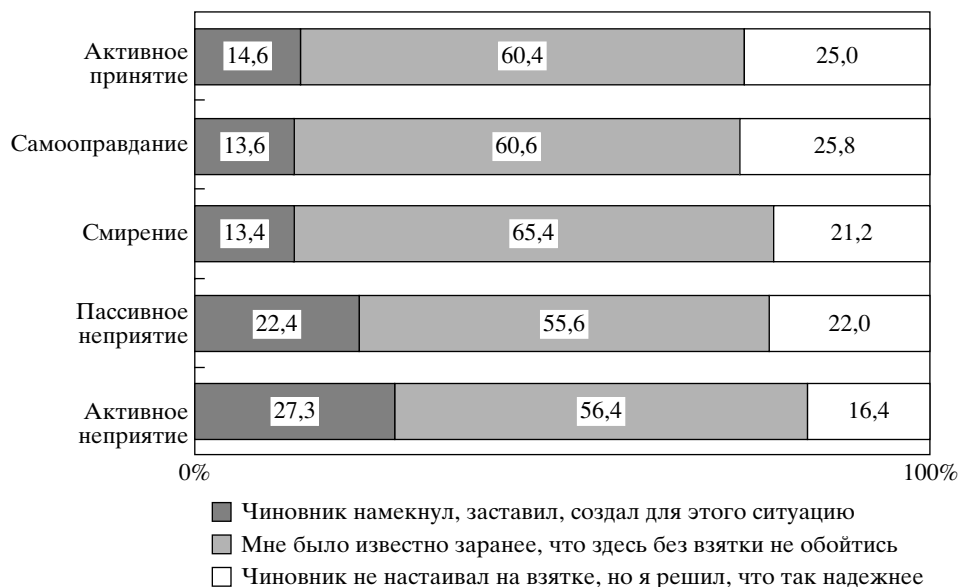


Рис. 3. Распределение частот ответов на вопрос "По чьей инициативе, по какой причине вам пришлось давать взятку чиновнику?" среди респондентов, принадлежащих различным классам типологии "Установка на коррупцию", по данным опроса 2001 г. (в %)

между установкой на коррупцию и спросом на нее: чем выраженнее антикоррупционная установка, тем реже респонденты дают взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Причем различие частот на полюсах почти двукратное.

Что касается прочих таблиц сопряженности, то они демонстрируют неубедительные зависимости с доверительными вероятностями в интервале 0,15–0,20. Правда, с учетом предыдущей таблицы сопряженности напрашивается вывод об общем сдвиге в сторону незначительного увеличения влияния установки на коррупцию и на другие аспекты коррупционного поведения.

* * *

Приведенные результаты позволяют сделать вывод о наличии определенного влияния установок на поведение граждан в коррупционных ситуациях, однако влияние это весьма

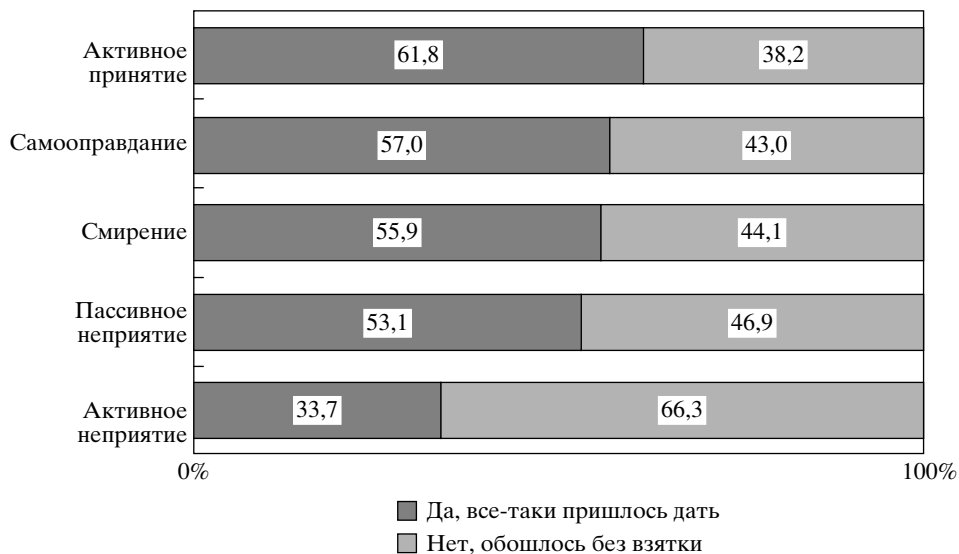


Рис. 4. Распределение частот ответов на вопрос "Случилось ли так, что в этой ситуации обстоятельства заставили вас дать взятку, или вы решили не делать этого" среди респондентов, принадлежащих различным классам типологии "Установка на коррупцию", по данным опроса 2005 г. (в %)

локально. Причем локализация влияния перемещается со временем. Есть основания утверждать, что в 2001 г. на коррупционное поведение в большей степени влияли ситуационные обстоятельства. Однако в 2005 г. локализация влияния обрела решающее значение, поскольку установка стала в существенной степени определять выбор: давать или не давать взятку при попадании в коррупционную ситуацию. Можно предположить, что фильтрация респондентов на этой решающей фазе уменьшала влияние установок на другие аспекты коррупционного и некоррупционного поведения. Также можно считать доказанным, что в общем уменьшение спроса на коррупцию со стороны граждан, наряду с прочими причинами, внесли весомый вклад и граждане с антикоррупционной установкой.

Интересен вопрос о том, что повлияло на зафиксированные изменения в промежутке между 2001 и 2005 гг. Можно утверждать, что такие изменения не связаны с какой-либо антикоррупционной активностью властей, поскольку в публичном пространстве в 2005 г. она была даже меньше представлена по сравнению с 2001 г. Этот важный вопрос должен находить свой ответ в дополнительных исследованиях, способствующих, в свою очередь, решению другой задачи: а что же влияет на формирование антикоррупционной установки?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Благовецкий Н.Ю., Михайлова О.В., Сатаров Г.А. Структура общественного политического сознания // *Общественные науки и современность*. 2005. № 4.
- Садмен С., Брэбберн Н., Шварц Н. Как люди отвечают на вопросы: применение когнитивного анализа в массовых обследованиях, М., 2004.
- Сатаров Г.А. О новом подходе к построению обобщенных социологических переменных // *Полития*. 1999–2000. № 4.
- Цаллер Дж. Происхождение и природа общественного мнения. М., 2004.
- Blagoveschensky N.Yu., Satarov G.A. A New Approach to Building Fuzzy Classifications in Sociological Research with Survey Data // *Studies in Computational Intelligence (SCI)*. 2001. № 4.