

К вопросу о разработке классификации потребностей в российской научной традиции

Автор: А. Л. ХРОМЧЕНКО

Проблемы природы, структуры и эволюции потребностей вызывают интерес мыслителей и исследователей на протяжении многих веков. Сама категория потребности относится к числу ключевых в социологии, экономике, психологии, биологии, эстетике. Обращаются к ней и многие другие науки.

Цель настоящей статьи - выделение сводного перечня возможных оснований типологии потребностей, который может быть использован как отправной пункт для построения наиболее удачной таксономической модели в каждом конкретном случае. В качестве отправных берутся системы классификации, получившие наибольшее распространение и развитие в отечественной научной традиции, а также в прикладных исследованиях, проводимых в России. Отдельно рассмотрена пирамида потребностей А. Маслоу, являющаяся, по-видимому, самой широко применяемой таксономической моделью в социологических, психологических, маркетинговых и менеджеральных разработках.

Перед тем как приступить к обсуждению указанных аспектов, необходимо ввести некоторое рабочее определение анализируемой категории потребности. С учетом указанной широкой применимости данного понятия существует множество различных определений потребности. Одно из наиболее емких принадлежит А. Здравомыслову: "Потребность - в самом общем значении этого слова - существенное звено в системе отношений любого действующего субъекта, это определенная нужда субъекта в некоторой совокупности внешних условий его бытия, притязание к внешним обстоятельствам, вытекающее из его сущностных свойств, природы" [Здравомыслов, 1986, с. 12]. Примечательно, что Здравомыслов задает довольно широкие рамки понятию субъекта потребности. Так, он отмечает, что в этой роли могут выступать: биологический организм, человеческий индивид, сообщество людей, социальный слой, общество как социальная система, социальный институт, человечество в целом.

Другой важнейший аспект указанного подхода - объективность потребности по отношению к субъекту. Здравомыслов говорит о вытекании потребностей из сущностных свойств субъекта, однако это положение может быть оспорено. Например, Ж. Бодрийар прямо пишет о том, что ключ к формированию потребностей на самом деле лежит в сфере производства, успешно использующей инструменты маркетинга и рекламы для создания и поддержания потребностей как таковых. Мне представляется правомерным отталкиваться от представления об объективности природы потребностей по отношению к субъекту, действующему на их основании, делая поправку на то, что источник, их

Х р о м ч е н к о Александр Леонидович - аспирант Государственного университета - Высшей школы экономики.

задающий, может быть как внутренним (то есть сама природа субъекта), так и внешним (например, производители). В этом сходятся большинство исследователей. Например, В. Ильин поместил это свойство потребностей в основу их определения: "Потребность - это объективное условие, предпосылка существования субъекта (индивида, группы, организации и т.д.)" [Ильин, 1998].

Наряду с обозначенными выше свойствами потребностей иногда выделяют еще два. Во-первых, это *наличие базисного противоречия*. "Потребность - это состояние человека, складывающееся на основе противоречия между имеющимся и необходимым (или тем, что кажется человеку необходимым) и побуждающее его к деятельности по устранению данного противоречия" [Орлов, 2006, с. 10]. Автор этого определения развивает идею, высказанную в [Михайлов, 1982]. Во-вторых, потребность есть специфическое *побуждение к действию*. Указание на это свойство можно найти, например, в определении В. Фетискина, согласно которому потребность есть "побуждающее к деятельности состояние субъекта, направленное на преобразование и присвоение предметов и явлений внешнего мира для поддержания оптимальных взаимосвязей со средой" [Фетискин, 2001, с. 8].

Впрочем, по поводу этих двух свойств потребностей можно спорить. Проблема противоречия может быть, скорее, отнесена на уровень удовлетворенности каждой конкретной нужды, а не к сущностным характеристикам потребностей как таковых.

Что же касается интерпретации потребности как побуждения к действию, то это также не вполне корректно. Например, согласно Г. Мюррею [Murray, 1968], любая потребность может быть в различных состояниях.

1. *Рефракторное*. В этой форме потребность не стимулирует никакого определенного поведения по ее удовлетворению.

2. *Внушаемое*. Это пассивное состояние потребности, в котором она, однако, может быть возмущена, а значит, выступить в роли мотива каких-либо действий.

3. *Активное*. В этом случае происходит непосредственное направление поведения субъекта, ориентированное на удовлетворение соответствующей потребности.

Таким образом, правомерно сделать вывод о том, что такие свойства, как наличие противоречия и способность служить побуждением к действию, не являются сущностными по отношению к самим потребностям. В этой связи представляется целесообразным взять за основу определение Здравомыслова с указанной поправкой на понимание объективной природы потребностей.

Разобравшись в первом приближении со смыслом понятия потребности, можно переходить к непосредственному рассмотрению вопросов построения типологий.

Критерии типологии потребностей

Существует множество различных подходов к построению классификаций потребностей. Фактически, каждый автор, разрабатывавший данную категорию, дает свою более или менее уникальную таксономическую схему. Широко известны разработки А. Маслоу, Г. Мюррея, К. Обуховского, Э. Фромма, У. Макдоугалла, П. Ершова, П. Симонова, С. Каверина. В целях введения некоторой системы в данном вопросе представляется интересной карта формальных классификаций индивидуальных потребностей, предложенная Д. Минаевым [Минаев, 2004]. Основания для типологии сопоставлены в ней с соответствующими группами потребностей.

1. *Иерархия* - физиологические, безопасности, социальные (принадлежность, признание и др.), духовные (эстетические, познавательные, самоактуализации).
2. *Степень принципиального удовлетворения* - полностью удовлетворенные, частично удовлетворенные, неудовлетворенные.
3. *Географический охват* - всеобщие, в пределах страны, региональные, местные.
4. *Социальный охват* - всеобщие, внутри национальной группы, внутри социальной группы (по образованию, доходу и др.).
5. *По широте охвата сфер жизни* - моносферные, олигосферные, полисферные.

6. *По степени осознания потенциальной социальной группой* - неосознанные, осознанные единицами, осознанные частью группы, осознанные значительной частью группы, осознанные всеми.
 7. *По существующему общественному мнению* - социально негативные, социально нейтральные, социально позитивные.
 8. *По исторической характеристике* - остаточные (прошлые), текущие (настоящие), перспективные (будущие).
 9. *По источнику возникновения* - прямые (основные), прямо индуцированные, косвенно индуцированные.
 10. *По необходимой комплексности* - удовлетворяются одним товаром (услугой), несколькими товарами (услугами), широким спектром товаров и услуг.
 11. *По состоянию конкуренции* - конкурируют только товары данного вида, конкурируют товары-субституты, товары конкурируют с услугами¹.
- Таким образом, имеется основание не только для классификации, но и для иерархии. В этой связи, дорабатывая карту классификаций, необходимо, помимо включения в нее данного основания, уточнить, а точнее, изменить название первого приведенного в таблице критерия классификации с иерархического на генетический. Такая трактовка будет более точно отражать действительность, поскольку выделяемые по этому критерию группы разнятся именно по своей природе. Понятие же иерархического критерия может быть применено к разным основаниям классификации, например к степени настоятельности. Ниже, обращаясь к пирамиде потребностей А. Маслоу, мы вновь столкнемся с совмещением этих подходов. Таким образом, карта классификаций потребностей дополняется следующим образом.
12. *По субъекту потребности* - биологический организм, человеческий индивид, сообщество людей, социальный слой, общество, социальный институт, человечество.
 13. *По сфере ориентированности* - материальные, духовные.
 14. *По степени конкретизации* - общие, конкретные.
 15. *По степени настоятельности* - насущные, менее настоятельные, отдаленные.

Полученная схема вновь не оказывается исчерпывающей, однако она уже предлагает довольно сложную и объемную систему классификаций. Имея перед глазами такую карту, можно использовать отдельные ее элементы для проведения конкретных исследований. Важно подчеркнуть, что в большинстве случаев ни одно из оснований классификации не может быть взято как единственное. Напротив, необходимо построение именно многофакторных таксономических систем - задача вполне решаемая при наличии общего перечня возможных оснований. В качестве примеров такой процедуры интересно рассмотреть несколько наиболее известных систем классификации потребностей. Это позволит, с одной стороны, проследить выстраивание многомерных типологи-

¹ Безусловно, такая схема не исчерпывает все возможные подходы к классификации. Более того, она вводится как карта классификации индивидуальных потребностей. Отталкиваясь от трактовки Здравомыслова, я предполагаю, что субъектом потребности может быть не только индивид. Таким образом, данная карта должна быть дополнена классификацией с выделением групп в соответствии с приведенным во введении перечнем субъектов потребности.

Один из наиболее простых и вместе с тем наиболее распространенный подход - деление потребностей по сфере ориентированности на материальные и духовные. Подробное обсуждение такой позиции дано в целом ряде работ (например, в [Баранова, 1984]), где выделен еще ряд интересных оснований, не отраженных в карте Минаева. В зависимости от степени конкретизации Баранова указывает общие и конкретные потребности. Общими считаются потребности, ориентированные на обеспечение какого-либо вида деятельности субъекта, на потребность в пище для человека. Конкретными же называются потребности в частных благах, которые могут удалить некую общую потребность, скажем, потребности в овощах или в хлебе выступают в роли конкретных по отношению к общей потребности в еде. Другой признак, к которому обращается Баранова, - степень настоятельности. Здесь можно говорить о насущных, менее настоятельных и отдаленных потребностях. Степень настоятельности потребностей определяет очередность их удовлетворения.



Рис. 1. Пирамида потребностей Маслоу.

ческих систем, исходя из единичных оснований, а с другой - более критично оценить уже ставшие классическими образцы подхода к решению проблемы классификации. В качестве примеров возьмем три варианта многофакторного подхода: пирамида потребностей Маслоу как самая широко известная система; классификация Симонова как самая полная и удачная, на мой взгляд; типология Каверина как оригинальный подход, содержащий ряд очень интересных положений.

Пирамида потребностей Маслоу

Пожалуй, самая популярная и часто используемая теоретическая разработка в вопросе классификации потребностей - пирамида потребностей Маслоу [Маслоу, 2003], представленная на рисунке 1. В ней физиологические потребности включают в себя чисто биологический набор требований, необходимых для выживания организма, например, потребности в еде, отдыхе и т.п. Потребности в безопасности связаны с необходимостью гарантии того, что ничего не угрожает существованию субъекта, уверенности в завтрашнем дне. К этой группе могут быть также отнесены такие потребности, как потребность в чувстве свободы от страха, в наличии порядка, закона, и т.п. Первые две группы Маслоу считает первичными, остальные же выступают в роли вторичных. Социальные потребности отражают общественную природу человека. Здесь идет речь о необходимости чувствовать принадлежность к некоторой группе и взаимодействии с другими субъектами. К этому же классу относятся потребности в любви, привязанности, дружбе и поддержке.

Потребности в признании и уважении отражают такой аспект социального взаимодействия, который связан со статусными амбициями индивида. В эту группу входят как необходимость самоуважения, так и стремление к признанию со стороны окружающих, потребности в престиже и славе. Познавательные потребности предполагают желание изучить и понять окружающий мир. Примечательно, что в данном блоке такое требование индивида предстает как самодостаточная потребность, а не средство удовлетворения других желаний. Ярким примером может служить феномен любопытства. Эстетические потребности связаны с чувством прекрасного, тягой к нему. С точки зрения Маслоу, такие потребности оказываются в той или иной форме значимыми в любом обществе на любом этапе его развития.

Самый высокий уровень пирамиды занимают потребности в самоактуализации, самореализации и самовыражении. Именно этот уровень связан с отражением и воплощением уникальности каждого человека. К этой группе также можно отнести потребность в труде как базовую потребность в противовес труду как средству реализации других потребностей.

ся со следующими двумя уровнями пирамиды Маслоу. Симонов характеризует социальные, или социоэмоциональные, потребности как желания, относящиеся к необходимости занимать некую социальную нишу, то есть быть включенным в общность и пользоваться соответствующим статусным положением. Наконец, идеальные, или духовные, потребности у Симонова покрывают верхние три ступени пирамиды Маслоу.

При первом рассмотрении типология Симонова выглядит даже менее убедительной, чем типология Маслоу, однако при дальнейшем анализе можно без труда убедиться в ошибочности такого заключения. Во-первых, подход Симонова не предполагает иерархии между биологическими, социальными и идеальными потребностями, оставляя лишь генетический критерий их разделения. Во-вторых, система Симонова вовсе не ограничивается анализом этого основания таксономии. Каждая из трех генетических групп включает в себя некие базисные потребности соответствующего типа и квазипотребности, которые могут быть сведены к базисным.

Для биологической группы в роли базисных выступают потребности в безопасности, в личной территории и в продолжении рода. Симонов приводит сложные цепи выведения многочисленных квазипотребностей из базисных. Например, уже упомянутая базисная потребность в безопасности предполагает потребность в поддержании постоянной температуры тела, что ведет к формированию потребности в одежде, а значит, и к ее производству и созданию средств для него. В основе социальных потребностей лежит базисная потребность в эмоциональном контакте. Из нее могут быть выведены такие квазипотребности, как привязанность, любовь, уважение и т.д. Наконец, для группы идеальных потребностей базисной является потребность в новой информации. На ее основе развиваются потребности в познании, творчестве, самовыражении, красоте.

Таким образом, Симонов выстраивает иерархическую систему внутри каждой группы, выделенной по генетическому признаку. Это, в противовес пирамиде Маслоу, позволяет дифференцировать как горизонтальные соотношения потребностей, так и их вертикальную иерархию.

Система Симонова предполагает и разделение потребностей на основании их субъектной ориентированности. Данный критерий близок основанию 12 в карте классификаций потребностей. Речь идет о потребностях "для себя" и "для других". Симонов уточняет, что такой подход релевантен только для биологических и социальных потребностей. Если говорить о первых, то материальные потребности "для себя" имеют витальный характер для самого индивида, тогда как биологические потребности "для других" отражают необходимость выживания человечества как рода. Такого рода потребности во многом имеют биосоциальный характер. Собственно социальными потребностями "для себя" являются желания индивида, возникающие в его взаимоотношениях с группой по поводу статуса, славы, власти и т.п. Напротив, социальные потребности "для других" ориентированы на реализацию интересов группы, в которую включен индивид. Более того, в эту категорию также попадает потребность отстаивать права других людей, например, в соответствии с представлениями о справедливости, даже если это не связано с интересами субъекта потребности.

Типология Симонова учитывает и соотношение достижимости удовлетворения потребности с существующей системой общественного порядка. Отталкиваясь от этой идеи, в рамках каждой из трех генетических групп можно выделить потребности сохранения, или нужды, а также потребности развития, или роста. Если первые подлежат удовлетворению в рамках существующего общественного уклада, то для реализации вторых предполагается выход за эти пределы ради улучшения положения субъекта.

В дополнение к описанной системе Симонов выделяет две вспомогательные потребности, необходимые для удовлетворения всех остальных: потребность в навыках и умениях и потребность в преодолении препятствий. Объединяя все предлагаемые основания, Симонов получает четырехмерную систему классификации потребностей, которая позволяет устанавливать генетическое соответствие, отношения иерархии, выявление субъектной ориентации и динамического потенциала потребности.

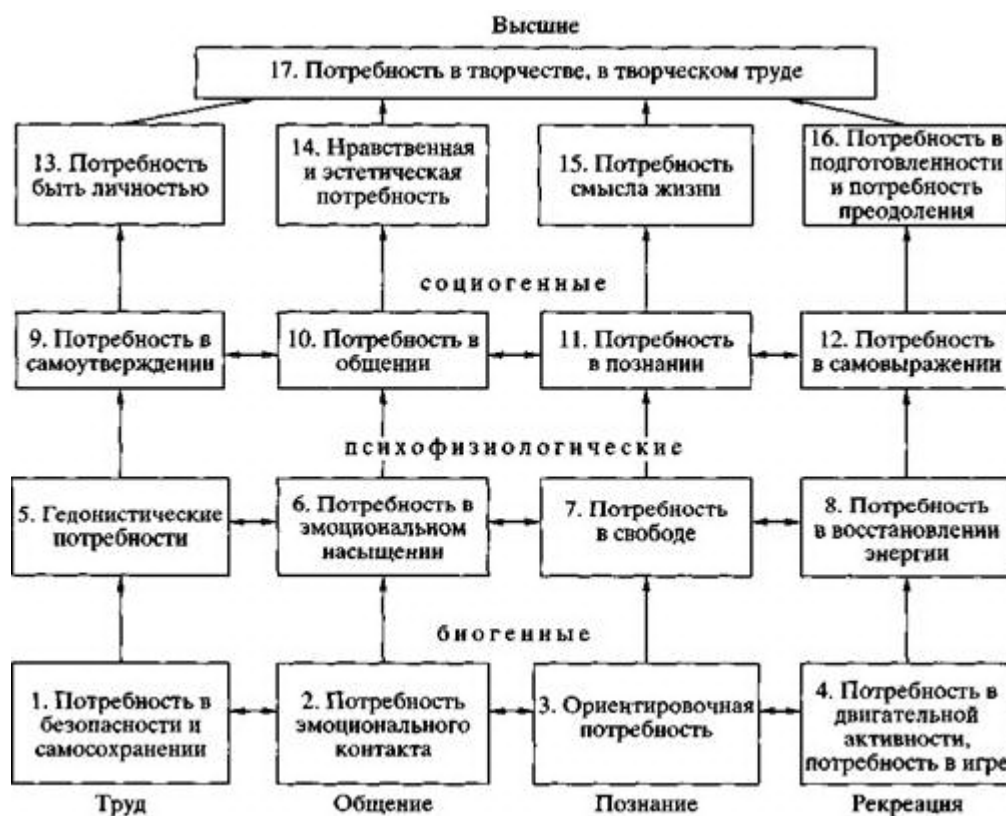


Рис. 3. Классификация потребностей по Каверину.

Классификация потребностей Каверина

Перспективное направление в разработке новых классификаций представляет собой типология потребностей, предложенная С. Кавериним и представленная на рисунке 3. Выстраивая свою систему, в качестве основного критерия дифференциации потребностей Каверин предложил сферу деятельности субъекта, отсутствующую в приведенной выше карте классификаций. Он напоминает: "Идея классифицировать потребности на основании фундаментального для психологической науки принципа деятельности исходит из положения К. Маркса о неотделимости потребностей и деятельности, о том, что деятельность по удовлетворению потребностей есть первый исторический акт, что само действие удовлетворения потребностей ведет к порождению новых" [Каверин, 1987, с. 124].

Система Каверина носит двумерный матричный характер. Одним фактором упорядочивания выступает уже упомянутый выше критерий деятельности. В роли другого используется генетический критерий, применявшийся также в типологиях Маслоу и Симонова. Оба фактора нуждаются в дополнительном пояснении.

В отношении критерия деятельности необходимо отметить факт двойственной связи конкретных потребностей с видами деятельности. С одной стороны, все потребности актуализируются в процессе соответствующих занятий. С другой стороны, именно посредством определенного вида деятельности становится возможным их удовлетворение. Каверин выделяет четыре вида деятельности - труд, общение, познание и рекреацию. Примечательно, что общение понимается им как максимально широкая категория,

включающая всю совокупность связей и взаимодействий человека с обществом и его отдельными представителями.

На основании генетического критерия Каверин выделяет биогенные, психофизиологические, социогенные и высшие потребности. Эти четыре типа выстраиваются в иерархическую систему. Налицо существенное сходство с пирамидой Маслоу: генетический критерий разработан и ранжирован схожим (хотя и не эквивалентным) образом.

Каверин использует совсем другую логику. В системе присутствуют жесткие отношения управления: потребности более низкого уровня подчинены потребностям более высокого порядка; сами формы выражения первых зависят от степени развитости вторых. Более того, основанием для выстраивания такой цепочки служит вовсе не порядок удовлетворения, а степень социализации, то есть удаленности от биологических оснований. Чем выше степень социализации потребности, тем более высоко ее положение в иерархии и тем большая часть потребностей формируется на ее основе. Поскольку в модели Каверина уровень насыщения любых потребностей ограничивается развитостью и удовлетворенностью потребностей более высокого порядка, концепция разумных потребностей оказывается здесь просто ненужной. Из этого напрашивается вывод о необходимости акцентировать педагогическую работу именно на воспитании высших потребностей.

Предлагаемая Кавериним типология по своему удобству и логической стройности во многом превосходит систему Симонова, а в вопросе построения генетической иерархии - более основательна, чем рассуждения Маслоу. Однако критерий разделения потребностей по видам деятельности представляется спорным. Например, потребность в самовыражении может с успехом актуализироваться и насыщаться не только в процессе досуговой деятельности, но и посредством труда.

* * *

Итак, при рассмотрении эволюции теоретических подходов к проблеме классификации потребностей особое внимание следует обратить на переход от однофакторных к многофакторным системам типологии. Таким образом, проблема классификации потребностей оказывается крайне сложной. Во многом это связано с неограниченностью набора самих потребностей: составление их полного перечня, по-видимому, просто невыполнимо. В этой связи представляется невозможным выделить или предложить единственно правильный вариант типологии. Следовательно, решение задачи поиска оптимальной системы классификации потребностей реализуемо только в рамках достижения некой цели более высокого порядка. При этом каждый раз, когда возникает такая необходимость, представляется удобным и логичным обращение к некоторому наиболее общему набору возможных комбинаций, который в данном случае предлагает модифицированная карта классификации потребностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баранова Л. Я. Личные потребности. М., 1984.

Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. М., 1986.

Ильин В. И. Поведение потребителей. Сыктывкар, 1998.

Каверин С. Б. О психологической классификации потребностей // Вопросы психологии. 1987. N 5.

Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 2003.

Минаев Д. В. Маркетинг в схемах и моделях. Ростов-на-Дону, 2004.

Михайлов Н. Н. Социализм и разумные потребности личности, М., 1982.

Орлов С. В. Человек и его потребности. СПб., 2006.

Симонов П. В. Мотивационный мозг. М., 1987.

Фетискин В. В. Потребности. Деятельность. Личность. Социально-философское исследование. М., 2001.

Murray H.A. Explorations in Personality. New York, 1968.