

Г.А. САТАРОВ

Структура политического размежевания субэлитных групп

Появление данной статьи довольно необычно. В прошлом году некоторые результаты замечательной по собранному эмпирическому материалу работы, предпринятой под руководством М. Афанасьева коллективом "Никколо М" по заказу Фонда "Либеральная миссия", докладывались на экспертном семинаре под руководством Е. Ясина. Мне и еще нескольким коллегам было предложено выступить в качестве содокладчиков. Мы были снабжены табличками частот ответов на вопросы анкеты, содержащими частоты ответов как всех экспертов, так и представителей разных субэлитных групп. Они описаны в предшествующей статье Афанасьева, но для удобства читателей я привожу эти группы (используя их описание в статье Афанасьева) и их сокращенные обозначения для нужд данной статьи (см. табл. 1).

Учитывая, что опросом были охвачены более тысячи респондентов и составлена весьма интересная анкета с актуальными вопросами, неудивителен тот интерес, который вызвали у меня полученные данные. Поэтому я с радостью согласился на предложение организаторов семинара и, более того, решил не ограничиваться рутинными комментариями чужих "линеек", но предпринять некоторый самостоятельный анализ имевшихся на руках данных. Подготовленная презентация вызвала интерес, поэтому журнал предложил мне преобразовать ее в статью, сопутствующую публикации Афанасьева. Я снова согласился, хотя это не очень соответствует российской научной традиции (а жаль!). Причин тому было несколько. Во-первых, действительно, мой вторичный анализ дал любопытные результаты. Во-вторых, он дает пример расширения жанра настольного социологического анализа. В-третьих, предпринятая работа для меня была еще одним опытом социологического анализа, когда исходными данными служат не ответы респондентов, а частоты ответов различных социальных групп¹. И в-четвертых, осуществленный анализ лежит в русле методологии социологических исследований, развиваемой в Фонде ИНДЕМ, в соответствии с которой предметом интерпретации не должны быть частоты ответов на отдельные вопросы анкеты. Вместо этого интерпретируются параметры синтезированных на их основе социологических переменных, для построения которых используются ответы на связанные совокупности вопросов [Сатаров, 2007].

Хотелось бы также пояснить название моей статьи. Как справедливо отмечалось на упомянутом мной семинаре, применение к респондентам исследования термина "элита" не совсем точно. Уместнее называть их элитами второго уровня, или субэлитами. Кроме того, из всего блока вопросов анкеты я использовал только два. Первый блок – это вопросы о степени удовлетворенности респондентов различными аспектами дея-

¹ Другой пример можно найти в давней статье [Сатаров, 1993].

Описание и наименование групп экспертов

№	Описание сферы, из которой рекрутирована группа:	Краткое наименование группы
1	государственное управление, федеральный уровень	федералы
2	государственное управление, региональный уровень	регионалы
3	оборона страны	военные
4	обеспечение безопасности	чекисты
5	юриспруденция	юристы
6	предпринимательство	бизнесмены
7	корпоративное управление	менеджеры
8	здравоохранение, наука и образование	специалисты
9	массовая информация и публичная экспертиза	гов-головы*

* Здесь использовано не очень благозвучное сокращение известного телевизионного термина "говорящие головы".

Таблица 2

Индекс недовольства действующей политикой (чем больше значение индекса, тем больше недовольство. Упорядочение дано по убыванию индекса)

группы	индекс
военные	38,267
гов-головы	31,600
специалисты	23,067
юристы	23,000
бизнесмены	22,733
все	22,353
менеджеры	21,100
федералы	17,400
регионалы	15,067
чекисты	14,133

тельности власти. Второй блок вопросов касался различных возможностей выбора вариантов политики в самых разных сферах. Респондентам предлагалось оценить степень согласия с каждым из этих вариантов. В обоих случаях речь идет о различиях диспозиций респондентов в сфере, которую можно назвать политической, если понимать под этим не политическую конкуренцию (*politics*), а сферу выбора и реализации политик (*policy*). Надо подчеркнуть, что представленный Афанасьевым материал представляет уникальную возможность изучения политического (в указанном смысле) размежевания в условиях, когда для решения подобной задачи не могут быть использованы результаты голосований на выборах или результаты поименных голосований в законодательных органах. Не воспользоваться такой возможностью – просто грех.

Два блока вопросов, упомянутых мной выше, анализировались с разной степенью глубины. Первый блок вопросов использовался только для построения примитивного индекса недовольства действующей политикой. Для этого я обращался к 15 вопросам анкеты, касавшихся различных сфер государственной политики. Для выборки в целом и всех перечисленных в таблице 1 групп респондентов брались частоты ответа "совершенно неудовлетворительно: ситуация развивается в неприемлемом направлении", которые для каждой группы усреднялись по 15 ответам. Результаты этих незамысловатых вычислений приведены в таблице 2, которые интересно проанализировать совместно с данными таблицы 3.

Таблица 3

Частоты (в %) выбора ответа "совершенно неудовлетворительно: ситуация развивается в неперспективном направлении" при ответах на вопрос "Как вы оцениваете выполнение сегодняшним российским государством своих главных функций?" по 15 сферам политики в целом по выборке и по отдельным группам*

Сферы политики	военные	гов-то-ловы	специа-листы	юристы	бизнес-мены	все	менед-жеры	федералы	региона-лы	чекисты
Уменьшение разрыва в доходах между богатыми и бедными	84,0	58,0	59,0	56,0		53,7				
Решение проблемы доступного жилья	72,0	54,0	45,0	47,0		44,5	49,0			
Обеспечение свободных выборов	47,0	60,0	36,0	38,0		33,2				
Обеспечение права на справедливый суд	49,0	47,0		32,0	35,0	29,4				
Развитие здравоохранения	54,0	33,0		28,0		25,7	26,0	27,0		26,0
Обеспечение свободы слова		39,0	31,0		23,0	22,5				
Развитие образования	47,0		25,0	26,0		21,7	22,0	29,0		
Установление и поддержание единых рыночных правил	30,0	21,0			33,0	20,3	22,0			
Обеспечение личной безопасности граждан	61,0	23,0		26,0	20,0	18,6				
Защита права частной собственности		24,0		19,0	22,0	14,9				
Реализация экономической стратегии	21,0	17,0			15,0	14,4	18,0			
Обеспечение свободы объединений	1,0	30,0	17,0	16,0	16,0	13,9				
Обеспечение обороноспособности страны	47,0	17,0			13,0	10,0				
Повышение авторитета и влияния страны на международной арене	16,0	18,0	11,0		13,0	8,4				
Обеспечение свободы передвижений		12,0				4,1	6,0			

* Строки упорядочены по убыванию частоты выбора на всей выборке (столбец "все"). Столбцы упорядочены слева направо по убыванию индекса недовольства из таблицы 2. Оставлены частоты, превосходящие частоты по всей выборке.

Начну анализ с таблицы 2, прибегая одновременно к данным таблицы 3. Пожалуй, самый впечатляющий результат – бесспорное лидерство военных по индексу недовольства действующей политикой, притом, что остальные представители власти сплошно располагаются в "подвале" таблицы 2. Обратившись к таблице 3, убеждаемся, что военные отличаются от прочих представителей власти полярными оценками сфер политики двух типов. Первый тип – политика в сферах, к которым имеет отношение армия: обеспечение обороноспособности страны, повышение авторитета и влияния страны на международной арене и обеспечение личной безопасности граждан. Второй тип – политика в сферах обеспечения повседневной жизни граждан: уменьшение разрыва в доходах между богатыми и бедными, решение проблемы доступного жилья, развитие здравоохранения. Такое сочетание самокритики и проявления некомфортности повседневной жизни может быть объяснено ресантиментным синдромом в отношении представителей прочих властных институтов. Очевидно, что недовольство политикой режима, основанное на ресантименте, образует потенциальную угрозу для действующего режима, наличие которого смягчается двумя обстоятельствами. Во-первых, неорганизованностью этого недовольства, во-вторых, отсутствием традиций самостоятельного политического действия у российских военных.

Второе место по индексу недовольства в таблице 2 занимают "говорящие головы". В их в целом критической позиции есть забавные черты. По сравнению с группами специалистов и юристов, с которыми их объединяет причастность к высшему образованию и интеллектуальный характер профессии, они не предъявляют претензий политике власти в сфере образования. Вместе с тем они негативнее всех остальных групп оценивают политику в сфере обеспечения свободы передвижения, будучи как раз той разновидностью элиты, которая пользуется этой свободой больше многих других.

Кстати, уже из этих двух примеров (примеров двух групп) следует, что нельзя говорить о наличии единой стратегии при оценивании представителями различных групп успехов в различных сферах политики. Допустимо такое суждение: "Чем важнее для данной группы та или иная сфера политики, тем ниже (выше – при другой стратегии) она оценивает успехи власти в этой сфере". Это означает, что тут мы имеем дело с данными, которые слабо поддаются анализу посредством методов, основанных на регулярных двухвходных моделях вроде факторного анализа или многомерного неметрического развертывания.

Далее в таблице 2 идет плотная по значению индекса недовольства группа в составе: "специалисты", "юристы", "бизнесмены и менеджеры". Предупреждая дальнейшие результаты, скажу, что и дальше эти группы демонстрируют в целом близкий результат. Именно они формируют средний результат всей выборки, и конечно, их позиции располагаются в районе среднего результата. Это дает повод прокомментировать этот средний результат, представленный в таблице 3 в столбце "все". Здесь характерна первая пятерка сфер политики, относительно которой выражено максимальное недовольство респондентов. В ней три сферы, касающиеся повседневной жизни граждан; ключевая институциональная проблема, связанная с судом; ключевая проблема в сфере политики. В целом, можно сказать, что этим выражается довольно объективная позиция респондентов. В то же время, довольно странные, явно заниженные, оценки политики в сферах обороны и "повышения авторитета" заставляют предположить, что субэлита подвержена влиянию пропагандистских мифов в той же степени, что и обычные граждане.

Теперь перейдем к описанию результатов анализа второго блока вопросов. Это были другие 15 вопросов, также касающиеся различных сфер политики. В каждом вопросе респондентам предлагалось выбирать из нескольких формулировок, каждая из которых задавала некий вариант политики в соответствующей сфере. Всего было 45 таких формулировок. В качестве исходных данных фигурировала матрица данных, строкам которой соответствовали 45 упомянутых описаний вариантов политики; столбцам – выборка в целом и девять описанных в таблице 1 групп; в клетках таблицы

располагались частоты выбора данного варианта политики в данной группе респондентов.

Эта матрица частот² (заданных в %) подвергалась анализу методом главных компонент при использовании матрицы корреляций, без вращений, с отбором компонент с собственным значением больше единицы. Полученное решение оказалось весьма качественным. Две выделенные главные компоненты объясняли вместе 90,4% дисперсии исходных данных. Из них на первую главную компоненту приходилось 78,7% дисперсии. Такое убедительное решение крайне редко встречается при анализе социологических данных. Несколько чаще его можно ожидать, когда респондентами оказываются граждане, подобные тем, которых отбирал Афанасьев, поскольку их ответы и оценки гораздо консистентнее, чем ответы произвольных респондентов. Именно с такой ситуацией мы столкнулись.

Рассмотрим данные таблиц 4 и 5. Таблица 4 соответствует первой главной компоненте, а таблица 5 – второй. В них приведены факторные веса всех ответов-формулировок, чьи факторные веса по абсолютной величине превосходят 0,8 (за одним важным исключением). Это половина всех факторных весов. В таблицах приведены и формулировки всех вопросов (сфер политики), даже если соответствующие им варианты политики не обладают значимыми факторными весами. Это означает, что по данным сферам политики отсутствует размежевание. Факторные веса используются для интерпретации полученного решения, поскольку задача тут – выявление политических позиций групп респондентов, а ответы-формулировки идеологически ясны, будучи заданными своим содержанием. Для удобства интерпретации обе таблицы поделены на две части. В левой части приведены ответы с положительными факторными весами, а в правой – отрицательными.

Итак, перейду к интерпретации, понимая, что чем больше значение факторных весов, связанных с ответами на вопрос, касающийся с некоторой сферой политики, тем больше поляризация между группами респондентов в отношении этой сферы политики. Начну с анализа факторных весов первой главной компоненты по данным таблицы 4.

Первое, что бросается в глаза, это различие между ответами-формулировками в левой (положительные веса) и правой (отрицательные веса) части таблицы. Формулировки слева связаны исключительно с предложениями по изменению политики, причем в основной массе это предложения умеренно либерального или демократического толка. А в правой части таблицы формулировки связаны либо с выбором действующей политики ("сохранение", "осуществление действующей политики", "реформа завершена" и т.п.). Некоторые отклонения связаны либо с изменениями, направленными на укрепление монополии действующей власти (президент должен возглавить исполнительную ветвь власти), либо, что характерно, носят явный реваншистско-социалистический характер (отказ от государственной собственности на основные средства производства). Единственное идеологическое исключение состоит в предложении почти полного аутсорсинга СМИ. Отсюда вытекает, что в представлениях сторонников нынешней государственной политики эта политика не ассоциируется ни с либерализмом в социально-экономической сфере, ни с демократией в публичной сфере. Таким образом, первая главная компонента может быть интерпретирована как перемнная (фактор) **"Реформизм"**.

Теперь проанализируем различные направления политики по тому вкладу, который они вносят в размежевание по фактору "Реформизм". Выводы будут основываться на значениях факторных весов. Наибольший вклад вносят те сюжеты, для которых имеются и положительные, и отрицательные факторные веса, достаточно большие по

² Нередко перед применением подобных методов исходные данные подвергают предварительно следующему преобразованию: "если P – частота (скажем, в %), то преобразованное значение определяется по формуле $\ln(P/(100 - P))$ ". Нами был испробован и такой вариант расчетов, но структура решения существенно не менялась.

Факторные веса вариантов ответов на оси первой главной компоненты*

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Веса	Вариант ответа	Веса
3. С какой из оценок вертикали власти, укрепившейся в 2000-е годы, вы бы скорее согласились?			
3.1. Мероприятия по укреплению вертикали власти в итоге привели к чрезмерной концентрации власти и бюрократизации всей системы управления, снизив тем самым ее социальную эффективность	1,333		
4. Существуют разные мнения о причинах негативных процессов и трудностей на пути развития России. С каким мнением вы согласны?			
4.5. Неразделенность власти и бизнеса создает порядок, когда держатели политических и экономических ресурсов приватизируют государственные институты и заинтересованы в сохранении закрытой монополизированной системы	1,157	4.1. Отказ от государственной собственности на основные средства производства и, соответственно, от государственного планирования и управления развитием национальной экономики	–1,146
7. Цивилизационный выбор России остается предметом жарких споров. Какой вариант ответа представляется вам более адекватным и полезным?			
7.2. Для обеспечения социальной эффективности российского государства и конкурентоспособности страны в условиях глобализации нам необходимо развивать свои национальные системы жизнедеятельности на следующих базовых принципах: верховенство закона в обществе, в том числе над властью, + конкуренция в экономике и политике	1,618		
8. Какой из вариантов экономической политики вы бы скорее поддержали?			
8.2. Нужно не усугублять монополизацию и концентрацию экономических выгод в узкой группе государственных компаний, а создавать благоприятные условия для всех национальных экономических игроков, формировать переговорные площадки (бизнес, потребители, федеральные и региональные власти), стимулировать развитие малого и среднего бизнеса, по уровню и влиянию которых Россия сильно отстает от развитых стран	1,818		
9. В последнее время идет активное создание государственных корпораций. С каким из мнений на этот счет вы бы скорее согласились?			
10. Какие действия в сфере финансовой политики государства вы бы поддержали?			
10.2. Устойчивое увеличение государственных инвестиций в человеческий капитал. Опережающий рост бюджетных расходов на здравоохранение, образование и профессиональное обучение, науку, информатизацию	1,870	10.1. Последовательное ограничение роста денежной массы в целях борьбы с инфляцией	–1,111

Таблица 4 (Продолжение)

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Вес	Вариант ответа	Вес
10.4. Создание налоговых, таможенных и иных стимулов для бизнеса, позволяющих увеличивать инвестиции в основной капитал и ускорять технологическую модернизацию	0,924	10.5. Сохранение приоритетного роста бюджетных расходов на государственное управление, внутреннюю безопасность и правоохранительные органы	-1,313
11. Одним из ключевых вопросов модернизации экономики и развития общества в России является проблема ЖКХ. С каким из экспертных мнений о реформе ЖКХ вы бы скорее согласились?			
11.2. Реформа ЖКХ нуждается в существенном дополнении. Для того чтобы привести в равновесие цены на рынке жилищно-коммунального управления (ЖКУ) и доходы собственников и арендаторов жилья, необходимо повысить зарплаты бюджетникам и пенсии до уровня, покрывающего стоимость воспроизводства рабочей силы, включая расходы на содержание жилья и ЖКУ, медицинское и пенсионное страхование, образование. Это позволит повысить до нормального уровень монетизации экономики и расширить цепь проблем либерализации рынков электроэнергии, газа и ЖКУ	1,565	11.1. Для успешного решения проблемы ЖКХ необходимо и достаточно выполнять принятую программу реформы ЖКХ, то есть решить три программные задачи: поэтапный переход к 100%-й оплате населением жилья и коммунальных услуг; предоставление жилищных субсидий семьям, у которых платежи за ЖКУ превышают 22% семейного бюджета; формирование конкурентного рынка ЖКУ 11.3. Начатая реформа ЖКХ вредна и ее следует свернуть. Государство должно обеспечивать низкие цены на ЖКУ, электроэнергию, газ, а также жилье для очередников, льготы и жилищные субсидии	-1,018 -0,998
12. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать политическую систему России?			
12.2. Перестраивать систему так, чтобы реально обеспечить политическую конкуренцию, разделение властей, открытость и подотчетность власти обществу	1,664		
13. С каким из мнений о способе формирования Правительства России вы бы скорее согласились?			
		13.3. Следует изменить Конституцию и установить порядок, когда президент официально является главой исполнительной власти и формирует правящую администрацию	-1,220
14. Принято считать, что парламент должен контролировать исполнительную власть. С каким из мнений о контрольных прерогативах российского парламента вы бы скорее согласились?			
14.2. Контрольные прерогативы Государственной думы Российской Федерации необходимо расширить в части проведения парламентских расследований деятельности органов исполнительной власти, государственных должностных лиц и организаций...	0,965		
15. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать российскую партийную систему?			
		15.2. Нужно подкрепить руководящую роль Единой России правом партии парламентского большинства формировать правительство	-1,452

Таблица 4 (Окончание)

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Веса	Вариант ответа	Веса
16. Какой из вариантов реформирования судебной власти в России вы бы скорее поддержали?			
16.3. Необходимо обеспечить общественный внекорпоративный контроль работы судей. Для этого следует законодательно обязать квалификационные коллегии судей (ККС) рассматривать жалобы граждан (а не представления председателей судов, как сейчас) и фиксировать все процессуальные нарушения, допущенные тем или иным судьей. Тогда при определенном количестве нарушений решение о досрочном прекращении полномочий судьи принимается ККС автоматически, притом ККС не вправе прекратить полномочий судьи ни по какой другой причине	0,903	16.1. Судебная реформа в основных направлениях завершена, сегодня судебная власть нуждается не в перестройке, а в устойчивом финансировании и повышении авторитета	–1,479
17. Какой из способов избрания глав субъектов Российской Федерации представляется вам более целесообразным?			
17.3. Прямые выборы главы субъекта Федерации населением	0,810		
18. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать систему местного самоуправления в России?			
18.3. Необходимо развивать самостоятельность местного самоуправления и дать ему возможность формировать свои доходы, включая установление собственных налогов и сборов по решению местных представительных органов	1,410	18.1. Сложившаяся система местного самоуправления в России не нуждается в принципиальных изменениях	–1,312
		18.2. Органы местного самоуправления необходимо встроить в единую вертикаль власти, возглавляемую Президентом России	–0,804
19. С каким мнением о политике в сфере массовой информации вы бы скорее согласились?			
19.3. Чтобы свобода слова и право на информацию были действительной нормой, необходимо исключить политическую цензуру на главных телеканалах, а также обеспечить существование ряда СМИ с общественным или автономным статусом, то есть неподконтрольных ни власти, ни крупному капиталу	1,005	19.2. Большинство СМИ нужно просто выставить на рынок – это заставит их соответствовать потребительскому спросу и обеспечит необходимую альтернативность информации	–1,158

* Здесь и в таблице 5 приводятся позиции, важные для анализа, факторные веса вариантов ответов на которые меньше медианных.

абсолютному значению. Самый большой вклад в размежевание по такому критерию вносят финансовая политика (вопрос 10), вопросы ЖКХ (11), реформирование судебной власти (16), местное самоуправление (18). В то же время можно выделить те сюжеты, которые малозначимы для размежевания по фактору "Реформизм". Это либо те сюжеты, по которым не выявлено ни одного значимого факторного веса, либо один вес, но небольшой по величине. К таковым относятся следующие сюжеты-вопросы-направления политики: создание государственных корпораций (9), парламентский контроль над исполнительной властью (14), способ избрания глав субъектов РФ (17).

Факторные веса вариантов ответов на оси второй главной компоненты

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Вес	Вариант ответа	Вес
3. С какой из оценок вертикали власти, укрепившейся в 2000-е годы, вы бы скорее согласились?			
3.1. Мероприятия по укреплению вертикали власти в итоге повысили эффективность управления в стране, сократили масштаб произвола и коррупции местных властей	1,494		
4. Существуют разные мнения о причинах негативных процессов и трудностей на пути развития России. С каким мнением вы согласны?			
7. Цивилизационный выбор России остается предметом жарких споров. Какой вариант ответа представляется вам более адекватным и полезным?			
7.1. Россия – особая цивилизация, принципиально не схожая ни с Европой (Западом), ни с Азией (Востоком). Нам необходимо отстаивать и развивать самобытность экономического и политического строя российской нации на основе безусловного примата государственной власти	0,885		
8. Какой из вариантов экономической политики вы бы скорее поддержали?			
8.1. Установление государственного контроля над ключевыми отраслями и активами национальной экономики. Ставка на "чемпионов" – мегакорпорации, как правило с государственным участием, – которые нужно использовать для реализации экономических мегапроектов внутри страны и конкуренции на глобальных рынках	0,966		
9. В последнее время идет активное создание государственных корпораций. С каким из мнений на этот счет вы бы скорее согласились?			
9.1. Создание государственных корпораций, позволяющее сконцентрировать ресурсы и усилить роль президента в экономическом управлении, оправдано и полезно для модернизации национальной экономики, реализации больших проектов и конкуренции на глобальных рынках	1,967	9.2. Госкорпорации создаются по индивидуальным законам, выводящим их из-под действия общего корпоративного, бюджетно-финансового и прочего законодательства, то есть формируется некая экономическая "причина", проверить эффективность которой невозможно. Поэтому за исключением специфических случаев вроде ГК "Банк развития", создание госкорпораций неоправданно и вредно для модернизации национальной экономики	–1,564
10. Какие действия в сфере финансовой политики государства вы бы поддержали?			
10.2. Устойчивое увеличение государственных инвестиций в человеческий капитал. Опережающий рост бюджетных расходов на здравоохранение, образование и профессиональное обучение, науку, информатизацию	1,230	10.4. Создание налоговых, таможенных и иных стимулов для бизнеса увеличивать инвестиции в основной капитал и ускорять технологическую модернизацию	–0,918

Таблица 5 (Продолжение)

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Вес	Вариант ответа	Вес
11. Одним из ключевых вопросов модернизации экономики и развития общества в России является проблема ЖКХ. С каким из экспертных мнений о реформе ЖКХ вы бы скорее согласились?			
11.2. Реформа ЖКХ нуждается в существенном дополнении. Для того чтобы привести в равновесие цены на рынке ЖКУ и доходы собственников и арендаторов жилья, необходимо повысить зарплаты бюджетникам и пенсии до уровня, покрывающего стоимость воспроизводства рабочей силы, включая расходы на содержание жилья и ЖКУ, медицинское и пенсионное страхование, образование. Это позволит повысить до нормального уровень монетизации экономики и расширить цепь проблем либерализации рынков электроэнергии, газа и ЖКУ	1,227	11.1. Для успешного решения проблемы ЖКХ необходимо и достаточно выполнять принятую программу реформы ЖКХ, то есть решить три программные задачи: поэтапный переход к 100%-й оплате населением жилья и коммунальных услуг; предоставление жилищных субсидий семьям, у которых платежи за ЖКУ превышают 22% семейного бюджета; формирование конкурентного рынка ЖКУ	–0,803
12. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать политическую систему России?			
12.1. Укреплять вертикаль власти во главе с президентом	1,544		
13. С каким из мнений о способе формирования Правительства России вы бы скорее согласились?			
13.1. Следует сохранить действующий порядок, когда правительство фактически формируется президентом, а участие Государственной думы сводится к одобрению предложенной президентом кандидатуры председателя правительства	1,529	13.3. Следует изменить Конституцию и установить порядок формирования правительства партией или партиями, которые по итогам выборов получили большинство мест в Государственной думе	–1,198
14. Принято считать, что парламент должен контролировать исполнительную власть. С каким из мнений о контрольных прерогативах российского парламента вы бы скорее согласились?			
14.1. На сегодняшний день Государственная дума Российской Федерации обладает достаточными контрольными прерогативами и их дополнительное расширение нецелесообразно	1,759	14.2. Контрольные прерогативы Государственной думы Российской Федерации необходимо расширить в части проведения парламентских расследований деятельности органов исполнительной власти, государственных должностных лиц и организаций в случаях, вызывающих большую общественную озабоченность	–0,816
15. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать российскую партийную систему?			
15.1. Сложившаяся партийная система не нуждается в принципиальных изменениях	0,885	15.3. Необходимо освободить регистрацию и допуск политических партий к выборам от порождающих административный произвол и коррупцию ограничений и проводить свободные конкурентные выборы	–1,290
		15.2. Нужно подкрепить руководящую роль Единой России правом партии парламентского большинства формировать правительство	–0,845

Положительный полюс компоненты		Отрицательный полюс компоненты	
Вариант ответа	Веса	Вариант ответа	Веса
16. Какой из вариантов реформирования судебной власти в России вы бы скорее поддержали?			
16.2. Необходимо укреплять судебную вертикаль и государственный контроль над работой судей. Для борьбы с коррупцией и вредным корпоративизмом нужно упростить процесс привлечения судей к административной и уголовной ответственности, закрепить за Президентом России право в определенных законом случаях досрочно прекращать полномочия федеральных судей	1,858	16.3. Необходимо обеспечить общественный внекорпоративный контроль работы судей. Для этого следует законодательно обязать квалификационные коллегии судей (ККС) рассматривать жалобы граждан (а не представления председателей судов, как сейчас) и фиксировать все процессуальные нарушения, допущенные тем или иным судьей. Тогда при определенном количестве нарушений решение о досрочном прекращении полномочий судьи принимается ККС автоматически, притом ККС не вправе прекратить полномочий судьи ни по какой другой причине	-1,291
		16.1. Судебная реформа в основных направлениях завершена, сегодня судебная власть нуждается не в перестройке, а в устойчивом финансировании и повышении авторитета	-0,842
17. Какой из способов избрания глав субъектов Российской Федерации представляется вам более целесообразным?			
18. В каком направлении, на ваш взгляд, следует развивать систему местного самоуправления в России?			
19. С каким мнением о политике в сфере массовой информации вы бы скорее согласились?			
19.1. В интересах социальной и политической стабильности целесообразно сохранять контроль государства над информационной политикой главных СМИ	1,571	19.3. Чтобы свобода слова и право на информацию были действительной нормой, необходимо исключить политическую цензуру на главных телеканалах, а также обеспечить существование ряда СМИ с общественным или автономным статусом, то есть не подконтрольных ни власти, ни крупному капиталу	-1,596
		19.2. Большинство СМИ нужно просто выставить на рынок – это заставит их соответствовать потребительскому спросу и обеспечит необходимую альтернативность информации	-0,957

Общий вывод, который напрашивается при анализе структуры размежевания по оси "Реформизм", таков: *по-прежнему понимание реформистского курса является чисто технократическим, оно мало связано с политическими сюжетами.*

Теперь перейдем к интерпретации второй главной компоненты, применяя те же логику и инструменты анализа. Прежде всего рассмотрим формулировки ответов из левой части таблицы (положительные факторные веса). Всех их объединяет один "общий знаменатель", состоящий из трех "сомножителей": "президент", "контроль" и "вертикаль". В открытом или завуалированном виде они фигурируют почти во всех формулировках. За исключением нескольких сюжетов (они будут упомянуты ниже) все эти формулировки описывают необходимость сохранения или укрепления дей-

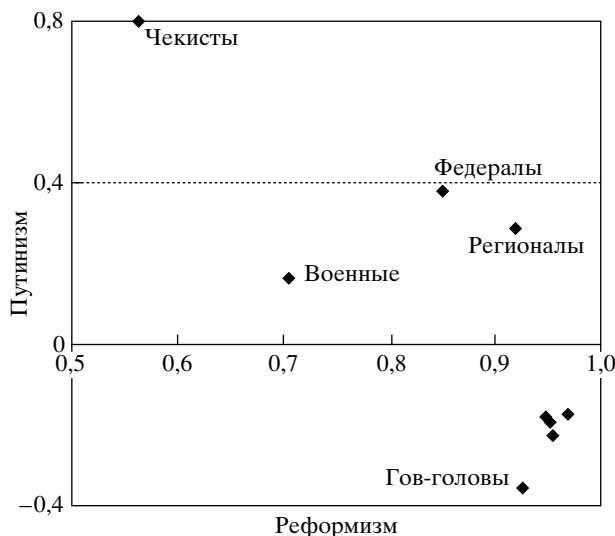


Рис. 1. Конфигурация групп респондентов, представленных точками с координатами, равными факторным нагрузкам двух главных компонент.

ствующей системы власти. Если же обратиться к правой части таблицы (отрицательные факторные веса), то можно увидеть, что большинство формулировок содержат идеи, связанные с размытием сложившейся системы власти (режима). Предлагается назвать ось второй главной компоненты **"Путинизм"**, оставляя возможность верифицировать подобную интерпретацию последующим анализом.

Теперь рассмотрим наиболее значимые сюжеты, вносящие наибольший вклад в размежевание. Рекордсмен тут – политика в сфере образования государственных корпораций (вопрос 9). Можно сказать, что эта сфера политики в настоящий момент – типологическая для определения сути "Путинизма". Следующий по важности сюжет – реформирование судебной власти (16). Здесь как антипутинское трактуется предложение считать реформу судебной власти законченной, а правильной признается реформа, согласно которой президент наделяется правом досрочного лишения судей их полномочий. Список важных сюжетов замыкают следующие четыре: способ формирования правительства (13), парламентский контроль над исполнительной властью (14), развитие партийной системы (15), массовая информация (19). Во всех этих сюжетах положительный полюс имеет один и тот же смысл – стабилизация режима. В сюжете о партийной системе крамольным является предложение наделить Единую Россию правом формировать правительство. Итак, набор наиболее важных сюжетов устроен очень просто: сохранение власти и использование ее для концентрации контроля над собственностью посредством госкорпораций.

Список сюжетов, не вносящих вклад в размежевание или вносящих малозначимый вклад, не менее характерен. Он начинается с сюжета о причинах "негативных процессов и трудностей на пути развития России" (вопрос 4). Этот малозначительный для субэлиты сюжет дополняется проблемами "цивилизационного выбора России" (7), экономической политики (8), способов избрания глав регионов (17), местного самоуправления (18). Бесспорно, в отличие от предыдущего списка сюжетов, эти не претендуют на решительное и непосредственное влияние на устойчивость вертикали власти. Таким образом, мы получили подтверждения возможности использования для второго фактора наименования "Путинизм", если понимать под этим базовые идеи и практики действующего политического режима.

Приписав возможные интерпретации компонентам и убедившись в их правдоподобности, можно перейти к анализу факторных нагрузок, которыми характеризуются сами группы респондентов. Сделаем это с помощью диаграммы рисунка 1.

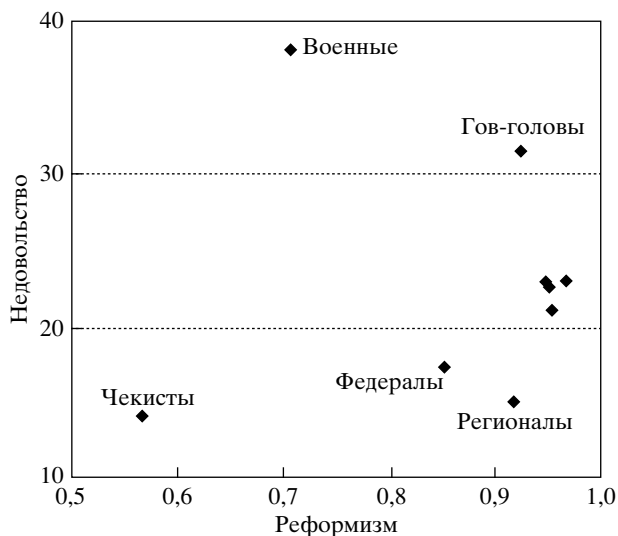


Рис. 2. Конфигурация групп респондентов, представленных точками с координатами, равными факторным нагрузкам по первой главной компоненте (ось абсцисс) и значением индекса недовольства государственной политикой (ось ординат).

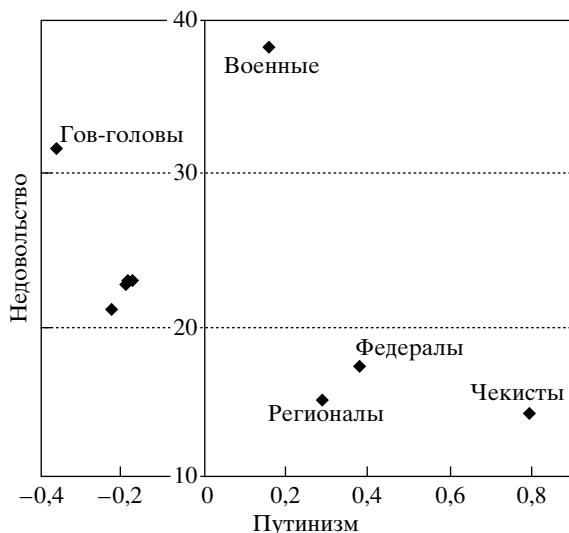


Рис. 3. Конфигурация групп респондентов, представленных точками с координатами, равными факторным нагрузкам по второй главной компоненте (ось абсцисс) и значением индекса недовольства государственной политикой (ось ординат).

На ней видны четыре точки, расположенные рядом. Они соответствуют группам "специалисты", "юристы", "бизнесмены" и "менеджеры". Как отмечалось выше, эти группы имеют близкие позиции, что подтверждает данная диаграмма (и две последующие). Здесь и далее я не помечаю эти точки наименованиями соответствующих групп. Теперь рассмотрим особенности конфигурации точек, приведенных на рисунке 1. Можно видеть, что общая тенденция расположения точек указывает на статистическую отрицательную зависимость между "Реформизмом" и "Путинизмом": рост "Ре-

формизма" сопряжен с уменьшением "Путинизма". Характерно различие трех властных групп – "чекистов", "регионалов" и "федералов" по вертикальной оси "путинизма". "Чекисты" в максимальной степени удовлетворены курсом, а "регионалы" – в наименьшей.

Теперь отдельно о группе "военных". Напомню, что эта группа характеризуется наибольшим проявлением недовольства. Вместе с тем, как мы видим на рисунке 1, она является средней по уровню "Путинизма" и ближе к "чекистам" по уровню "реформизма". Это значит, что ее недовольство не может быть объяснено позицией группы в выявленной структуре политического размежевания. Три вывода из этого обстоятельства. Первый: гипотеза о неполитической природе недовольства военных (ресантиментная реакция) получает еще одно подтверждение. Второй: если представить себе военный переворот в России, завершающийся военной хунтой, то нет достаточных оснований ожидать, что это существенно повлияет на изменение политического курса. Третий: следует внимательнее посмотреть на соотношение между недовольством и факторами политического размежевания. Это позволяют сделать диаграммы рисунков 2 и 3.

Конфигурация точек на диаграмме рисунка 2 свидетельствует об отсутствии зависимости между уровнем реформизма и недовольством. Бросается в глаза различие по уровню реформизма трех групп представителей власти в нижней части диаграммы при их одинаковой удовлетворенности режимом. При том, что они различаются и по уровню "Путинизма", можно предположить, что есть еще один фактор, не учтенный в исследовании, который объединяет эти три группы и побуждает их поддерживать *status quo*. Скорее всего, этот фактор – возможность контроля над ресурсами.

Конфигурация точек на рисунке 3 указывает на довольно аккуратную монотонную зависимость: рост недовольства коррелирует с падением "Путинизма". Из этой зависимости выпадает группа военных, но объяснение этому обстоятельству дано выше.

Мой небольшой анализ закончен, и теперь можно перейти к выводам. Начну с нескольких малозначимых, но забавных наблюдений, которые можно сделать при внимательном чтении таблиц 4 и 5. Итак, в таблице 5 (в таблице 4 эта тенденция также проявляется, но не столь отчетливо) варианты ответов с номером 1 гораздо чаще появляются в левой половине таблицы (пропутинской). Редкие исключения порождены тем, что составители инструмента неточно отрефлексовали возможную оценку высказываний-ответов респондентами. Типичные случаи – вопрос 16 о судебной системе или вопрос 11 о ЖКХ. Можно предположить, что составители мыслили себе "Путинизм" (*status quo*) как нечто застывшее, а между тем он постоянно творчески развивается. Достаточно честно изучив политический дискурс и предъявив его респондентам в виде совокупности альтернатив, составители не могли не получить иного результата, кроме того, что описан на этих страницах.

"Путинизм" – непрерывный процесс укрепления власти и концентрации ею всевозможных ресурсов. Это подтверждается анализом точек зрения респондентов. Помимо этого, видно, как составители анкеты структурировали варианты ответов на идеологическом уровне и располагали их в списке: сначала идут "путинистские" и "антиреформистские" варианты ответов, а потом остальные. При анализе таблиц частот это, конечно, очень удобно. Следует тут же добавить, что все-таки анализ дискурса не производит впечатление исчерпывающего. В нем явно отсутствует составляющая, порождаемая "маргинальной", как ее называет официальная пропаганда, оппозицией. Поэтому во многих случаях ощущается дефицит контрастности в вариантах выбора направлений политики, что подтверждается в таблицах 4 (особенно) и 5 пустующими клетками.

А теперь о более важном. Итак, мы вправе сделать вывод, что политическое размежевание субэлитных групп вокруг возможных направлений политики вполне структурировано. Эта структура предусматривает оценку представителями групп вариантов политики по двум основным факторам: степень либерально-демократического реформизма и степень укрепления действующего режима ("Путинизм"). "Реформизм"

относительно безразличен к природе политического режима (следы надежды на бюрократическую модернизацию) и, следовательно, не сформирован запрос на качество государства. "Путинизм" безразличен к содержанию политики и "цивилизационному выбору". Прототипическим ядром "Путинизма" является ставка на госкорпорации и практика тотального контроля. Установлено, однако, что в целом повышение "Реформизма" сопряжено с понижением "Путинизма".

Одновременно в исследовании строилась переменная, характеризующая степень недовольства представителей различных субэлитных групп политикой действующей власти. Оказалось, что отсутствует связь между "Реформизмом" и недовольством политикой, но уменьшение "Путинизма" коррелирует с ростом недовольства. Исключение составляет группа "военных", чье повышенное недовольство не сопряжено с основной структурой политического размежевания, а вызвано, как есть основания полагать, ресантиментной реакцией.

К сожалению, не обнаружено ни малейшего признака, способного подтвердить основной вывод статьи Афанасьева: "В России тихо, не очень заметно идет генерирование и формирование новой социальной ткани. С учетом приведенных социологических данных можно констатировать, что участие в этом процессе элитных групп развития является определяющим, можно сказать, обществообразующим" [Афанасьев, 2009, с. 16]. Я бы смог еще согласиться с "незаметным генерированием ткани", но по поводу "определяющего участия элит развития" смею выразить некоторое сомнение. Меня утешает только то, что подтверждения этому выводу я не нашел и в статье Афанасьева. Не обнаружено также и "элит развития".

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Афанасьев М.Н. Общественный капитал российских элит развития // *Общественные науки и современность*. 2009. № 3.

Сатаров Г.А. Общественное мнение и общественное сознание: реальность и миф // *Общественные науки и современность*. 2007. № 4.

Сатаров Г.А. Политики и граждане: попытка склеить разбитое зеркало // *Российский монитор*. Архив современной политики. 1993. Вып. 4.