

Российская цивилизация. РОССИЯ - СССР СЕГОДНЯ? СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ПРОСТРАНСТВ

Автор: В. Л. КАГАНСКИЙ

Статья 1. Сходство

Распад и официальный роспуск СССР превратил 15 его частей-республик в отдельные самостоятельные государства. РСФСР *опять стала Россией*. Но постсоветская Российская Федерация резко отличается от всех других постсоветских стран. Как ядро и основа СССР она и получила большую часть территории, населения и мощи СССР; РФ международно признана правопреемником СССР, претендуя на унаследованный от него статус великой державы, имеет стратегические объекты и интересы на большей части бывшего СССР. Однако современная Российская Федерация - конституционно и территориально новое государство, новое общество и страна¹.

Страна ищет себя - общество и государство, формируя новую идентичность, восстанавливают старые и создают новые институты, образы и символы страны. Модернизируется общество, перестраивается государство, дискутируется преемственность и разрыв с дореволюционной Россией и с СССР, обсуждается вопрос "Куда идет Россия?". Но превращение России в СССР и затем его распад проблематизировали Россию территориально, *Россия как страна стала проблемой*.

Что же такое современная РФ: сократившийся СССР? продолжение дореволюционной России? новая страна? За каждым ответом стоят разные варианты будущего, различные политические программы и разные политические силы, разные общественные настроения. Пространственная форма страны содержательна, "советское наследие" РФ чревато повторением судьбы СССР. Сами возможности и пути геополитического, общественного, политико-правового, экономического, культурного развития страны во многом определяются именно тем, каково сейчас пространство современной РФ, во многом зависят от структуры ее пространства.

В обществе и среди специалистов бурно дискутируется преемственность и сходство обществ, социальных структур, институтов, политики, экономики, систем ценностей

¹ Если иного не оговорено, то Россией именуется исключительно историческая, дореволюционная держава, Российская империя (причем я ни в коем случае не отождествляю Россию и Российскую империю, которая была территориально много шире собственно России). Современное же государственное образование называется просто Российская Федерация, что имеет не только формальное, но и вполне содержательное основание - неясно, в каком именно смысле и в какой мере современная РФ является Россией.

Каганский Владимир Леопольдович - научный сотрудник Института национальной модели экономики.

СССР и России-РФ. Касательно этих сфер есть разные, но обоснованные представления: РФ и СССР растождествлены, а степень сходства и мера их преемственности изучаются.

Но есть сфера, которая пронизывает всю проблематику - *пространство*; **страна Россия** - образование (и понятие) *пространственное*. Острейшей проблемой страны стала именно *пространственная идентичность* - единство, судьба советских структур, место в мире, реальность и взаимосвязь интеграции и дезинтеграции, будущее федеративного устройства. Но понято пространство страны плохо, неясно, каково отношение страны России и государственной территории РФ: *общей картины пространства РФ просто нет*. РФ то отождествляют с СССР или с дореволюционной Российской империей, то им противопоставляют. Множатся неадекватные образы страны и спекуляции на тему пути России, проекты реформ территориального устройства; общественное сознание дезориентировано и засорено тенденциозно-имперскими мифами.

*РФ - страна вместо СССР или только на месте части СССР? РФ - это Россия или СССР сегодня? Какой смысл имеет такое утверждение? Относится ли оно только к политике государства - или к обществу и пространству страны? Сознает ли общественность, что мы оказались в **ситуации выбора страны**, в том числе территориально?*

Эти вопросы задают проблемное поле работы. Научно-содержательная проблема - поиск такого основания и обоснования сравнения СССР и РФ как стран, которое способно дать достоверный характер его результата.

На первый взгляд задача сравнения СССР и РФ - объемная, но несложная, поскольку кажется, что РФ - это СССР, утративший часть территории и, соответственно, всех иных структур и ресурсов. В таком случае надо лишь оценить, каковы именно были утраты при распаде СССР, и диагностировать РФ как усеченный СССР либо как новую страну, если потери значительны. Однако трудности на этом пути велики и принципиальны.

Распад СССР - не мгновенный акт, а сложный, динамичный, незавершенный процесс, не сводящийся к появлению новых государств, коль скоро в них резко меняются все сферы жизни. РСФСР 1991 г. и РФ 2004 г. на карте - один и тот же объект, но Россия даже в границах РСФСР - уже иная страна, ее пространственная система бурно перестраивается. Достаточно вспомнить открытие границ, федерализацию, бум "вторых городов" и многое другое. Быстрое объединение Европы и сдвиг центра мировой экономики в Азиатско-Тихоокеанский регион интенсивно меняют и уже изменили географическое положение страны и ее частей в мире, тем самым растождествив даже РСФСР и РФ. Значит, РФ и СССР - не только и не просто часть и целое, а два объекта с более сложными отношениями, трудно поддающимися эмпирическому исследованию. Сравнения на основе одного признака недостоверны. Так, СССР и державу Чингисхана евразийцы отождествили из-за пересечения по площади на 2/3, но эта площадь - внешние периферии обеих держав, а их ядра не совпадают [Каганский, 2001^a]. Оценка "утраченных" территорий неоднозначна, ведь иногда они реализовывали атрибуты СССР (космодром Байконур); да и сам диагноз будет произведен от ценностных предпосылок. Для комплексного сравнения нужно очень сложное междисциплинарное исследование, большие массивы эмпирических материалов, значительные время и ресурсы. Такое эмпирическое компаративное исследование будет идти заведомо медленнее, нежели само становление РФ на месте части СССР, и не гарантирует однозначный результат.

В общем, не решена задача соотнесения стран, представляющих единичные объекты (описываются именами собственными - топонимами), которые пересекаются (частично совпадают) в пространстве и времени и связаны историческими отношениями. Страноведение и регионалистика ограничиваются сравнениями разных стран между собой либо стран и их регионов-частей.

Настоящее исследование - попытка преодолеть указанные трудности и тем самым *внести вклад в разрешение научной проблемы пространственной идентичности России*. "Сравнительный портрет" РФ и СССР имеет научную ценность и, как представляется, важен для обсуждения общественно значимых проблем новой РФ. Излагаемое исследование - комплексное компаративное структурное исследование РФ и СССР на концептуальной основе. Показательно, что в достаточно обильной литературе по теме мы пока не находим прямого соотнесения СССР и РФ [Ахиезер, 1994; Гордон, Фридман, 1995; Город... 2001; Иное, 1995; Кордонский, 2000; Куда... 1996; Куда... 1997; Левада, 1996; Лексин, Швецов, 1999; Петров, 2000; Пространство... 2002; Распад... 1997; Регионализация... 2001; Россия... 1994; Солженицын, 1998; Трейвиш, 1995; Хорев, 1994; Хрестоматия... 1994; Центр... 2000; Цымбурский, 2000; Что... 1999; Яковенко, 1999; Lewin, 1995].

Методология соотнесения и средства анализа

Тождественность и сходство обычно диагностируют через отношение списков признаков, чего недостаточно, поскольку пространственные системы неполно описываются признаками, а само признаковое сравнение, как и сравнение путем определения меры пересечения территорий, приложимо лишь к простым объектам. Соотносить же и сравнивать сложные объекты (каковыми, несомненно, являются РФ и СССР) возможно, если только они богато структурированы. Сравнение - работа с формами, соотнесение структур, сравниваемые объекты должны быть представлены не упрощенно, а как сложные и целостные. По моему мнению, *адекватное представление сложных объектов как систем достижимо лишь концептуальными средствами*.

СССР был пространственно четко и сложно структурирован. Этот вывод получен мною при разработке концепции советского пространства [Каганский, 1991^a; 1996; 2001^a] и соответствует мнению ряда других авторов [Кордонский, 2000; Найшуль, 1991]. Как выяснилось в ходе предшествующих исследований, современное пространство РФ - это в основном *модификация структур советского пространства* на части территории СССР, перегруппировка и трансформация прежних структурных блоков СССР. *СССР и РФ - разные реализации единого набора структур*, что делает возможным концептуальный подход. Тогда оказываются сравнимыми любые (но обязательно достаточно большие и целостные) фрагменты советского пространства, даже пересекающиеся; полнота сравнения зависит от богатства исходного выбора структур. Именно *представление единичных объектов как разных реализаций одной структуры* позволяет осуществить взаимное сравнение и компаративную диагностику. Предполагается использовать семейство представлений отечественной теоретической географии, выросшей на материале именно России и СССР и осознавшей особенности их пространства, представив их концептуальными моделями. Для обобщенного описания структур стран будет применен и ряд введенных мною схем, в том числе и апробированная ранее схема *"центр-провинция-периферия-граница"* [Каганский, 2001^a]. Переход от СССР к РФ будет описан как трансформация структуры в целом.

Тип и мера сходства СССР и РФ будут определены как меры *общности структур*. Если устанавливается, что различия СССР и РФ значительны, то отпадает проблема отождествления, но сходство представляется мне довольно большим, и *вопрос открыт*. Задача определения тождественности будет решаться следующим образом. Два объекта могут быть отождествлены, то есть рассмотрены как один и тот же объект (пусть в разное время), если они "совпадают в главном". Диагностика сходства и единства РФ и СССР будет состоять в выделении, соотнесении и (экспертной) оценке общности систем существенных частей РФ и СССР, отчасти - Российской империи и РФ, их обобщенных структурных блоков. Полученный "сравнительный диагноз" будет носить явный характер и иметь эксплицированные основания, однако не станет исчерпывающим.

Концептуальный подход позволяет описать варианты отношений РФ и СССР, часть которых интерпретируема в сценарном (прогностическом) аспекте; выделить мини-

мальное пространство реализации главных структур СССР (России) - "минимальный СССР" и сопоставить его с РФ; оценить смысл и последствия геополитических проектов, выяснить, будет ли конкретная территория страной типа СССР или России². Схематизация сравнения СССР и РФ - средство критического анализа образов и концепций страны и выявления их оснований. Возможно, удастся выявить и описать те позиции, в которых СССР и РФ будут заведомо тождественными (различными). Подобный анализ евразийства дал неожиданные результаты, обогатив методический инструментарий [Каганский, 2001^a; 2002^a; 2003^a; 2003^b].

Пространство - не столько отдельный предмет, сколько важный индикатор и активная среда процессов в обществе. В силу тесной связи разных аспектов постсоветского общества выводы работы могут относиться не только к пространству. Постсоветское пространство (его коррелят - административный рынок) столь сильно пронизывает все сферы жизни и столь активно влияет на них, что невозможно радикально реформировать общество и экономику при сохранении структуры пространства; подлинно новая демократическая РФ невозможна, если институциональное пространство будет сохранять и воспроизводить советские структуры. *Оценка меры сходства структуры пространств РФ и СССР - часть общей оценки реальной преемственности стран и, возможно, указание на критическое звено, где эта преемственность может (или должна) быть прервана.* Итак, рассмотрим характеристики сходства пространств СССР и РФ.

Общность географического положения и размера

СССР и РФ - очень большие, *самые большие для своего времени страны по площади*, хотя и средние по численности населения. Это большие слабозаселенные страны со значительными контрастами в населенности разных частей территории. В той и другой стране население размещено крайне неравномерно; значительны градиенты "центр-периферия" и "запад-восток". Доля и значение западных частей стран, в общем, совпадают; СССР и РФ - асимметричные страны, основная часть которых - западная, а слабозаселенный восток является территориально и функционально придатком. Образно говоря, у РФ и СССР небольшое европейское туловище и огромный азиатский хвост.

РФ и СССР - в равной мере и европейские, и азиатские страны (таких больше нет - у Турции мала европейская часть); причем значение той или иной неравной половины сопоставимо (отсюда отчасти происходят обильные евразийские спекуляции: с точки зрения евразийства, СССР и РФ, как и историческая Россия, - разные реализации одной геополитической сущности, разные индивидуации [Каганский, 2001^a]).

СССР и РФ обладают чрезвычайно сходным географическим положением, особенно на макроуровне. Есть только одна страна, которая размещается между прибрежными морями Атлантического и Тихого океанов на половине побережья Северного Ледовитого океана. Эта страна - в равной мере СССР и РФ, своего рода перешеек между Тихим и Атлантическим океанами (Транссибирская магистраль как сухопутный пролив), с иной стороны - перешеек между североевропейским Средиземноморьем Балтики и собственно Средиземноморьем. Эти перешейки (и водный путь между бассейнами Балтийского и Черного морей) - общие существенные части как РФ и СССР, так и исторической России. И СССР, и РФ обладают уникальной геополитической

² Известны идеи (см., например [Цымбурский, 2000]) о переносе центра тяжести страны и столицы в Сибирь. Но пространственный инвариант страны России - наличие доминирующего универсального центра (для дореволюционной России - двух дополнительных центров); территория без таких черт не будет ни Россией (ни СССР), несмотря на то, что Сибирь составляет основную часть РФ по площади и служит главным источником валютной ренты. Если учитывать этот фактор, идея переноса столицы на самом деле предстает как предложение "вдруг" создать новую страну. Там более это относится и к смехотворным предложениям "распределить" функции столицы между разными городами.

тической чертой: вместе с Ираном они рассекают массив Евразии на две сопоставимые по территории, населению и геополитической мощи части; иного такого пояса в Евразии нет.

СССР и РФ обладают и сходным соседским положением. Они выходят к Балтике и бассейну Средиземного моря, контактируют с Северной и Восточной Европой, Ближним и Дальним Востоком, являются странами бассейна Каспия, хозяевами половины Арктики, это страны с протяженным, но почти не освоенным тихоокеанским фасадом, они имеют сравнительно близких соседей - Северную Америку и значительную часть Азиатско-Тихоокеанского региона. Положение СССР и РФ по отношению к основным регионам и странам мира очень близко: сравнительная близость к Европе, соседство с Китаем и Японией, тихоокеанская близость к Канаде, США, Корее, относительная удаленность от Индии.

СССР и РФ - по преимуществу северные приарктические страны. По размеру и положению они составляют основу и почти исчерпывают целый субконтинент - Северную Евразию (согласно физико-географическому районированию, где высший регион - природная страна, СССР и РФ - несколько больших групп природных стран).

СССР и РФ обладают особенностью географического положения, каковая может быть названа планетарностью; дело не только в размере. Так, они обе взаимодействуют, скажем, с США одновременно с трех сторон - с запада через Атлантику, с севера через Северный Ледовитый океан, с востока через Тихий океан; сами западные и восточные части этих протяженнейших с запада на восток стран мира могут взаимодействовать через внешний мир. Географическое положение РФ и СССР не может быть адекватно представлено и понято на плоскости, - но только на поверхности сферы. *Шарообразность Земли имеет существенное значение для обеих стран*, возможно, только и исключительно для них. На уровне планетарного и макрогеографического положения СССР и РФ - чрезвычайно сходны.

СССР и РФ как империи

Основными признаками империи можно считать единое структурирование большого разнородного пространства, его единое внешнее нормирование на основе стандартов, присущих лишь некоторой небольшой привилегированной части империи (метрополия) либо не свойственной никакой части империи. В пространстве империи самое пространство вторично, это пространство-проекция, эманация власти. Пространство империи создано, заполнено и оформлено властью. Власть - главный игрок, основной актор пространства. Империя унифицирует и интегрирует свое пространство. Имперское пространство структурировано и интегрировано специальными структурами, преимущественно силовыми. Саму империю как феномен можно считать способом и механизмом силовой интеграции и унификации больших разнообразных территорий. Всякая империя - это пространство линий коммуникации, замыкающихся на центр, приобретающий тогда особую роль и уникальную функцию. Империя - пространство центростремительное: "все дороги ведут в Рим..." Горизонтальные, непосредственные связи между местами в подвластном империи пространстве носят второстепенный характер и отнюдь не насаждаются властями империи; связи мест часто или в основном носят не прямой, трансцентральный характер (через центры); империя - пространство доминирования статусных, вертикальных связей. Пространство империи связано, но оно связано через центр. В этом смысле федерация с ее доминантой прямых горизонтальных связей (и относительно слабым, недоминирующим, а следовательно, чисто теоретически - и неединственным центром) - географический антоним империи, хотя историческая география знает сложные симбиозы империи и федерации. По-видимому, на поверхностно-политическом уровне к такой неустойчивой форме был близок СССР на последнем этапе своего существования.

Пространство империи задано двумя основными особыми областями - *Центром* и *Границей*; их роль, в том числе сакрально-символическая, хорошо известна и понятна.

Пространство империи - пространство извне сжатое внешними, чуть не абсолютными границами - и организуемое внутренним абсолютно доминирующим центром.

Обычно характеризующие империю признаки вроде единовластия и агрессивных войн не вполне относятся к делу: *национальное государство* также может быть авторитарным и агрессивным. Но существеннейшее различие состоит в том, что империя - большое и разнородное пространство, которое не может быть охватываемо и осваиваемо без насаждения внешних норм и стандартов, ландшафтно и культурно чуждых подвластным территориям; в этом смысле возможна экстерриториальная империя без метрополии: к этому типу и приближался СССР³.

Если даже ограничиться приведенными краткими и в общем известными чертами империи, вернее - пространства империи, то *принадлежность СССР и РФ (как и дореволюционной России) к типу империй не может быть оспорена безотносительно ценностных коннотаций*, каковыми чрезвычайно богат дискурс империи. Пространство и СССР, и РФ централизовано, моноцентрично на всех уровнях, организовано по оси "центр-периферия", в его структуре и форме огромную роль играют внешние границы, носящие характер милитаризованных зон размером чуть не с природные зоны. Центр как функциональное ядро и просто как столица играет в пространстве СССР и РФ огромную роль. Их пространства (на всех территориальных уровнях) - централизованные пространства, ограниченные плохо проницаемыми границами, Центр государства и его границы, а равно связывающие их и пронизывающие территорию государств транспортно-коммуникационные магистрали - главные конститутивные элементы этих объектов. Империя - еще и высочайшая централизация и сосредоточение власти и самого смыслополагания, монопольное центрирование большого пространства и концентрация всех значимых элементов наверху. В этом смысле СССР был ярко выраженной империей, а РФ ею остается.

Между пространственной конструкцией империи и ее геополитикой есть связь, хотя и не столь жесткая, как принято думать. В данном аспекте сходство СССР и РФ достаточно велико. Эти государства жестко контролируют свое пространство, удерживая часть подвластных территорий прямой военной силой, сохраняя в своем составе ряд территорий в режиме прямой военной оккупации; ведут внутренние территориальные войны; ориентированы на сохранение - если не на расширение - внешней сферы своего влияния; имеют фактические владения... (Оставаясь в рамках структурно-морфологического анализа пространства стран, я не обращаюсь к текущей политике, поскольку стремлюсь ответить на вопрос заглавия статьи безотносительно политики, хотя сознаю, что текущая политика - вернее, спектр ее возможностей - во многом фундирована геополитическими данностями, а по функции все рассматриваемые здесь структуры - геополитические.)

Если мы говорим об империи, мы подразумеваем *метрополию* и *колонии*; таково клише дискурса империи. Известны возражения против наличия в СССР - тем более в РФ - отчетливой метрополии, нередко используемые для подмены тезиса следующим образом: раз нет метрополии привычного типа, значит, это не империя. Усилим данный ход, не принимая его логику. В пространстве СССР действительно нет сплошной компактной территории, которая отвечала бы двум необходимым признакам метрополии - привилегированное положение и отчетливые властные функции, распространяющиеся на всю территорию. Аргумент о СССР (РФ) как колонии Москвы (что бы ни мерещилось "элите Москвы") должен быть отвергнут сразу: Москва сама входила и входит в подвластное пространство, ей самой управляют и ее нормируют, в ее материале решают (решали) внешние для нее задачи. Классической метрополии действи-

³ Впрочем, представление о России как национальном государстве достаточно распространено. Недавно с моей точкой зрения резко полемизировали, отстаивая позицию, согласно которой Россия - обычное национальное государство [Тишков, 2003].

тельно нет, но я и не связываю конструкцию "империя" с неперменным наличием метрополии.

Дело в ином, на что было обращено внимание в начале раздела. Чем более выражены имперские черты пространства, тем меньше территориально может быть метрополия. Предел территориального сжатия метрополии - метрополия, не занимающая места в пространстве, *экстерриториальная метрополия*. Именно к этому случаю приближается советское имперское пространство. Во фрагментированном, островном по сути пространстве с явными чертами экстерриториальности аналог метрополии носит также островной характер, состоя из небольшого числа экстерриториальных объектов. Такие объекты - есть. Это прежде всего закрытые города (в РФ - ЗАТО). Характерно, что их жители имели (и, кажется, имеют?) московскую прописку. Но, строго говоря, в нашем пространстве как эманации власти сама "метрополия" носила надтерриториальный, скорее, фазово-статусный характер.

Еще раз подчеркну: *империя является характеристикой структуры пространства СССР и РФ, а отнюдь не только характеристикой политики*. Даже если РФ откажется от фактической аннексии Абхазии и Южной Осетии, эвакуирует все военные базы с территории иных государств, прекратит боевые действия на Кавказе и даже предоставит независимость нескольким краевым - и даже всем желающим! - регионам, то РФ по структуре своего пространства империей быть не перестанет. Однако сколь мало обсуждается неимперская и постимперская альтернатива современной России-РФ...

СССР и РФ как реализации структуры "советское пространство"

На территории СССР и, соответственно, РСФСР существовало (и продолжает существовать) особое пространство, названное мною *"советским пространством"* и описанное в цикле специальных работ (см. [Каганский, 2001^a], а также [Каганский, 2002^b; 2003^b; 2003^c; 2004^a])⁴. Советское пространство - особая, почти предельная разновидность пространства империи, империи с экстерриториальной (фазовой, а не территориальной) метрополией. Резюмирую характеристику этого пространства применительно к задачам настоящей работы.

Советское пространство как разновидность имперского - сфера внешнего единообразного структурирования большого пространства. Главными чертами советского пространства являются универсальность, сращенность вплоть до единства всех структур общества-государства; заданность единой системы частей (регионов) для всех сфер жизни, включая общество, экономику, этничность и т.п.; наличие сквозной многоуровневой системы комплексных универсальных (узловых по реализации) институциональных районов - административно-территориальное деление, выступающее одновременно и как каркас, на который нанизана вся территориальная система организации общества и государства, и как универсальная рамка системы. Советское пространство организовано на основе самоподобия (автомодельной симметрии) регионов разных рангов (уровней) и самих уровней; каждый регион копирует вышестоящий, поэтому государство является суперрегионом, а всякий регион, особенно высокого ранга - микрогосударством.

Советское пространство обладает моноиерархичностью, единством и совмещенностью иерархий разных систем (производства, расселения, соцкультбыта и пр.). Универсальные ячейки - регионы организованы как моноцентрические узловые районы. Для советского пространства на всех уровнях, как правило, характерны абсолютно доминирующие центры и чрезвычайная редкость сопоставимых с ними по величине и значению центров второго порядка. Оно в высшей мере централизовано, моноцентрично (и, соответственно, моноиерархично), территория структурирована как

⁴ См. анализ моих построений в [Чебанов, 2002].

главным и ведущим, наиболее дифференцирующим отношением "центр-периферия", в соответствии с которым спадает заселенность и освоенность территории. Большая часть различий мест может быть объяснена исходя из их положения на этой оси, положения относительно универсальных центров. Большая часть всей территории всех регионов всех уровней носит черты периферии в терминологическом смысле. Учитывая комплексность и универсальность регионов, огромное значение в организации пространства имеют административные границы, их доминирующая функция - барьерная (об этом понятии см. [Каганский, 1982]). Структуры советского пространства предопределяют и размещение сохранившегося природного ландшафта, а существующие административные границы, особенно высших рангов, превращаются в оси "дикий природы" [Каганский, Родоман, 2005; Родоман, 2002].

При такой характеристике советского пространства его существование на территории СССР и, соответственно, РСФСР не вызывает сомнений. Исследования показывают, что, несмотря на идущие процессы трансформации советского пространства, его структуры на территории нынешней РФ вполне сохранены хотя бы потому, что территориальная структура чрезвычайно инерционна (а институциональная структура давно и капитально овеществилась), она не может быть быстро изменена именно в силу чрезвычайной трудности, длительности и дороговизны трансформации. *В современной РФ чрезвычайно выражена административно-региональная структура пространства как сквозная, универсальная и самая сильная* (регионы даже усилились по сравнению с СССР). Структуры административно-территориального деления легли в основу федеративной конструкции государства; подавляющее большинство регионов остается моноцентричным, по-прежнему радиальна сеть маршрутов и транспортная сеть почти всех регионов, как и слабы непосредственные горизонтальные межрегиональные связи; пространство остается моноцентричным и центростремительным. Возможно ли лучшее доказательство сохранности структур и даже логики советского пространства, чем общеизвестный феномен богатых центров бедных регионов. "Прцветание" пунктов, выделенных лишь своим институциональным статусом, означает сохранность в целом советской ситуации, где институциональный ресурс был важнейшим, определяющим. Более того, ряд процессов на территории РФ привел к утративанию и акцентуализации ряда структур советского пространства [Каганский, 2001⁶ и др.].

СССР и РФ как однотипные районы

С точки зрения районирования всякое государство в аспекте своего пространства является *районом*. Тем более это верно применительно к РФ и СССР, в которых пространство сращено с государством и является его важнейшей ипостасью.

Как районы РФ и СССР совершенно однотипны. Это ярко выраженные узловые районы (а не однородные или конфигурационные; это основные типы районов [Родоман, 1972]), то есть районы, целостность, внешняя и внутренняя форма которых генерированы и обусловлены связями. *РФ и СССР - не просто узловые районы, это узловые моноцентрические районы, возглавляемые одним-единственным бесспорным абсолютным центром.* Расстояние от единственного центра - важнейший параметр и фактор организации пространства этих стран (на всех уровнях территориальной иерархии), объясняющий поразительно много в различиях конкретных территорий и мест. У РФ и СССР - единственный, монопольный, доминирующий универсальный центр, сопоставимого с каковым нет даже в каком-либо частном отношении. Это не США (с которыми, что существенно, чаще всего сравнивали СССР и сравнивают сейчас РФ), где столица, крупнейший город, технологический инновационный центр (Силиконовая Долина), главный производитель образа страны (Голливуд), лучший университет (Новая Англия) - совершенно разные места в разных частях страны.

РФ и СССР - асимметричные территориально районы, фактический и институциональный центр которых резко сдвинут к одному из краев территории. Центры и столицы (второе понятие уже территориально и более статусно) РФ и СССР - выражен-

но эксцентричны (об эксцентриситете как таковом и применительно к РФ см. [Родоман, 1999]). Наши страны-районы - районы градиентные, тем более что обязательный для моноцентричного района градиент "центр-периферия" усиливается градиентом "запад-восток"; на большей части территорий стран направления этих градиентов совпадают; примечательно, что уже восточнее Волги в железнодорожных расписаниях выделяются (даже в многолучевых транспортных узлах) только два главных направления - западное и восточное. Наши страны максимально протяженны с севера на юг в своей западной части. Равно хорошим приближением их общей формы является остроугольный треугольник, вытянутый на восток и опирающийся на основание границы СССР и РФ с (Западной) Европой [Каганский, 2004⁶].

Сказанное позволяет утверждать, что РФ и СССР - чрезвычайно сходные районы. С ними как район сходна и дореволюционная Россия.

Фрагментированная Периферия

СССР и РФ - большие молодые слабоосвоенные территории. Осваиваемое недоосвоенное пространство - это *периферия* [Каганский, 2001^a]. Территории СССР и РФ - периферии по преимуществу; территории с чертами периферии преобладают в большинстве регионов этих стран. На территории СССР и РФ процесс колонизации, освоения, заселения - относительно возможной емкости для населения (особенно если учитывать регионы-аналоги) пока (!) не завершился; как у СССР не хватало для этого ресурсов, особенно демографических, так их тем более не хватает у нынешней РФ⁵.

Территории СССР и РФ отличаются не столько малой общей средней плотностью населения, скрывающей огромные контрасты заселенности (плотность населения целых субъектов Федерации отличается в тысячи раз, даже без Москвы и Петербурга), сколько фрагментарностью заселения. На большей части и СССР, и РФ освоенные территории - это (слабосвязанные либо почти не связанные) очаги. Преобладающий по площади массив территорий заселен лишь очагово. Если относительно РФ это понятно, то только ли за счет РСФСР к СССР применима такая характеристика? Нет, следует помнить огромные массивы аридных и горных территорий Казахстана и Средней Азии.

В этом смысле к СССР и к РФ в равной мере приложима такая характеристика: самые большие неосвоенные территории мира; СССР и РФ - крупнейшие в современном мире единые территориально *массивы фрагментированной Периферии*. Особенно характерно то, что территории такой периферии имеют место отнюдь не только на далеких географически и чуждых культурно окраинах территорий наших государств. Достаточно близко от сердцевины каждой из стран обнаруживаются такие массивы: например, болота Полесья, таежное левобережье Волги уже у самого Нижнего Новгорода или Урал с его ячеистой решеткой освоения и большими слабоосвоенными "ячейками" этой решетки. Более того, весь XX в. происходил не только (сильно преувеличенный) процесс освоения новых территорий на востоке, но и периферизация даже центра исторической России; "прорехи" в территориальной ткани образовались уже чуть ли не в самой сердцевине РФ, чуть не в Подмоскovie [Город... 2001].

Эта периферийность страны очень двойственна. Во многих отношениях существенная по роли в пространстве страны и чуть ли не преобладающая по размеру территория СССР и РФ может быть отнесена к особому типу культурного ландшафта, названного мною *Полупериферией*, то есть такой совокупностью периферий, многие центры которых (реальные или потенциальные, исторические или современные) лежат за границами территории страны, а зоны их влияния перекрываются [Каганский, 2001^a]. Доста-

⁵ При сохранении над территорией РФ ее власти этому пространству будет суждено оставаться недоосвоенным; однако есть сценарии изменения ситуации и освоения за счет иных демографических источников [Яковенко, 1999].

точно указать на внешние центры огромных территорий финно-угорских, тюркских, монгольских, буддийских, мусульманских этносов, вспомнить, что весь освоенный юг Дальнего Востока в аспекте аграрно-сельского ландшафта - просто внешняя кромка Китайской Маньчжурии, вспомнить про европейское влияние... Теперь к этому добавляется экономическое и миграционное влияние всех наших соседей - и не только соседей; фактическое население РФ во все большей мере становится диаспорами иных стран. Нет нужды говорить и о доминировании внешнего экономического тяготения по всем краям страны (но и в ее функциональном центре - Москва и Петербург).

Предварительный диагноз: мера сходства

СССР и РФ имеют в основе своих пространств одно и то же географическое положение; макрогеографические структуры стран очень близки. Для пространственной структуры СССР и РФ характерно доминирование имперских структур и структур советского пространства; пространства СССР и РФ преимущественно моноструктурны, монодирекционны, моноиерархичны. РФ и СССР - географические макрорайоны одного типа: моноцентрические узловые районы с чрезвычайно выраженной асимметричностью структуры и явным эксцентриситетом ядра. Доминирует периферия как тип культурного ландшафта, остро ощущается дефицит провинции, чрезвычайно существенна зона границ и роль границ во внешней и внутренней организации пространства. На этом основании можно говорить о *существеннейшем сходстве СССР и РФ в пространственном отношении*.

Укажу именно ту **позицию**, согласно которой СССР и РФ *предстают чрезвычайно сходными*: это ориентация на капитальные, укорененные в прошлом и выраженные в материальных формах культурного ландшафта особенности территориальной структуры и географического положения СССР и РФ; именно прошлое объединяет и почти отождествляет СССР и РФ. В пространственном плане максимально сближает и почти отождествляет СССР и РФ акцентирование макроструктур внутренней и внешней формы территории.

Но каковы же отношения в триаде **"Россия-СССР-РФ"**? Сразу оговорю, что я имею в виду не конкретные моменты времени, а периоды: СССР берется за все время его существования в единстве различных размеров и форм государства, ограничусь также в основном дореволюционной Россией ее последнего столетия.

Что касается географического положения и размера, то сходство в нашей триаде предстает, очевидно, весьма существенным. В целом *дореволюционная Россия, СССР и современная РФ имеют чрезвычайно много общего во внутренней форме и внешнем географическом положении территории; но этого никак нельзя сказать о Московской или тем более Киево-Новгородской Руси*, имеющих совсем другой пространственный размер и совершенно иные внутреннюю форму территории (прежде всего полицентричную) и географическое положение. Почти то же относится и к имперской структуре, все три страны - имперские державы по структуре пространства. Учитывая, что предпосылки и сами институциональные, пространственные и вещественные основания советского пространства закладывались в досоветскую эпоху (но эпоху имперскую: советское пространство - это кульминация имперского пространства), есть основания утверждать, что и дореволюционная Россия обладала некоторыми структурными чертами советского пространства. А именно: чрезвычайная роль государства в организации пространства, огосударствленность пространства; выраженная роль административно-территориального деления в организации пространства; существенная моноцентричность и отсутствие городов второго ранга вслед за столицами, как и моноцентричность большинства регионов (губерний, областей и т.д.).

Роль столиц в территориальном (например, организация и рисунок центростремительной паутины транспортной сети) и функциональном плане в этих трех странах огромна. *Есть основания считать и все три страны районами одного типа* - узловым характер, чрезвычайная неравномерность заселения, эксцентриситет столицы, евро-

азиатский баланс территорий, относительно небольшое освоенное ядро при громадной периферии. Если рассматривать исключительно или преимущественно внешнюю форму территории, то больше сходства обнаруживают, разумеется, (дореволюционная) Россия и СССР. Но если анализировать внутреннюю форму, территориальную структуру, то несравненно больше сходства выказывают СССР и РФ. Если переформулировать этот вывод в категориях преемственности, то структурная преемственность "Россия-СССР" окажется куда меньше, нежели "СССР-РФ". С точки зрения соотношения собственно ландшафтно-географической основы и властно-административного обустройства пространства, разбиение будет тем же самым: вместе будут, вне всякого сомнения, СССР и РФ, хотя это уже проблематизируется, что, однако, не означает еще автоматически возвращения РФ на российские круги своя.

Сформулируем теперь **национальную модель культурного ландшафта России**. России в расширительном смысле, то есть объединяя Россию, СССР и РФ. Нынешний российский культурный ландшафт очень специфичен. Он унаследовал свои главные черты от советского пространства, а оно в свою очередь утратило многие черты пространства Российской империи. Пространство страны насквозь пронизано государством, структурировано государством и отдельно не существует. Культурный ландшафт на всех уровнях - система отчетливых ячеек, основная жизнь в них сосредоточена в центрах и замирает на окраинах. Эти ячейки плохо связаны меж собою (почти все связи идут через центр) и разделены барьерами безлюдья и бездорожья. Все в нашем ландшафте смотрит на центр, как стрелка компаса на север. Ландшафту, сконструированному и сжато центрами и границами, недостает средней зоны обыденности - провинции. Провинция дефицитна, Периферия избыточна, роль границ чрезмерна и деструктивна.

Специфика российского культурного ландшафта состоит в том, что *империя как конститутивный принцип достигает своего максимума*:

- все пространство унифицировано и организовано из чуждой конкретным местам, экстерриториальной позиции;
- провинция как тип элиминирована и лишь локально допустима;
- пространство сжато Центром и Границей, это Периферия;
- пространство моноцентрично;
- существует единая единственная сеть ячеек пространства и соответствующая им единая единственная универсальная сеть центров.

Эти структуры *охватывают все пространственные уровни и все типы пространств, включая фазовые*. Специфика национальной модели культурного ландшафта - предельная концентрация имперских черт и структур. Именно этот тип пространства позволил структурировать и временно удерживать территории разных типов и размеров [Каганский, 2003^г].

Однако сравнительный портрет пространств СССР и России не исчерпывается их сходством. Не менее важны различия, о которых речь пойдет в следующей статье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ахиезер А. С. Самобытность России как научная проблема // Отечественная история. 1994. N4 - 5.
Гордон Л., Фридман Л. Россия - великая держава второго ранга // Независимая газета. 1995. 4 апреля.
Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. Монографический сборник. М., 2001.
Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. В 4 т. М., 1995.
Каганский В. Л. Война и революция регионов (К "анатомии" советского пространства) // Независимая газета. 1991^а. N 171.
Каганский В. Л. Географические границы: противоречия и парадоксы // Географические границы. М., 1982.
Каганский В. Л. Классификация, районирование и картирование семантических пространств. I. Классификация как районирование // Научно-техническая информация. Сер. 2. 1991^б. N3.

- Каганский В. Л. Кривда и правда евразийства. Статья первая. Евразийство как позиция // *Общественные науки и современность*. 2003^а. N 4.
- Каганский В. Л. Кривда и правда евразийства. Статья вторая. Правда евразийства? // *Общественные науки и современность*. 2003. N 5.
- Каганский В. Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М., 2001^а.
- Каганский В. Л. Москва=Россия. 2004^б (рукопись).
- Каганский В. Л. Невменяемое пространство // *Отечественные записки*. 2002^а. N 6.
- Каганский В. Л. Пространство, государство и реформы // *Отечественные записки*. 2004^а. N 2.
- Каганский В. Л. Пространство России: старое и новое // *Куда пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации*. М., 2003^с.
- Каганский В. Л. Распад СССР: сбывшееся и несбывшееся // http://www.russ.ru.politics/marginal/2000161229_kagansky.html.
- Каганский В. Л. Регионализация, регионализм, пострегионализм // *Интеллектуальные и информационные ресурсы и структуры для регионального развития*. М., 2002^б.
- Каганский В. Л. Регионы в несоветском пространстве // *Российские регионы в новых экономических условиях*. М., 1996.
- Каганский В. Л. Россия: национальная модель культурного пространства // V конгресс этнографов и антропологов России. Омск, 9 - 12 июня 2003 г. Тезисы докладов. М., 2003^г.
- Каганский В. Л. Россия. Пространственное развитие? // *Сообщение. Технологический журнал для гуманитариев*. 2003^в. N 6(42).
- Каганский В. Л., Родоман Б. Б. Экологические аспекты советского пространства // *Известия РАН. Серия географическая*. 2005 (в печати).
- Кордонский С. Г. Рынки власти. Административные рынки СССР и России. М., 2000.
- Куда идет Россия?.. Общее и особенное в современном развитии. М., 1997.
- Куда идет Россия?.. Социальная трансформация постсоветского пространства. М., 1996.
- Левада Ю. А. Социально-пространственная структура российского общества: центр и регионы // *Куда идет Россия?.. Социальная трансформация постсоветского пространства*. М., 1996.
- Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы. М., 1999.
- Найшуль В. А. Высшая и последняя стадия социализма // *Погружение в трясину*. М., 1991.
- Найшуль В. А. О нормах современной российской государственности // *Сегодня*. 1996. N 88.
- Паппэ Я. Парусник в открытом море // *Pro et Contra*. 1998. Т. 3. N 4.
- Петров Н. Федерализм по-русски // *Pro et Contra*. 2000. Т. 5. N 1.
- Пространство в России. Круглый стол. Ведущий В. Каганский // *Отечественные записки*. 2002. N 6.
- Распад и рождение государств // *Pro et Contra*. 1997. Т. 3. N 2.
- Регионализация в развитии России: Географические процессы и проблемы. М., 2001.
- Родоман Б. Б. Основные типы географических районов // *Вестник МГУ. Серия географическая*. 1972. N 1.
- Родоман Б. Б. Поляризованная биосфера. Смоленск, 2002.
- Родоман Б. Б. Территориальные ареалы и сети. Смоленск, 1999.
- Россия и СНГ: дезинтеграционные и интеграционные процессы. М., 1994.
- Солженицын А. Россия в обвале. М., 1998.
- Тишков В. А. Культурный смысл пространства // *Тишков В. А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии*. М., 2003.
- Трейвиш А. Российская геополитика от Гостомысла до наших дней // *Знание - сила*. 1995. N 5.
- Хорее Б. С. Экономико-географическая специфика России и переход к рынку // *Известия Российского географического общества*. 1994. Т. 126. Вып. 3.
- Хрестоматия по географии России. Образ страны: Пространства России. М., 1994.
- Центр и регионы России // *Pro et Contra*. 2000. Т. 5. N 1.
- Цымбурский В. Л. Россия - Земля за Великим Лимитрофом: цивилизация и ее геополитика. М., 2000.
- Чебанов С. Пространственная вменяемость как форма рефлексии // http://www.russ.ru/ist_sovr/20020204_kag.html 03.04.02.
- Что хотят регионы России? М., 1999.
- Яковенко И. Г. Российское государство: национальные интересы, границы, перспективы. Новосибирск, 1999.
- Lewin M. Russia, USSR, Russia: The Drive and Drift of a Superstate. New York, 1995.
- © В. Каганский, 2005