

М.Н. МУХАНОВА

Трансформация социально-профессиональной структуры российского села (1994–2009 гг.)*

В статье анализируются основные тенденции развития социально-профессиональной структуры российского села на основе данных обследования Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (1994–2009).

Ключевые слова: социально-структурные процессы, АПК, занятость сельского населения, профессиональные группы, процессы.

The author analyzes the main trends in occupational structure of the Russian rural area on data of the Russian Longitudinal Monitoring Survey the economic position and health of the population (1994–2009).

Keywords: social-structural processes, agrarian industrial system, occupational structure, professional groups, wages.

Характеристика процесса изменения социальной структуры российского села как **объекта** исследования весьма многообразна. Для того, чтобы понять, как и в каком направлении развивается этот процесс в качестве **предмета** исследования, предполагается анализ социально-структурных процессов на российском селе. Цель данной статьи – анализ последствий социальных изменений в аграрно-промышленном комплексе (АПК), обусловленных рыночными реформами, их влияние на трансформацию занятости сельского населения, его численности, а также социального положения и поведения на аграрном рынке труда.

Методологическая основа авторского подхода – предложенное П. Сорокиным различие трех форм социальной стратификации: экономической, профессиональной и политической. Для анализа использованы две стратификационные формы – экономическая и профессиональная. Критерий измерения первой формы – разделение общества на богатых и бедных: “...такое общество экономически стратифицировано независимо от того, является ли характер его организации коммунистическим или капиталистическим”. Для второй формы критерием измерения является разделение общества “на разные группы по роду их занятий, причем некоторые профессии считаются более престижными, чем другие, если члены той или иной профессиональной группы делятся на руководителей с различным уровнем властных полномочий и на

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках проекта “Российское село: социально-структурные процессы” (№ 10-03-00188а)

тех, кто им подчиняется, то такая группа стратифицирована профессионально” [Со-рокин, 2005, с. 9–10]. Использован также методологический подход Дж. Голдторпа, предложившего классовую модель общества на основе различий в статусах занятости, то есть различий в отношениях найма. С его точки зрения, проблема неравенства в системе общественного разделения труда обусловлена рыночными механизмами. При этом выделяются три основные классовые позиции, согласно владению средствами производства: работников, нанимателей и самозанятых. Первые из них дифференцированы отношениями с работодателем различными типами контрактов найма [Goldthorpe, 2000, p. 206–229].

В советское время социальная структура сельского населения имела четко очерченный характер. Различались представители колхозного крестьянства, рабочего класса (рабочие совхозов) и интеллигенции. Сейчас социальная структура на селе стала более размытой, фрагментарной, неформальной. Причина тому – кардинальные изменения в стране, произошедшие в результате рыночных реформ 1990-х гг. Изменения в структуре собственности и занятости, порожденные процессами приватизации, трансформировали социальную структуру общества вообще и села в частности. В результате этих сдвигов сельское хозяйство превратилось в аутсайдера современной российской экономики, а сельские жители стали самой низкооплачиваемой категорией работников. Вместе с тем, несмотря на то, что сельское хозяйство понесло тяжелый урон, оно не только выжило, но и обнаружило некоторые признаки роста. В отличие от советских времен в постсоветский период сельское хозяйство стало многоукладным. В нем существуют как частный аграрный сектор, так и коллективный. По итогам сельскохозяйственной переписи 2006 г., численность сельхозорганизаций составила 59 212, крестьянско-фермерских хозяйств – 253 345, хозяйств населения – 22 766,2 тыс., из них на личные подсобные хозяйства приходится 17 386 тыс. [Итоги... 2008, с. 10]. Эти изменения не могли не сказаться на появлении новой социально-профессиональной структуры сельского села. При этом доля сельских жителей остается практически стабильной и составляет около 27% от общей численности населения страны.

Рассмотрим социально-структурные процессы российского села на основе данных обследования Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) за 1994–2009 гг. Научно-исследовательским университетом – Высшей школой экономики (НИУ–ВШЭ)¹. В обследовании ежегодно участвуют более 2300 сельских жителей в возрасте от 14 лет и 970 сельских домохозяйств из 38 регионов России. В нашем случае используются результаты 2300 индивидуальных интервью для взрослых.

Общая характеристика состояния социальной структуры сельского населения

О состоянии социальной структуры сельского населения в 2009 г. свидетельствуют ответы на вопрос: “Каково ваше основное занятие в настоящее время?”, характеризующие не только индивидуальную деятельность селян, но их социальный статус, связь и роль в деятельности социальных институтов. Модальной группой сельского населения являются **работающие** на предприятии, в организации, колхозе, совхозе, кооперативе – 35,3% (в 1994 г. – 43,0%). Из них в государственном секторе работают – 57,0%, в частных предприятиях и организациях – 38,0%.

Большинство работающих – женщины (52,6%). Несмотря на то, что за последние два десятилетия численность предприятий социальной сферы и бытового обслуживания

¹ Это единственное репрезентативное для России панельное обследование проводится совместно НИУ–ВШЭ и ЗАО “Демоскоп”, при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН (руководители – П. Козырева, М. Косолапов, Я. Рощина). Данное обследование проводится каждый год в октябре–ноябре в 38 регионах во всех административно-федеральных округах. Ежегодно опрашиваются примерно 12 тыс. человек – члены 4000 домохозяйств по индивидуальной и семейной анкетам (<http://www.hse.ru/org/hse/rfms>; <http://www.cpc.unc.edu/projects/rfms>).

ния на селе сократилась, тем не менее большинство из них работают в школах, детских садах, медицинских пунктах, на предприятиях торговли и досуга, почты. Специфика труда работающих на селе в бюджетных организациях обусловлена прежде всего тем, что им гарантируется стабильная занятость и денежная оплата труда. По возрастному составу более половины работающих селян находятся в возрасте 18–45 лет, причем большинство из них – в интервале 26–45 лет, то есть в расцвете физических и профессиональных сил, и у них есть опыт работы в рыночных условиях. Для другой возрастной категории (от 18 до 25 лет) рыночная реальность и опыт жизни в сельской местности – неотъемлемая часть их повседневной жизни. Остальные – менее половины работающих – принадлежат возрастной категории 46 и более лет. При этом важно отметить, что социализация значительной части респондентов пришлось на постсоветский период, условия реконструкции старых значений и конструирования новых норм и правил в социальной деятельности и поведении. Среди работающих большинство имеют среднее и среднее специальное образование – 63%; высшее – 17,6%. Для сравнения: в 1994 г., согласно опросу, среднее и среднее специальное образование имели 50,4%, высшее – 7,1%.

Другая многочисленная группа обозначила себя **неработающими пенсионерами** (26,8%), которая также по сравнению с 1994 г. (30,2%) сократилась. Они практически нигде не работают, но большинство из них трудятся на своем подворье, и их доходы от ведения хозяйства существенны. Ведь у сельских пенсионеров средняя пенсия в 2009 г. составляла 4992 руб., к ней близка медианная (4845 руб.) и модальная, то есть наиболее распространенная пенсия около 5 тыс. руб.

Те, кто **временно не работают по другим причинам и не хотят работать**, составили в 2009 г. – 10,1% против 0,8% в 1994 г. и 3,9% в 2007 г. Несмотря на то, что два последних показателя находятся в пределах статистической ошибки, они значимы для сравнительного анализа социальных явлений в сельской среде. Что же представляет собой по социально-демографическим показателям данная группа (10,1%)? Ее большинство составляют мужчины (61%), имеющее среднее и среднее-специальное образование (67,7%), в возрасте 35–55 лет (60,4%) и 18–35 лет (32,8%). Отсутствие мотивации к трудовой деятельности и попыток поиска работы, вероятно, обусловлено тем, что эти люди ведут определенный образ жизни и имеют различный его уклад. Возможно, одни работают с утра до вечера в личном подсобном хозяйстве, другие имеют временную работу (находятся на “подхвате”); третьи, не исключено, ведут асоциальный образ жизни и пр., – это с одной стороны. А с другой стороны, резкий рост данной группы – почти в три раза по сравнению с 2008 г. (3,1%), скорее всего, вызван влиянием нового финансово-экономического кризиса.

Работают не на предприятиях, организациях, колхозах, совхозах, кооперативах – 5,0% против 1,7% в 1994 г. Существенную по социальной значимости, но представляющую единично группу, составляют фермеры и предприниматели.

Внутреннюю группу составили те, кто **временно не работают, но ищут работу**: в 2009 г. они насчитывали 5,6%. Этот показатель почти в 2,5 раза ниже, чем был в 2005 г., – 14,7%. В целом за весь исследуемый период с 1994 г. эта доля постоянно варьировала в данных интервалах. В целом, по опросу 2009 г., 11,4% респондентов (из всех опрошенных, не имеющих работу) зарегистрировались в службе занятости как безработные. По наблюдениям, большинство сельских безработных и не пытаются пройти регистрацию на бирже труда, так как в основном они заняты на своем подворье. Службы занятости находятся в райцентрах, а ежемесячный визит для регистрации безработных из отдаленных сел и деревень требует существенных транспортных расходов. Кроме того, в случае, когда безработный был уволен за нарушение трудовой дисциплины, регистрации на бирже труда он не подлежит.

Следующие очень важные ресурсные группы, носители человеческого капитала российского села – **обучающаяся молодежь** с 14 лет. Несмотря на то, что численность учеников средней школы, ПТУ, лицея, вечерней школы с 5,2% в 1994 г. выросла до 8,5% в 2003 г., в последующие годы их численность начала снижаться и в 2009 г.

составила 5,2%. Другая молодая группа – студенты вуза, техникума; рост их численности с 0,9% в 1994 до 4,1% в 2009 г. обусловлен прежде всего институциональными изменениями в сфере высшего образования.

Занятость сельского населения

Рассмотрим показатели, характеризующие занятость сельского населения, их распределение **по различным отраслям экономики**, то есть ответы на вопрос: “В какой отрасли вы работаете на этой работе?”* (см. табл. 1). К занятым в сельском хозяйстве относятся лица, работающие в сельскохозяйственных организациях и в организациях различных отраслей по обслуживанию аграрного производства, в крестьянско-фермерских хозяйствах, а также занятые индивидуальной трудовой деятельностью без образования юридического лица и занятые в личных хозяйствах, производящих сельхозпродукцию для реализации [Сельское... 2009, с. 21].

Агропромышленный комплекс современной России состоит из совокупности отраслей сельского хозяйства и отраслей, смежных с сельскохозяйственным производством. Экономические реформы в России за последние десятилетия привели к существенным институциональным изменениям, что отразилось на условиях жизни села. Изменилась структура занятости и в АПК. Как показал анализ данных, почти в два раза снизилась численность работающих в сельском хозяйстве: с 29,3% в 2004 г. до 16,8% в 2009 г. (см. табл. 1). Напротив, в других отраслях (в строительстве, образовании, жилищно-коммунальном хозяйстве) наблюдается рост занятости. Практически не изменилась численность работающих в здравоохранении, органах управления, легкой и пищевой промышленности, транспорте, связи, торговле и бытовом обслуживании.

Рассмотрим в целом занятость сельского населения **в АПК**, то есть по всем отраслям, где использовался более конкретный по содержанию индикатор: “На какой должности, по какой профессии и по какой специальности вы сейчас работаете?”. Это

Таблица 1

Отраслевая структура занятости сельского населения 2004–2009 гг.*
(в % к числу опрошенных)

Отрасли	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Легкая и пищевая промышленность	4,3	5,7	5,5	5,0	5,6	4,6
Строительство	3,9	5,3	5,3	7,8	6,4	7,8
Транспорт, Связь	7,8	6,8	8,0	7,4	8,1	7,7
Сельское хозяйство	29,3	24,7	19,6	17,3	18,2	16,8
Органы управления	2,0	1,8	2,9	3,0	2,9	2,7
Образование	12,9	12,8	12,8	13,4	13,0	14,1
Здравоохранение	7,2	7,4	7,9	7,8	7,6	7,6
Армия, МВД, Органы безопасности	3,2	3,0	4,6	4,4	4,3	4,7
Торговля, бытовое обслуживание	16,6	15,3	13,4	14,3	16,4	15,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,5	4,7	5,2	5,9	4,4	5,1
Другие	10,3	12,5	14,8	13,7	13,3	12,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Примечание: вопрос “в какой отрасли вы работаете на этой работе?” задавался с 2004 г. В другие отрасли вошли Гражданская оборона, Наука и культура, Финансы, Нефтегазовая промышленность, ВПК, Энергетическая промышленность, Другая отрасль тяжелой промышленности.

Источник: данные РМЭЗ.

**Распределение работающих сельских жителей
по профессиональным группам 1994–2009 гг.**
(в % к числу опрошенных)

Профессиональная группа	1994 г.	1998 г.	2000 г.	2001 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Военнослужащие	0,2	0,4	0,4	0,4		0,3	0,3	0,3	0,3
Законодатели, крупные чиновники, управляющие	1,6	4,5	6,9	6,9	5,7	4,5	5,8	4,3	4,0
Профессионалы с высшим образованием	11,9	11,4	10,6	11,9	10,7	12,4	12,6	11,9	12,4
Профессионалы со средним специальным образованием	11,0	12,2	10,1	9,7	14,2	13,6	13,2	14,2	14,3
Служащие конторские и по обслуживанию клиентов	6,6	6,1	5,8	5,8	4,6	5,5	4,4	5,0	5,1
Занятые в сфере обслуживания	6,1	8,1	9,1	10,2	12,6	12,7	12,9	13,4	13,7
Квалифицированные сельскохозяйственные работники и работники рыбной промышленности	1,6	1,7	2,1	2,1	2,0	1,8	1,6	1,7	1,3
Ремесленники	15,0	11,5	10,7	10,3	10,9	11,5	12,1	11,5	11,8
Промышленные рабочие	24,6	25,7	23,6	24,0	21,4	22,4	20,7	20,3	19,4
Разнорабочие	21,4	18,4	20,7	18,3	17,9	15,4	16,4	17,3	17,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

позволило распределить работающих по профессиональным группам. Для анализа использовался кодификатор профессий и специальностей ISCO-88², адаптированный к российским реалиям (см. табл. 2).

В настоящее время **профессионалы с высшим образованием**, занятые в сельской местности, составляют 12,4% от всех занятых в сельском пространстве (в 1994 г. их было 11,9%). Если рассмотреть изменения, произошедшие внутри данной группы, то заметных подвижек не наблюдается: среди профессионалов с высшим образованием в сфере образования – 7,2% и 7,4% в 1994 и 2009 г., соответственно. При этом следует отметить, что, скажем, численность врачей в течение рассматриваемого периода то сокращалась, то вновь восполнялась. Поэтому уровень занятости среди них остался неизменным – 1,6%. Скорее всего, низкая оплата труда подтолкнула их к переезду в город.

Численность сельскохозяйственных специалистов (агрономы, ветеринары, зоотехники, работающие вне отрасли сельского хозяйства) оставалась неизменной. Практически не претерпела резких колебаний численность других специалистов с высшим образованием – экономистов, бухгалтеров, инженеров, механиков. Она осталась на уровне 3,5% в 1994 г. и 3,2% в 2009 г.

Существенные изменения происходили за соответствующий период **в группе управляющих, крупных чиновников и законодателей** (см. табл. 2). Например, численность группы, состоящей из корпоративных управляющих и директоров небольших предприятий, поднялась с 3,8% в 1998 г. до 7,0% в 2001 г. В это время финансовый

² Профессии и специальности в обследованиях РМЭЗ закодированы в соответствии с международным классификатором профессий ISCO-88.

кризис (дефолт) обусловил подъем сельского хозяйства, и производство сельскохозяйственной продукции в стране увеличилось. В результате в АПК пришли новые управленцы. Их рост шел за счет директоров новых предприятий сельского хозяйства, начальников их отделов и др. Затем в 2003 г. произошло снижение за счет сокращения числа директоров предприятий, начальников отделов сельского хозяйства, досуга и здоровья. Причиной внутригруппового изменения, возможно, стала в основном горизонтальная и отчасти вертикальная мобильность управленцев. Если рассматривать отдельно численность директоров небольших предприятий, то она изменилась с 2,9% в 1998 г. до 4,0% в 2001 г. В основном увеличение произошло за счет директоров торговых предприятий. Однако в последующие годы их стало меньше почти в два раза. За весь рассматриваемый период не менялась численность директоров предприятий образования, здоровья и досуга. В результате группа корпоративных управляющих и директоров небольших предприятий составила в 2009 г. 4,5% от общей численности всех занятых в агрокомплексе.

Численность **специалистов со средним профессиональным образованием** в сфере образования, здравоохранения, техники, операторы, механики увеличилась с 11,0% в 1994 г. до 14,3% в 2009 г. Доля работников торговли и сферы обслуживания плавно поднялась с 6,1% до 13,7% в 2009 г. В этой категории работников выросла доля занятых в торговле (продавцов) с 2,7% до 8,0%. Наоборот, численность конторских служащих снизилась с 6,6% до 5,1%. Примерно четверть последнего показателя – служащие, которые занимаются вводом данных в компьютер, а в 1994 г. такой профессии на селе не было.

Теперь рассмотрим занятость большинства сельского населения в целом по всем отраслям в АПК – распределение квалифицированных и неквалифицированных рабочих внутри данных групп. Первые по кодификатору – группа квалифицированных сельскохозяйственных работников и работников лесного хозяйства, состоящая в основном из лесорубов и фермеров. Они малочисленны и существенных изменений не претерпели.

Большинство – группа **промышленных рабочих** (см. табл. 2), по кодификатору ISCO-88 обозначенных как водители и операторы подвижной техники (грузовиков, экскаваторов, бульдозеров, комбайнов, тракторов и т.д.). В 2004 г. они составляли 20,3%, в 2009 г. – 13,8%. Доля других квалифицированных рабочих, постоянно работающих на оборудовании (операторы паровых машин, механики, монтажники, сварщики и пр.), также снизилась с 7,5 до 6,6%.

Численность **ремесленников** также упала с 13,2 до 11,7%. Это рабочие машиностроительных и родственных им отраслей (механики, токари, сварщики, операторы, резчики, и проч.). То же можно сказать о рабочих строительных профессий (плотников, столяров, электриков).

Группа **разнорабочих** включает **неквалифицированных рабочих** сельского хозяйства, промышленности и работников простых профессий. Если рассмотреть внутригрупповое изменение, то численность неквалифицированных сельскохозяйственных рабочих сократилась почти в три раза – с 12,3% до 3,9%. При этом следует отметить, что в период 1998–2000 гг. их численность увеличилась до 19,1%. Но, видимо, из-за банкротств сельхозпредприятий впоследствии она пошла на убыль. Немного снизилась численность неквалифицированных промышленных рабочих – с 11,6% до 10,1%. Зато численность работников простых профессий и предоставления услуг (сторожа, консьержи, церковные привратники, дворники, уборщики, мойщики), наоборот, увеличилась с 6,7% до 10,8% за соответствующий период.

Очевидно, что для данных групп работников занятость обусловлена как близостью к крупному поселению, так и размером и степенью обустройства сельских населенных пунктов. Если посмотреть расселение занятых, то большинство из них живут в селах с численностью 1–2 тыс. человек (26,8%) и от 5 тыс. и выше – 22,8%. Например, более трети работников торговли, работники простых профессий (сторожа, церковные привратники, дворники) и половина водителей, операторов подвижной техники живут

в селах от 1 до 2 тыс. человек. Эти категории сельских населенных пунктов (свыше 1 тыс. человек) еще в советский период развивались и характеризовались как крупные, с развитыми производством и инфраструктурой (школа, больница, почта, узел связи и пр.) [Заец, 1993, с. 153].

В заключительной части этого раздела рассмотрим профессиональную структуру работников, **работающих в сельском хозяйстве** как системообразующей отрасли АПК. **Профессионалы с высшим образованием** составляют 5,4%, **со средним специальным образованием** – 4,8%. Из них такие профессии, как агроном, врач-ветеринар, инженер-механик, бухгалтер, экономист, представлены единично; управленцы и чиновники составляют 4,2%; служащие конторские и занятые в сфере обслуживания – 6,6%, квалифицированные сельскохозяйственные работники – 5,4%.

Приведенный анализ данных РМЭЗ свидетельствует об институциональных и структурных изменениях в сферах труда и занятости в сельском хозяйстве и сельской местности в целом. В частности, доля рабочих всех профессиональных групп демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению. Среди рабочих преобладают разнорабочие, и только каждый 20-й имеет квалификацию.

В современной России аграрное производство перестает быть главным источником занятости сельского населения, а доля несельскохозяйственных видов деятельности на селе в значительной мере растет из-за начавшегося после 1995 г. резкого падения занятости в сельскохозяйственных организациях. Прямое следствие этого – столь же устойчивый рост самозанятости. С данными обследования коррелируют показатели Росстата: если в 1999 г. в сельском хозяйстве были заняты 10 млн сельских жителей, то в 2008 г. – 6 млн. Если проследить движение рабочей силы в 2007–2008 гг., то в сельском хозяйстве на работу были приняты 36,3% и 39,7%, а выбыли (увольнились, сократились), соответственно, 46,9% и 46,8%. Уровень зарегистрированной безработицы с 2003 г. составляет 5,2%–5,4%. По данным выборочного обследования Росстатом домашних хозяйств, уровень безработных составлял в 2008 г. 10,5%. В целом же, среднегодовая численность сельских работающих продолжает сокращаться с 12,5% в 2002 г. до 9,8% в 2009 г. [Российский... 2009, с. 169, 147].

Таким образом, по выражению З. Баумана, “трудовая жизнь насыщается неопределенностью” [Бауман, 2002, с. 30]. В условиях современного российского села эта неопределенность только возрастает. Занятость становится краткосрочной, работники лишаются четких перспектив, а правила и нормы карьерного продвижения или вертикальной мобильности становятся уязвимыми из-за того, что работа носит временный характер. На примере заработной платы сельчан посмотрим, какие же стимулы побуждают их к трудовой деятельности, каков смысл их трудовой мотивации в сложившейся социально-экономической ситуации на селе.

Динамика зарплаты сельских жителей

Анализ данных, приведенных в таблице 3, подводит к выводу о том, что для оценки динамики зарплаты сельских жителей нецелесообразно использовать среднемесячную зарплату по основному месту работы за последние 12 месяцев, полученную после вычета налогов. Как видим, стандартное отклонение от среднемесячной зарплаты весьма велико. Коэффициент вариации в отдельные годы превышал 100%, хотя в последние три года он стабилизировался на уровне 70%. Более эффективна, с моей точки зрения, оценка динамики зарплаты по ее медианным значениям (последний столб. табл. 3). Согласно этим показателям, рост зарплаты сельских жителей наблюдался на протяжении всего изучаемого периода. Однако темпы ее роста в 1998–2001 гг. были медленными. Наиболее существенный рост зарплаты сельских жителей (в 1,7 раза) зафиксирован в 2002 г. Это связано с тем, что в тот год Правительство РФ повысило зарплаты бюджетникам, которые среди занятых сельчан составляют значительную долю. Затем темпы роста зарплаты снизились, но, начиная с 2006 г. (второе повышение зарплаты бюджетникам Правительством РФ), шло ежегодное увеличение данного показателя. В связи с

Динамика зарплаты сельских жителей 1998–2009 гг.

Годы	Среднемесячная зарплата (в руб.)	Стандартное отклонение (в руб.)	Коэффициент вариации (в %)	Медиана (в руб.)
1998	470	456	90	360
2000	983	1208	123	600
2001	1329	1537	108	880
2002	1925	1793	90	1500
2003	2440	2476	101	1700
2004	3152	2968	90	2450
2005	3812	3692	90	3000
2006	5298	4455	90	4000
2007	6853	5343	70	5000
2008	8204	6090	70	7000
2009	8853	6109	70	7150

Источник: данные РМЭЗ.

Таблица 4

Динамика зарплаты сельских жителей, занятых в различных отраслях экономики
(медиана, руб.)

Отрасли	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Сельское хозяйство	1500	2000	3000	3000	4500	5000
Торговля и бытовое обслуживание	2500	3000	4000	5000	6000	7000
Образование	2200	2900	4000	5000	6300	7000
Строительство	4500	5000	10 000	10 000	12 000	12 000
Транспорт и связь	3950	4000	5500	6550	7250	7500
Здравоохранение	2000	2500	3550	4950	6500	6850
ЖКХ	2100	3350	5000	5000	7850	8500
МВД, Армия	4000	5000	7000	9000	10 000	10 000
Легкая и пищевая промышленность	2300	2300	3900	5000	7500	7450

Источник: данные РМЭЗ.

разразившимся финансово-экономическим кризисом эта тенденция была прервана: в 2009 г. зарплата сельских работников выросла только на 2%.

Если взять зарплату группы сельских работающих выше медианы, то здесь модальным значением является зарплата от 8001–10 000 руб. Ее имели 15,2% респондентов, 10 001–14 000 руб. – 10,9%, 14 001–18 000 руб. – 8,9%, 18 001 и более имели 8,2% ответивших.

Далее рассмотрим динамику зарплаты сельских жителей, занятых в различных отраслях экономики (см. табл. 4). Рост заработной платы был обусловлен прежде всего повышением бюджетной зарплаты. В сельской местности среди сельских работающих, как можно было видеть выше по отраслевой занятости, значительна доля бюджетников. Правительство РФ дважды (в 2002 и 2006 гг.) предпринимало попытки ускоренного роста оплаты труда в бюджетном секторе, такие меры осуществлялись также в рамках национальных проектов. Следующий, 2007 г. стал годом масштабного роста минимальной оплаты труда и снижения дифференциации в бюджетном секторе [Овчарова, Бурдяк, Сурков, 2008, с. 17]. Тем не менее эти попытки не позволяют до-

биться существенного изменения в соотношении между средней зарплатой сельских работающих, которая в два раза ниже средней зарплаты по экономике. Приведенные в таблице 3 данные свидетельствуют о том, что, начиная с 2004 г., когда коэффициент вариации зарплат сельчан относительно стабилизировался, у работников сельского хозяйства зарплаты продолжали оставаться самыми низкими, по сравнению с работниками других отраслей экономики (см. табл. 4). Зарплата занятых в сельском хозяйстве остается очень низкой, так как ее уровень был изначально низким. Поэтому даже сравнительно высокие темпы ее роста в последние три года до начала нового финансово-экономического кризиса не могли решить проблему бедности для самой массовой группы занятых селян.

Отрадно, конечно, что работники сельского хозяйства, по данным РМЭЗ, не только сохранили, но и несколько увеличили свою зарплату в 2009 г. Все же зарплаты всех сельских жителей, и особенно – группы работников, занятых в сельском хозяйстве, никак нельзя оценить как достойные и справедливые. В 2009 г. зарплату ниже установленного минимума до 4000 руб. получали 45,3% респондентов, из них большинство (23,3%) – до 2000 руб. Нельзя не отметить, что зачастую даже такая мизерная зарплата выплачивалась не вовремя. В 1994 г. почти 60% респондентов отметили, что предприятия не выплачивали им вовремя зарплату. Этот показатель вырос до 80% в 1998 г. Затем, с 2000 г. шло последовательное сокращение удельного веса лиц, которым задерживалась зарплата: с 50,9% до 9,7% в 2009 г. Таким образом, экономические и социальные неурядицы все больше обостряют проблемы села, углубляют социально-структурную дифференциацию в сельской местности.

* * *

Анализ данных обследования РМЭЗ (1994–2009 гг.) показывает, что социальная структура на селе в постсоветский период стала более фрагментарной и флуктуационной по сравнению с советским периодом. В результате спада сельскохозяйственного производства осталось крайне мало специалистов-профессионалов, которые традиционно должны обслуживать отрасли сельского хозяйства. Среди рабочих в отрасли преобладают разнорабочие, и только каждый 20-й имеет квалификацию. В аграрном производстве труд остается важной стороной жизнедеятельности селян, обеспечивая им средства существования. Однако значительное количество мест на аграрном рынке труда маргинальны; нет платежеспособного спроса на высококвалифицированную рабочую силу. Кризис сельских предприятий, низкие производительность труда и заработная плата, самозанятость, безработица, нехватка квалифицированных кадров в сельском хозяйстве воспроизводят слаборесурсные социальные группы. Социальная структура современного российского села остается еще во многом традиционной, что сдерживает процессы модернизации, в которой остро нуждается российское общество.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бауман З.* Индивидуализированное общество. М., 2002.
- Заец Е.С.* Особенности сельского расселения в пригородных зонах крупнейших агломераций // Деревня Центральной России: история и современность. М., 1993.
- Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. В 9 т. Т. 2. Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. Трудовые ресурсы и их характеристика. М., 2008.
- Овчарова Л.Н., Бурдяк Н.Я., Сурков С.В.* Оплата труда работников бюджетной сферы и доходы семей // Трудовая мотивация и оплата труда работников бюджетной сферы. М., 2008.
- Российский статистический ежегодник. 2009. М., 2009.
- Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2009. М., 2009.
- Сорокин П.* Социальная мобильность. М., 2005.
- Goldthorpe J.* On Sociology: Numbers, Narratives and the Integration of Research and Theory. Oxford, 2000.