

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Н.И. ЛАПИН

Об опыте стадийного анализа модернизации

В статье рассматривается методология стадийного анализа модернизации, разработанная Центром исследования модернизации Китайской академии наук. Используя эту методологию, автор анализирует модернизационные процессы в России, выделяя их сильные и слабые стороны.

Ключевые слова: Россия, Китай, модернизация, глобальное развитие, региональное развитие.

In article the methodology of the phasic analysis of the modernization, developed by the Center of research of modernization of the Chinese academy of Sciences is considered. Using this methodology, the author analyzes modernization processes in Russia, allocating their strong and weaknesses.

Keywords: Russia, China, modernization, global development, regional development.

Модернизация приобрела масштаб всемирного процесса и представляет собой объективно сложившийся глобальный вызов каждой стране. В последнее время в России интенсифицировалась работа по осмыслению параметров этого вызова и формированию стратегии действий, которая позволит обеспечить безопасность и устойчивость развития нашей страны.

Решению этой задачи, на мой взгляд, может содействовать опыт стадийного анализа модернизации в мире вообще и Китае в частности, который накоплен Центром исследования модернизации (ЦИМ) Китайской академии наук (КАН), под руководством профессора Хэ Чуаньци. На основе его концепции “вторичной модернизации” проведены систематизация и анализ статистических данных по 131 стране мира, население каждой из которых насчитывает более одного миллиона человек, а в совокупности в них живут 97% всего населения Земли. Результаты исследований отражены в 10 ежегодных докладах ЦИМ (2001–2010 гг.) и обобщены в “Обзорном докладе ...”, изданном в 2010 г. на китайском и английском языках и переведенном в 2011 г. на русский язык¹.

В настоящей статье дается краткая характеристика этого опыта и возможностей его использования для анализа модернизации в России. Этому весьма способствуют дополнительные данные о состоянии и динамике индексов модернизации России, лю-

¹ Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010). Главный редактор Хэ Чуаньци. Группа исследования стратегий модернизации Китая. Китайский центр исследования модернизации. Китайская академия наук. Ответственный редактор русского издания Н. Лапин (М., Весь мир, 2011). Далее при ссылках на это издание приводятся только страницы в скобках.

безно предоставленные профессором Хэ Чуаньци для публикации в русском издании “Доклада” (см. часть 1, глава 3, приложение). Вместе с тем я считаю целесообразным дополнить инструментарий китайских коллег параметрами, позволяющими полнее отразить особенности модернизации в России и конкретизировать понимание ее динамики в истекшее и предстоящее десятилетия.

Всемирный процесс модернизации, его основные стадии и уровни

Вначале отмечу, что опыт китайских специалистов демонстрирует безосновательность распространившихся в последнее время попыток противопоставить особенности эволюции России и ряда других стран общемировым тенденциям и закономерностям. Признание таких закономерностей нередко характеризуют как “линейный подход”, несовместимый с национальными особенностями. Один из популярных аргументов тут – ссылка на успехи современного Китая, руководители и специалисты которого якобы действуют лишь в соответствии со спецификой “Поднебесной”, мало заботясь о ее соотношении с мировыми тенденциями.

Но вот перед нами многолетний труд китайских ученых, которые весьма широко и достаточно глубоко изучили, с одной стороны, факты и тенденции модернизации как всемирного процесса, а с другой – выявили его особенности в различных группах стран, уделили специальное внимание Китаю и его регионам. Нет ни тени противопоставления общего и особенного, а есть взвешенное их соотношение ради более конкретного их понимания и извлечения практических выводов.

Символична патриотическая гипотеза о реке Ян Цзы (третьей в мире по протяженности) как длинной реке человеческой истории – природно-исторической, поныне действующей модели четырех эпох цивилизации: первобытной, аграрной, индустриальной, информационной, то есть эпох, прослеживаемых на примере региональных сообществ людей, живущих по течению этой реки с запада на восток, от ее верховьев в Тибете до устья у Желтого моря, недалеко от Шанхая. Факты, приводимые в обоснование этой гипотезы, подтверждают не противопоставление, а сходство эпох цивилизации в Китае и во всем мире, равно как и сходство структуры процессов модернизации (ее деления на стадии и уровни) в мире и Китае, при глубоких различиях фактических ее состояний, своеобразии ее эволюции в каждой стране.

Профессор Хэ Чуаньци характеризует модернизацию как один из видов глубоких изменений цивилизации, начавшихся с промышленной революции XVIII в. Он дает анализ основных теорий модернизации, возникших с середины XX в., оценивает вклад каждой из них и прослеживает эволюцию их совокупности вплоть до начала XXI в. Большое внимание он уделяет проблеме стадий модернизации, представленных в этих теориях, и этапам исторического развития самих теорий – от классических до новейших (экологической, рефлексивной, продолжающейся модернизации и т.д.). Каждая из них по-своему выражает особенности современности (*modernity*) как нового этапа цивилизации. Так, теория рефлексивной модернизации У. Бека свидетельствует о переходе от “общей” (первичной) к рефлексивной (вторичной) современности; теория Ш. Эйзенштадта обосновывает множественность современностей.

К новейшим относит Хэ Чуаньци и собственную теорию вторичной модернизации, первые публикации о содержании которой появились в 1998 г. Для ее обоснования автор использовал компоненты классической теории модернизации, теории постмодернизации и еще нескольких теорий. Он характеризует свою теорию одновременно и как общую теорию модернизации, и как теорию развития цивилизации.

Ключевой характер имеет выделение двух стадий модернизации: *первичной* (первой, *first*) и *вторичной* (второй, *second*). Каждая стадия связана с соответствующей эрой цивилизационного процесса: первичная модернизация – с индустриальной эрой, вторичная – с информационной эрой, или эрой знаний; для каждой эры характерны соответствующие цивилизация, экономика, общество. Каждая стадия модернизации и эра цивилизации проходит четыре фазы эволюции: начало, развитие, расцвет, переход

к следующей стадии. Эта схема конкретизирована в виде хронологической таблицы периодов цивилизационного процесса. Хэ Чуаньци вводит также понятие *интегрированной* модернизации как координированного взаимодействия обеих стадий, которое ориентировано на успех модернизации как целого в данной стране.

Подытоживая, китайский ученый отмечает, что модернизация – часть межстрановой конкуренции: страны стараются обогнать друг друга и достичь высокого уровня по мировым меркам. Вместе с тем модернизация затрагивает и жизнь отдельных людей, отношение к ней характеризует их личный выбор; если кто-то не принимает ее, то уровень его жизни будет отставать от тех, кто участвуют в модернизации.

Россия перед лицом модернизации как глобального вызова

На основе концепции вторичной модернизации китайские специалисты обобщили статистические данные по 131 стране, включая Россию, взятые из авторитетных международных источников (не рассматривались страны, по которым нет надежной статистики, а также страны с численностью населения менее миллиона человек). Их систематизацию и анализ степени осуществления модернизации к 2006 г. изложил в «Обзорном докладе» Чжан Фэн (Управление планирования и стратегии, КАН).

Специалисты ЦИМ КАН ежегодно определяют три вида индексов модернизации (первичной, вторичной и интегрированной) для каждой рассматриваемой страны. Поскольку неизбежен временной лаг на получение и обработку данных, последней датой большинства данных, используемых в обзорном докладе 2010 г., стал 2006 г. Результаты исследования свидетельствуют, что в 2006 г. 12 стран (из 131) еще не начинали модернизацию, оставаясь на уровне традиционного аграрного общества; 90 стран находились на стадии первичной модернизации; 29 стран уже вступили в стадию вторичной модернизации.

Различия между уровнями индексов вторичной модернизации исследователи приняли как основание для выделения четырех групп стран по общему уровню их развития. Средний индекс вторичной модернизации для всего мира в 2006 г. был равен 51. Поскольку самый низкий индекс составлял 12, то исследователи приняли такие (примерно равные) интервалы для двух групп стран ниже среднего уровня развития: 12–29 и 30–51. А поскольку самый высокий индекс равнялся 109, то были приняты следующие интервалы для групп стран выше среднего уровня развития: 52–79 и 80–109. В результате оказалось: 49 отстающих стран (37% из 131 страны), 37 предварительно развитых (28%), 25 среднеразвитых (19%) и 20 развитых стран (15%).

Специалисты ЦИМ КАН уделили большое внимание динамике процессов всемирной модернизации. Они рассмотрели два варианта прогноза мировой модернизации в XXI в. (см. табл. 1). При этом развивающиеся страны еще сохраняют шансы на успех, но с течением времени его вероятность уменьшается; наиболее высокая вероятность

Таблица 1

Перспективы всемирной модернизации в XXI веке*

Годы	2005	2010	2020	2030	2040	2050	2080	2100
Число стран, вступивших в период вторичной модернизации								
Прогноз 1	28	33	37	54	59	64	81	84
Прогноз 2	28	36	44	58	65	74	83	89
Число стран, завершивших первичную модернизацию								
Прогноз 1	34	38	60	69	70	86	104	107
Прогноз 2	34	39	61	69	80	86	97	99

* Выборка включает 131 страну. Прогноз 1 опирается на уровень ежегодного роста в 1990–2005 гг., прогноз 2 – на уровень ежегодного роста в 1980–2005 гг.

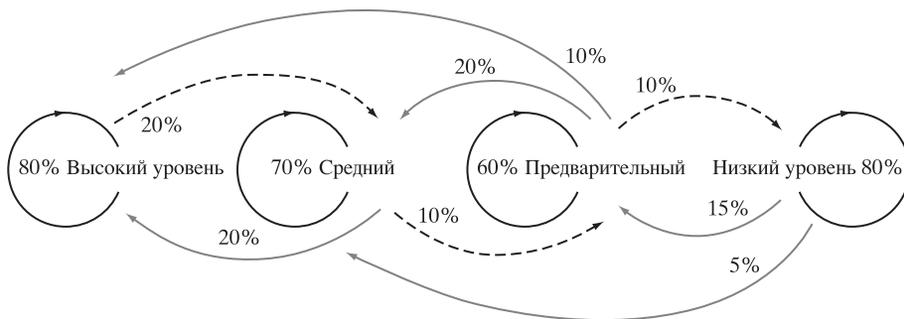


Рис. 1. Вероятность изменения уровней региональной модернизации в ближайшие 20 лет.

успеха ожидается в 2011–2020 гг. Завершение первой модернизации в Китае ожидается около 2020 г., достижение мирового уровня второй модернизации – к 2040 г., а высоко мирового уровня интегрированной модернизации – к концу XXI столетия.

Модернизация в масштабе страны невозможна без модернизации ее регионов, именно в них она и реализуется. Специалисты ЦИМ изучили более 170 регионов 18 стран, включая США, государства ЕС, Мексику и Индию, как примеры развитых и развивающихся стран для анализа конкретных случаев. Так, в США анализ охватил 8 крупных регионов, 50 штатов и 195 округов. Анализ показал, что региональная модернизация – не аналог национальной в миниатюре, разные регионы нередко осуществляют ее по-разному. Вместе с тем вероятность повышения или понижения статуса регионов неодинакова в странах с разным уровнем модернизации, а в целом вероятность изменения статуса на региональном уровне выше, чем на национальном.

Используя методы математического моделирования стохастических систем, специалисты ЦИМ предложили качественно-количественную модель вероятных изменений статуса четырех уровней регионов в странах Европы и Азии, различающихся по уровню модернизации (см. рис. 1, с. 109). Согласно этой модели, можно ожидать, что в течение 20 лет сохраняют свой статус около 80% регионов двух полярных уровней – высоко развитых и низких; при этом статус 20% регионов первой группы может снизиться, на столько же второй – повыситься. 70% среднеразвитых и 60% предварительно развитых регионов могут сохранить свой статус; при этом шанс повысить его у 20% среднеразвитых и 30% предварительно развитых (из них 10% могут достичь высокого уровня), на снижение уровней тех и других – по 10%. Таким образом, предварительно развитые регионы имеют самую большую вероятность восходящей мобильности; в Китае большинство регионов относятся именно к этой группе.

Согласно типологии ЦИМ КАН, Россия принадлежит группе среднеразвитых стран. Если согласиться с приведенными расчетами, к регионам нашей страны применимы оценки вероятностей сохранения ими такого статуса (70%) и перемещения вверх (20%) или вниз (10%) в ближайшие 20 лет. **Таковы просчитанные варианты ответов России и ее регионов на вызов модернизации как глобального процесса.** Однако в любом случае изменение статуса – не самоосуществляющийся процесс. Это результат специфических факторов, в том числе стратегии и качества государственного управления – федерального и регионального. Прежде всего при разработке стратегии необходимо учитывать состояние модернизации не только в России, но и в странах, с которыми наша страна осуществляет более интенсивное политическое, экономическое, культурное и иное взаимодействие.

В таблице 2 представлены данные о состоянии модернизации в России в контексте 20 значимых для сопоставления стран ее ближнего и дальнего окружения (а также показаны страны, занимающие последние места по каждому виду индексов). Как видим, **в целом Россия в 2006 г. находилась на полпути процессов всемирной модернизации:** плотную подошла к завершению первичной ее стадии (97%) и вошла во вторичную

Состояние модернизации в России в контексте четырех групп стран (2006 г.)

Уровни развития стран	Страны	Оценки степени осуществления модернизации						ВНД на душу	ИРЧП
		Стадии модернизации				Интегрированная модернизация			
		Первичная*		Вторичная					
		Индексы	Место	Индексы	Место	Индексы	Место		
Развитые страны	США	100	1	109	1	97	1	44 710	0,950
	Япония	100	1	105	3	94	4	38 630	0,956
	Австралия	100	1	100	7	93	5	35 860	0,965
	Канада	100	1	95	10	86	15	36 650	0,967
	Германия	100	1	93	12	92	6	36 810	0,940
	Франция	100	1	93	13	90	10	36 650	0,955
	Великобритания	100	1	91	16	89	11	40 560	0,942
Средне-развитые страны	Италия	100	1	78	22	83	18	31 990	0,945
	Россия	97	41	66	31	59	37	5770	0,806
	Литва	100	1	65	33	62	33	7930	0,869
	Белоруссия	94	49	61	37	58	39	3470	0,817
	Польша	100	1	60	38	59	38	8210	0,875
Украина	92	62	57	39	53	47	1940	0,786	
Предварительно развитые страны	Бразилия	96	46	49	46	56	41	4710	0,807
	Казахстан	94	51	49	47	48	56	3870	0,807
	Турция	97	38	43	62	50	53	5400	0,798
	Китай	87	68	40	70	38	75	2000	0,762
	Египет	89	64	39	72	41	69	1360	0,716
Отстающие страны	Никарагуа	82	75	28	87	31	86	930	0,699
	Индия	65	91	25	97	28	93	820	0,609
	Малави	41		17	118	15	131	230	0,457
	Нигер	35	131	16	121	18	120	270	0,370
	Центрально-африканская Республика	37	126	12	131	17	122	350	0,352

* При оценке степени осуществления первичной модернизации фактические значения индексов более 100% округляются до этого числа, а все такие страны получают места под номером 1. В 2006 г. имелись 35 таких стран: 20 – развитые, 14 – среднеразвитые, 1 – предварительно развитая (Мексика).

Порядок перечисления стран соответствует их местам согласно индексам вторичной модернизации.

стадию (66%). При этом как среднеразвитая страна она оказалась не только позади 20 развитых стран, но еще и пропускала впереди себя по стандартам стадии первичной модернизации – 20 среднеразвитых и предварительно развитых стран (41-е место); по стандартам вторичной модернизации – 10 среднеразвитых стран (31-е место); по стандартам интегрированной модернизации – 16 среднеразвитых и предварительно развитых стран (37-е место). А в динамическом аспекте, напомним, перед ней в ближайшие 20 лет открыты три возможности: сохранение в своей группе (вероятность около 70%); перемещение на уровень развитых стран (20%); снижение на уровень предварительной развитости (10%). *Таковы для России конкретные параметры вызова модернизации как глобального процесса и вероятные варианты ответов.*

Чтобы избежать падения в предварительную развитость и не застрять окончательно в состоянии средней развитости, а подняться на уровень развитых стран, необходимо тщательно изучить и использовать опыт стадийного анализа модернизации. Иными словами, опираясь на детальное знание состояния модернизации в России и ее регионах, а также в ближнем и дальнем ее окружении, развивать российскую модернизацию как интегрированную. Обрисуем предпосылки решения этой задачи.

Первичная модернизация

Индекс осуществления первичной модернизации (ПМ) составляют экономические, социальные и культурные ее параметры, статистически измеряемые с помощью 10 индикаторов. Индекс каждого реального индикатора определяется по отношению к стандартному его значению, которое получено как средняя его фактических величин, достигнутых в 19 промышленно развитых странах к 1960 г. Эта средняя принимается за 100% значения данного индикатора на стадии ПМ (индексы индикатора выше 100 также принимаются за 100). Простая средняя индексов 10 индикаторов ПМ есть комплексный индекс ПМ. Таким образом, индекс ПМ означает степень приближения конкретной страны к стандартам, достигнутым развитыми странами полвека назад, вплоть до полного достижения этих стандартов, но не степень их превышения.

По данным ЦИМ КАН, за период с 2000 по 2006 г. индекс ПМ России повысился с 91 до 97, из 10 учитываемых индикаторов ПМ 8 были осуществлены на 100%. Это означало подъем России в мировом рейтинге модернизации на 9 ступеней вверх: с 52-го на 41-е место среди 131 страны мира и 17-е место среди 25 среднеразвитых стран. Наши расчеты, выполненные по данным российской статистики, подтвердили этот результат.

Темп повышения индексов ПМ России составлял 1% ежегодно. При таком темпе роста Россия уже к 2010 г. должна была реализовать ПМ на 100%. Вместе с тем ее движение тормозили две тяжелые гири: существенное отставание по ВВП на душу населения (индекс этого индикатора составлял, по данным ЦИМ, лишь 78%, а по российским данным – 73%) и по ожидаемой продолжительности жизни (66 лет против стандартных 70). Прогнозы, опиравшиеся на долгосрочные тренды, не позволяли надеяться на преодоление отставания здесь ранее 2015 г. Однако, согласно российской статистике, невозможное почти произошло: к 2010 г. ВВП на душу населения в России вырос в два раза и превысил стандарт ПМ (8059 долл. в России против стандарта 7443), а разрыв в ожидаемой продолжительности жизни стал минимальным (69 лет против 70) [Регионы... 2007, табл. 3.13, 12.2].

У меня нет оснований сомневаться в данных относительно душевого ВВП, но я скептически воспринимаю оценку роста ожидаемой продолжительности жизни россиян с 66 до 69 лет всего за 4 года (с 2006 по 2010 г.). Более реалистичной представляется оценка, содержащаяся в “Докладе ПРООН о развитии человека 2010”: рост с 66 до 67,2 лет [Доклад... 2010, с. 144]. В любом случае гиря низкой продолжительности жизни населения продолжает тормозить завершение первичной модернизации России. Расчеты по российским данным показали, что в 2010 г. индекс ПМ России составил 99,8, а с учетом международных данных относительно ожидаемой продолжительности жизни – 99,6. В любом случае Россия вплотную приблизилась к завершению ПМ по всем учитываемым индикаторам.

Согласно методике ЦИМ, каждая стадия модернизации разделяется на четыре основные фазы: начальная, развитие, расцвет, переход к вторичной модернизации. Для оценки фаз первичной модернизации, с учетом 200-летней истории индустриальных стран, были определены значения интервалов для каждой фазы и выделены четыре “сигнальных индикатора”, величины которых свидетельствуют о прохождении ПМ через ту или иную фазу. Положение “сигнальных индикаторов” в фазах ПМ России в 2006–2010 гг. представлено в таблице 3. Рассмотрим содержание их сигналов.

Два индикатора, характеризующие долю занятости населения в первичном секторе экономики по отношению к занятости во всей экономике и во вторичном ее

Фазовые значения первичной модернизации в России (2006–2010 гг.)

Сигнальные индикаторы	Годы	Фазы				
		Традиционная	Начальная	Развитие	Расцвет	Переходная
Отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к ВВП, %	2006 2010	$\geq 50\%$	$< 50\% \geq 30\%$	$< 30\% \geq 15\%$	$< 15\% \geq 5\%$ 5,7	$< 5\%$ 4,7
Отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленности, разы	2006 2010	$\geq 5,0$	$< 5,0 \geq 2,0$	$< 2,0 \geq 0,8$	$< 0,8 \geq 0,2$	$< 0,2$ 0,15 0,13
Отношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости, %	2006 2010	$\geq 80\%$	$< 80\% \geq 50\%$	$< 50\% \geq 30\%$	$< 30\% \geq 10\%$ 10,8 10,0	$< 10\%$
Отношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности, разы	2006 2010	$\geq 5,0$	$< 5,0 \geq 2,0$	$< 2,0 \geq 0,8$	$< 0,8 \geq 0,2$ 0,37 0,36	$< 0,2$
Заданные значения фаз		0	1	2	3	4
Среднее фазовое значение	2006	$(3+3+3+4) : 4$ (число индикаторов) = 3,25				
	2010	$(3+3+4+4) : 4$ (число индикаторов) = 3,5				

секторе, свидетельствуют о фазе расцвета ПМ, точнее – о близком ее завершении, за которым начинается переход к вторичной модернизации. Третий индикатор (отношение добавленной стоимости в первичном секторе ко всему ВВП России) уже определенно фиксирует эту динамику: от близкого завершения фазы расцвета в 2006 г. к уже начавшейся переходной фазе в 2010 г. (от 5,7% к 4,7% при рубежном значении 5%). Наконец, отношение добавленной стоимости в первичном секторе к таковой во вторичном секторе свидетельствует о начавшемся движении в фазе, переходной к вторичной модернизации (от 0,15 к 0,13 раза). Эта динамика подтверждается тем, что среднее фазовое значение ПМ составляло в 2006 г. 3,25, а в 2010 г. – 3,5. Иными словами, в 2006–2010 гг. *Россия находилась в конце фазы расцвета первичной и в самом начале вторичной модернизации.*

Вторичная модернизация

Индекс осуществления вторичной модернизации (ВМ) составляют четыре комплексных параметра: инновации в знаниях, трансляция знаний, качество жизни, качество экономики. Они статистически измеряются с помощью 16 индикаторов. Стандартные их значения подсчитываются как средние значения развитых стран за последний год; перечень этих стран ежегодно уточняется, в 2006 г. он включал 20 стран. Эти средние принимаются за 100% значения индикаторов на стадии ВМ, то есть за стандартные их значения; они значительно выше стандартных значений ПМ (пример: ВВП на душу населения составляет для ПМ 7443 долл., а для ВМ – 36 608 долл.); кроме того, в отличие от ПМ, значения индексов индикаторов ВМ могут быть выше 100, но не более 120. Простая средняя индексов 16 индикаторов ВМ есть комплексный индекс ВМ. Таким образом, индекс ВМ может означать не только степень

приближения конкретной страны к стандартам, достигнутым развитыми странами к настоящему времени, но и степень их превышения.

По данным ЦИМ КАН, за период с 2000 по 2004 г. индекс ВМ России повысился с 57% до 66%, а в 2005–2006 гг. оставался на том же уровне. Это означало повышение России в мировом рейтинге модернизации на 2 ступени: с 29-го на 31-е место среди 131 страны мира, а также 17-е место среди 25 среднеразвитых стран. Наши расчеты, выполненные по данным российской статистики, показали для 2006 г. более высокий индекс – 70, который, по российским данным, в 2008–2010 гг. повысился до 73, а по международным данным – до 71.

Две из четырех групп параметров вторичной модернизации в России имеют низкие индексы и свидетельствуют о безрадостном состоянии качества экономики и инноваций в знаниях. Самый низкий из них характеризует качество экономики (49–50%), а в нем – ВВП на душу населения: в 2006 г., по данным ЦИМ, 16% от стандарта, а в 2009 г., по российским данным – около 23%. Как видим, эта гиря потяжелела в 4–5 раз по сравнению с ее весом на стадии первичной модернизации. Вдвое выше показатель ВВП на душу по паритетной покупательной способности, но и он составляет менее половины от современного стандарта вторичной модернизации: 36% в 2006 г. и 44% в 2010 г. Другую гирю на этой стадии образует тоже половинный от стандарта индекс инноваций в знаниях. Самой тяжелой его составляющей оказалась малая доля жителей страны, подающих заявки на патенты (на 1 млн человек) – около трети от стандарта. Почти вдвое ниже стандарта доля затрат на НИОКР в ВВП.

Зато пока на достаточно высоком уровне (82–86%) сохраняется трансляция знаний. На 100% стандарта обеспечены россияне телевизорами, еще выше доля студентов вузов среди населения студенческого возраста. Растет, но остается невысоким число пользователей Интернета на 100 человек (30–40% от стандарта). В целом, на высоте оказалось качество жизни, определяемое по методике китайских специалистов (101–106% от стандарта). Близка к стандарту доля городского населения во всем населении (91–93%), а число врачей на 1000 человек почти вдвое превосходит стандарт. В 2006 г. качество жизни было омрачено высокой смертностью детей в возрасте до 1 года (индекс – 44%), но в последние годы она заметно снизилась (позитивный индекс поднялся до 74%). Стала расти и ожидаемая продолжительность жизни.

Фазовые значения вторичной модернизации (см. табл. 4) показывают, что весьма высокой остается доля добавленной стоимости материальной сферы (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП (44–48%), как и доля занятости в этой сфере (37–40%). Уровни этих индикаторов сигнализируют: вторичная модернизация экономики России

Таблица 4

Фазовые значения вторичной модернизации в России (2006–2010 гг.)

Сигнальные индикаторы	Годы	Фазы			
		Подготовительная	Начальная	Развитие	Расцвет
Доля добавленной стоимости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП, %	2006	<50% ≥40%	<40% ≥30%	<30% ≥20%	<20%
	2010	48,1			
Доля занятости в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность) в общей занятости, %	2006	<50% ≥40%	<40% ≥30%	<30% ≥20%	<20%
	2010		39,8		
Заданные значения фаз		0	1	2	3
Среднее фазовое значение:	2006	(0+1) : 2 (число индикаторов) = 0,5			
	2010	(0+1) : 2 (число индикаторов) = 0,5			

находится в начале нулевой подготовительной фазы и лишь вступает в ее собственную начальную фазу. В целом задача выхода России в следующую фазу вторичной модернизации – *фазу развития*, не говоря о фазе расцвета, представляется весьма сложной, а ее решение требует значительного времени.

Интегрированная модернизация

Интегрированная модернизация (ИМ) – не третья стадия модернизации, а исторически новый способ осуществления двух ее стадий: в отличие от классического следования вторичной модернизации *после* первичной, ИМ означает *одновременное*, координированное взаимодействие процессов первичной и вторичной модернизации, направленное на достижение возможно высокого уровня модернизации как целого (двух ее стадий) на каждом ее этапе. Ее индекс представляет собой оценку общего состояния модернизации страны или региона *в сравнении с передовым мировым уровнем*.

Эта оценка осуществляется с помощью индикаторов, которые отражают характерные черты как первичной, так и вторичной модернизации. Стандартные значения индикаторов рассчитываются по тому же правилу, что и для вторичной модернизации: как средние величины развитых стран за последний год. Максимальное значение индикаторов принимается равным 100, а если фактически оно превышает это число, то округляется до него, то есть используется правило для первичной модернизации.

Комплексный индекс осуществления ИМ составляют три параметра: экономический, социальный, когнитивный (уровень знаний). Они измеряются с помощью 12 индикаторов, заимствованных частично из перечня индикаторов первичной модернизации и частично из перечня вторичной модернизации.

По данным ЦИМ КАН, за период с 2000 по 2006 г. индекс ИМ России повысился с 54% до 59%. Наши расчеты, выполненные по российским данным, показали для 2006 г. индекс, равный 60%; к 2010 гг. он поднялся до 64%. В мировом рейтинге интегрированной модернизации, по данным ЦИМ КАН, Россия была в 2000 г. на 37-м месте, к 2003 г. ее ранг *повысился* до 34-го места, но затем восстановился; к 2006 г. Россия оказалась на том же 37-м месте среди 131 страны мира, что и в 2000 г., а также на 16-м месте среди 25 среднеразвитых стран.

В России два из трех параметров интегрированного индекса – экономический и когнитивный – едва достигают половины стандартных значений. Экономический индекс составляет лишь 53%. Значения выше среднего имеют: доля занятых в сфере услуг (83%) и доля той же сферы в добавленной стоимости (77%); превышение занятости над эффективностью свидетельствует о недостаточной квалификации труда в сфере услуг. По критериям интегрированной модернизации очень низок показатель ППС на душу (36%) и катастрофически низок уровень ВВП на душу (16%). Это две тяжелейшие гири, препятствующие продвижению вторичной модернизации в России. Требуются структурные изменения экономики и качественное повышение доли оплаты труда в добавленной стоимости.

Отсутствие таких изменений в первом десятилетии нового столетия обуславливает низкий индекс знаний (49% от стандарта). Притом, что в России удельный вес студентов среди молодежи соответствующих возрастов превышает мировой стандарт, индекс финансирования затрат на исследования и разработки по отношению к ВВП составляет лишь 45% стандарта, число пользователей Интернета на 100 жителей – 31%, а число жителей, получивших заявки на патенты (на 1 млн человек), – всего 21% от стандарта. Получается *порочный круг*: знания высокие, но их эффективность низкая из-за низких в нее вложений, неразвитости инновационных институтов, инфраструктуры, а это блокирует рост ВВП и ППС на душу населения.

Благодаря высоким ценам на нефть и газ пока сохраняется лишь умеренное отставание социального индекса от мировых стандартов: он составляет 75%, что выше среднего для среднеразвитых стран. Из четырех индикаторов этого параметра число

врачей на 1000 человек в 1,6 раза превышает среднее значение в развитых странах. Близко к стандартному значению доли городского населения (93%). Но существенно отстает ожидаемая продолжительность жизни (84%) и катастрофически низка эффективность энергопотребления (24% стандарта). Возможно, это служит главным тормозом дальнейшего повышения социального индекса в России, а достижение сто-процентной его реализации – задача длительного времени, решение которой требует роста эффективности энергопотребления в три-четыре раза.

Модернизация в регионах и выбор национальной стратегии модернизации

Важное достоинство методологии и результатов ЦИМ КАН – рассмотрение процессов модернизации не только на всемирном и национальном (страновом), но и на региональных уровнях. Уточню, что речь идет о двух уровнях регионов: внутри мирового сообщества (группы стран, назовем их мегарегионами) и внутри отдельных стран (назовем их просто регионами). Таким образом, предметом изучения служат четыре уровня процессов модернизации: всемирный, мегарегиональный, национальный, региональный. На всех уровнях используются единые методология и инструментарий измерений, что позволяет проводить корректные сопоставления результатов. Сопоставления позволили заключить: вероятность изменения уровня модернизации на региональных уровнях (мегарегиональном и региональном) выше, чем на страновом.

В докладе ЦИМ КАН отмечено, что на этих уровнях движущими силами первичной модернизации являются инвестиции, технический прогресс, индустриализация и урбанизация, а вторичную модернизацию движут инновации в знаниях, институциональные инновации и человеческий капитал. Двигателями интегрированной модернизации на этих уровнях служат: образование, инвестиции, индустриализация, информатизация, урбанизация, субурбанизация, технический прогресс и институциональные инновации. Экономическое развитие, следующее за региональной первичной модернизацией, можно интерпретировать согласно классической и неоклассической экономическим теориям. Однако экономическое развитие, следующее за региональными вторичной и интегрированной модернизацией, следует интерпретировать согласно новым теориям роста и регионального экономического развития (с. 108).

Способы осуществления первичной и вторичной региональных модернизаций зависят от географического положения регионов, их базовых возможностей и внешнего окружения. Моделями развития первичной региональной модернизации служат различные сочетания индустриализации и урбанизации, а моделями вторичной модернизации – сочетания интенсификации знаний, информатизации, глобализации, субурбанизации и региональных систем инноваций. Модели развития интегрированной региональной модернизации представляют собой сочетания индустриализации, информатизации, урбанизации и дезурбанизации.

Как можно видеть из таблицы 2, в 2006 г. Китай относился к предварительно развитым странам. Его индекс первичной модернизации был весьма умеренным (87), а индексы вторичной и интегрированной модернизаций – низкими (соответственно, 40 и 38). Региональный анализ модернизации в Китае, выполненный специалистами ЦИМ КАН, показал, что в 2006 г. из 34 провинций Китая 3 были отстающими, 22 – предварительно развитыми, 9 – среднеразвитыми и развитыми. При этом 5 провинций вошли в стадию вторичной модернизации.

Опираясь на результаты всемирного, мегарегионального, странового и регионального анализа, специалисты ЦИМ так охарактеризовали *три возможных варианта стратегии модернизации Китая*: “Согласно первому, нам следует продолжать стремиться к завершению первичной модернизации и затем, в будущем, перейти к вторичной. Второй вариант заключается в одновременной реализации как первичной, так и вторичной модернизаций. Согласно третьему, прямо сейчас возможно перейти непосредственно к вторичной модернизации. Настоящий доклад обосновывает мнение

Ближайшие соседи России по стадиям модернизации

Первичная модернизация			Вторичная модернизация			Интегрированная модернизация		
Страны	Индексы	Места	Страны	Индексы	Места	Страны	Индексы	Места
Венесуэла	97	39	Венгрия	66	29	Аргентина	60	35
Уругвай	97	40	Латвия	66	30	Словакия	59	36
Россия	97	41	Россия	66	31	Россия	59	37
Саудовская Аравия	97	42	Кувейт	65	32	Польша	59	38
Аргентина	97	43	Литва	65	33	Белоруссия	58	39

о недостаточной эффективности первого подхода и невозможности осуществления третьего. Следовательно, нам остается только второй вариант” (с. 50).

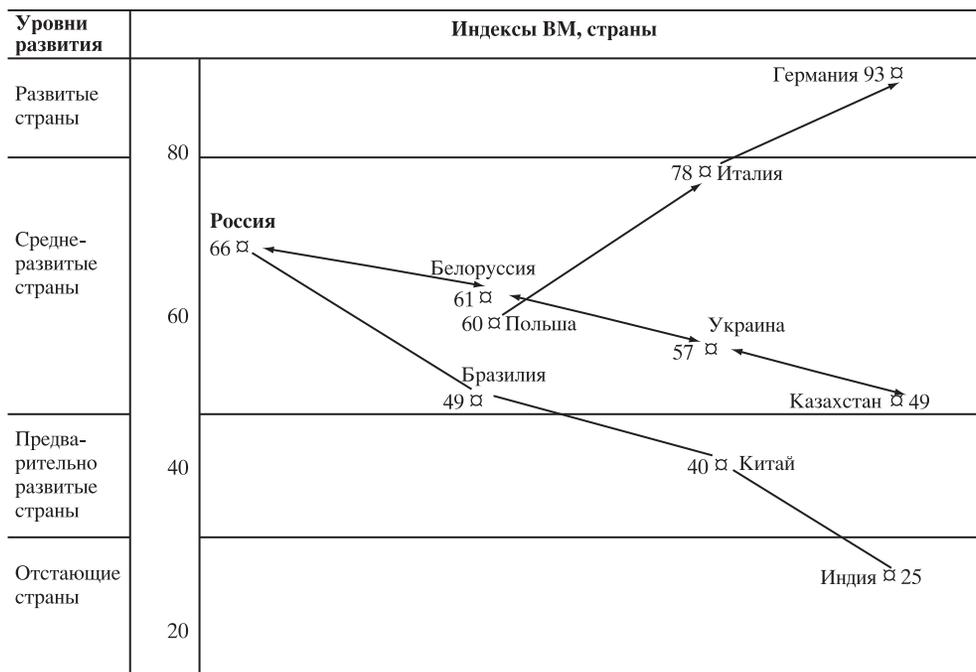
Подобные стратегические выводы имеют большое значение для любой страны. Посмотрим на предпосылки тех или иных выводов для России. Общая картина состояния модернизации в России в контексте 20 стран была дана выше (см. табл. 2). Затем приведена оценка конкретных параметров модернизации как глобального вызова и вероятности вариантов ответа России на этот вызов. Теперь обратимся к характеристике ближайших соседей России по стадиям модернизации.

Данные таблицы 5 свидетельствуют об однородности качественных уровней развития этих соседей на разных стадиях модернизации: среди ближайших наших соседей нет развитых стран, зато есть предварительно развитая Венесуэла, а остальные страны относятся к среднеразвитым – как и сама Россия, которая занимает среди них 11-е место. Это говорит об устойчивом характере принадлежности России к данной группе стран.

Только кажется, будто с помощью интенсивных усилий, направленных на завершение первичной модернизации, можно *быстро* войти в группу развитых стран. Напомню, что к 2006 г. 15 стран уже завершили ПМ, в этом отношении опередив Россию, но вместе с нею застряли на переходе к ВМ и продолжают оставаться в числе среднеразвитых. Это не значит, что они остановились в развитии, но свидетельствует о недостаточных темпах их развития, уступающих темпам и качеству роста развитых стран, вместе с которыми повышаются и стандартные значения индексов ВМ, то есть порог вхождения в семью развитых стран. Обостряется и конкуренция среднеразвитых стран за преодоление этого порога. Сравнительное изучение структур индикаторов и фаз ПМ таких стран может выявить немало особенностей процессов модернизации в каждой из них. Выше были отмечены такие особенности России.

Не меньший интерес представляют сопоставления России с тремя ближними *группами стран* – СНГ, БРИК, Евросоюз. Посмотрим на уровни вторичной модернизации этих групп стран – по три страны из каждой группы, не считая России (см. рис. 2). По стандартам вторичной модернизации Россия значительно уступает странам Европейского союза, в том числе среднеразвитой Италии, а также Греции, Португалии. В то же время России уступают ряд восточноевропейских стран ЕС – Польша, Литва, Словакия. Еще существеннее отстают от России страны БРИК – среднеразвитая Бразилия, предварительно развитый Китай, отстающая Индия. Но надо помнить, что большинство этих стран уже сейчас составляют конкуренцию за вхождение в группу развитых, а с течением времени число таких конкурентов будет увеличиваться.

Что касается уровней модернизации регионов самой России (83 субъекта Российской Федерации), то приходится констатировать, что никто их не измерял по сопоставимой методике комплексного характера. Думаю, что инструментарий ЦИМ целесообразно использовать как исходный для такого измерения. Вместе с тем возможны определенные его дополнения.



Обозначения: ←→ страны СНГ; — страны БРИК; → страны ЕС.

Рис. 2. Уровни вторичной модернизации в России и странах СНГ, БРИК, ЕС.

Во-первых, учитывая глубокое разрушение индустриального потенциала российской экономики в 1990-е гг., нетрудно заключить, что деградация техники является **третьей гирей**, тормозящей завершение в России первичной модернизации. В методике оценки первичной модернизации России желательно ввести **технико-технологический индекс** (группу индикаторов), который будет характеризовать структуру технологических укладов народного хозяйства, состояние оборудования основных отраслей экономики и позволит оценить динамику ее конкурентоспособности. Этот индекс может рассчитываться с помощью данных статистики.

Во-вторых, для оценки вторичной модернизации целесообразно разработать **политико-управленческий индекс**, включающий индикаторы, позволяющие учитывать состояние и динамику российских институтов государственной власти, прозрачность и качество управления – как в органах исполнительной власти, так и в организациях бизнеса (предприятиях, фирмах). При получении такого индекса можно использовать контент-анализ законов и других нормативных актов, а также экспертные оценки реального их функционирования. В качестве прецедента можно сослаться на опыт Индекса трансформации Фонда Бертельсмана (Германия), который с помощью экспертных оценок получает индекс состояния политической и экономической трансформации и индекс эффективности управления процессами этой трансформации в 128 странах.

В-третьих, опыт социологических исследований показал, что для понимания характера успехов и неудач модернизации полезны не только данные официальной статистики и оценки экспертов, но и социологические опросы населения страны и ее регионов. С помощью таких опросов создается информация о том, как само население оценивает условия своей жизнедеятельности, какие складываются гуманитарные ограничения на сроки модернизации, сколь высока готовность населения терпеть или протестовать. Теперь многие люди в мире, в том числе граждане России, сравнивают ключевые параметры жизни в своей стране с жизнью в других странах и по-своему действуют. Острота задач, стоящих перед политическими деятелями и всеми гражда-

нами каждой страны, определяется человеческими измерениями модернизации или ее отсутствия, то есть стагнации (подробнее см. [Лапин, 2011]).

С этой целью я и мои коллеги предлагаем для вторичной модернизации **социокультурный индекс**. Его реальные индикаторы можно сопоставить со стандартными значениями по результатам Европейского социального исследования (ЕСС). Конкретнее – можно использовать в качестве стандартных средние значения индикаторов Великобритании, Германии, Франции.

Апробация такого индекса показала, что в 2006 г. человеческие измерения модернизации в России достигали лишь 62% (по методике ЦИСИ ИФ РАН) и 54% (по методике ЕСС), а в 2010 г. – 64% и 59%, соответственно. Из четырех индикаторов данного индекса самое низкое значение имеет уровень доверия полиции (милиции): доверяют лишь 20% россиян против 63% населения трех названных стран, то есть менее трети европейского индекса этого индикатора. Ближе к европейскому уровню индекс доверия граждан суду (судебно-правовой системе, обеспечивающей право на равенство граждан перед законом): он составил в 2006 и 2010 гг. 37–38% против европейских 46–50%. Разрыв в два раза существует в оценках достаточности доходов для жизни: 40–44% против 83%. Этому соответствует и сравнительно низкая удовлетворенность россиян своей жизнью в целом: по разным методикам, более или менее удовлетворены жизнью 43–66% населения, в то время как в названных выше странах Европы – около 75%, а в ряде Скандинавских стран – более 90% всего населения. На основе индикаторов дополнительных индексов двух стадий модернизации следует образовать дополнительные индексы интегрированной модернизации.

* * *

Таким образом, результаты фундаментальных и прикладных исследований китайских специалистов свидетельствуют о целесообразности уже сейчас использовать их методологию и инструментарий как апробированную основу. Одновременно следует разрабатывать и апробировать желательные дополнения.

В России, как и в других средне- и менее развитых странах, важно различать две стадии модернизации – индустриальную (первичную) и информационную (вторичную), а также не совпадающие фазы их динамики в разных группах регионов (субъектов РФ). Требуется значительные усилия государства и бизнеса, направленные одновременно на *завершение* первичной модернизации и на *развитие* вторичной. Необходимо учитывать, что вторичная модернизация не может успешно развиваться без завершения первичной. Из сказанного выше понятно, что ее завершение в России требует существенного повышения качества рабочих мест и доходов работающих, благосостояния и здоровья, роста продолжительности жизни всего населения. **России необходима интегрированная модернизация** – координация стратегий, способов и результатов двух ее стадий, нацеленная на достижение уровня развитых стран.

На основе типологии субъектов Российской Федерации (соответственно уровням их модернизации) и фазового анализа стадий модернизации в каждом из них предстоит разработать конкретные ориентиры государственной политики модернизации. Это позволит определить задачи институциональных изменений, направления и размеры инвестиций для каждой группы регионов. В результате можно будет эффективнее использовать ресурсы страны в целях ее безопасности и устойчивого развития, качественного повышения условий жизнедеятельности всего населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Доклад о развитии человека 2010. ПРООН. М., 2010.

Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации (по результатам третьей волны Европейского социального исследования, 2006) // Мир России. 2011. № 2.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Статистический сборник. М., 2007.